

# УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС (ОСОБЕННАЯ ЧАСТЬ)

◆ ИЗДАТЕЛЬСТВО ТГТУ ◆

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Государственное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Тамбовский государственный технический университет»

# УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС (ОСОБЕННАЯ ЧАСТЬ)

Конспект лекций



---

Тамбов  
Издательство ТГТУ  
2006

ББК Х311я73-2  
ПЗ1

Рецензенты:

Кандидат юридических наук, подполковник милиции,  
начальник кафедры криминалистики и уголовного процесса  
Тамбовского филиала Московского университета МВД РФ  
*М.А. Желудков*

Кандидат экономических наук, заместитель директора  
Межотраслевого регионального центра повышения квалификации  
*А.В. Синельников*

Автор-составитель

*Н.П. Печников*

ПЗ1 Уголовный процесс (Особенная часть): Конспект лекций /  
Авт.-сост. Н.П. Печников. Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та,  
2006. 140 с.

Содержит сведения о структуре, деятельности, функциях судов по  
рассмотрению уголовных дел, список нормативных актов.

Предназначен для студентов гуманитарного факультета специаль-  
ности "Юриспруденция".

ББК Х311я73-2

© Печников Н.П., 2006

© Тамбовский государственный  
технический университет (ТГТУ),  
2006

Учебное издание

# УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС (ОСОБЕННАЯ ЧАСТЬ)

Конспект лекций

Автор-составитель

ПЕЧНИКОВ Николай Петрович

Редактор М.А. Евсейчева

Инженер по компьютерному макетированию Т.А. Сынкoвa

Подписано к печати 30.03.2006.

Формат 60×84/16. Бумага офсетная. Печать офсетная.

Гарнитура Times New Roman. Объем: 8,14 усл. печ. л.; 8,00 уч.-изд. л.

Тираж 100 экз. С. 174<sup>М</sup>

Издательско-полиграфический центр

Тамбовского государственного технического университета

392000, Тамбов, Советская, 106, к. 14

## **Введение**

Уголовное судопроизводство (процесс) – это специфический вид деятельности особо уполномоченный государством органам предварительного расследования по возбуждению, расследованию и судебному разрешению уголовных дел о преступлениях, а также процессуальные действия граждан, участвующих в производстве. Органы дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда наделены правом не только производить следственные, судебные действия и вторгаться в конституционные права граждан, но и применять меры принуждения вплоть до ограничения свободы лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления. Результатом уголовно-процессуальной деятельности может быть признание гражданина виновным и даже назначение ему судом уголовного наказания.

В современный период развития России, когда происходят сложные изменения в идеологической, политической и социально-экономической сферах, в период опасной нестабильности общественных отношений особую роль начинают играть уголовно-процессуальные гарантии, обеспечивающие права и законные интересы граждан. Понятно, что наибольшими возможностями по защите своих интересов будут обладать те из них, кто имеет целостное представление об уголовном судопроизводстве и собственном процессуальном статусе.

### **1 ОБЩИЙ ПОРЯДОК ПОДГОТОВКИ К СУДЕБНОМУ ЗАСЕДАНИЮ**

#### **Полномочия судьи по поступившему в суд уголовному делу**

Правовое регулирование общего порядка подготовки к судебному заседанию имеет своей задачей осуществление всех необходимых подготовительных действий для проведения судебного разбирательства в условиях полного соблюдения требований процессуального закона.

Подготовка к судебному заседанию в соответствии ст. 227 УПК РФ представляет собой первую судебную стадию, в которой судья изучает поступившее в суд уголовное дело и единолично устанавливает наличие или отсутствия фактических данных и юридических оснований для решения вопроса о возможности внесения дела в судебное заседание для его последующего судебного разбирательства и разрешения по существу.

Изучение судьей письменных материалов уголовного дела производится с целью установления соблюдения законности проведения следственных действий при дознании и предварительном следствии, выполнения всех требований процессуального закона при подготовке и направлении уголовного дела для его рассмотрения в суде.

В соответствии и на основании ст. 227 УПК РФ законодателем определяются главные полномочия и обязанности суда при проведении подготовки судебного заседания. Основной функцией стадии подготовки к рассмотрению дела в судебном заседании как формы непосредственного судебного контроля за соответствием действий органов дознания и предварительного следствия требованиям уголовно-процессуального закона является установление соблюдения должностными лицами этих органов всех обязанностей по направлению дела в суд, обеспечения прав участников уголовного судопроизводства, устранения обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела судом. В данной стадии судопроизводства в силу действия принципов осуществления правосудия только судом и презумпции невиновности не решается вопрос о виновности обвиняемого.

Решение о направлении судьей уголовного дела по подсудности предполагает установление в процессе подготовки к судебному заседанию правил определения в досудебной стадии судопроизводства признаков конкретного уголовного дела и суда, правомочного его рассматривать. Правила о распределении компетенции судов на рассмотрение уголовных дел, изложенные в нормах ст. 31 – 36 УПК РФ, строятся с учетом содержания и объема полномочий судов, занимаемого ими места в судебной системе Российской Федерации.

Следует обратить внимание, что закрепляемые правила о подсудности преследуют цель обеспечить быстрое, полное и объективное рассмотрение дела. Эти правила основаны на конституционных положениях о праве на правосудие, равенстве граждан перед законом и судом, признании права обвиняемого на рассмотрение его дела компетентным судом. Поэтому судья при разрешении вопросов подготовки к судебному заседанию прежде

всего должен оценить правильность действий органов уголовного преследования при направлении дела в суд. Установив, что поступившее в суд уголовное дело не подсудно данному суду, судья обязан вынести постановление о направлении данного дела по подсудности. Уголовно-процессуальный закон предусматривает возможность исключения из этого правила, когда установление неподсудности дела имело место после начала его рассмотрения. В этом случае в целях ускорения рассмотрения дела судья вправе оставить это дело в своем производстве. Однако при подсудности дела вышестоящему суду или военному суду оно безусловно подлежит направлению в надлежащий суд.

Установив наличие оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 229 УПК РФ и представляющих возможное препятствие для судебного разбирательства, судья принимает решение о назначении предварительного слушания.

При отсутствии препятствий для последующего рассмотрения уголовного дела, правильном определении подсудности дела в стадии подготовки судьи к судебному заседанию судья принимает решение о назначении судебного заседания.

Указанные виды решений судьи оформляются постановлением судьи, в котором обязательно приводятся данные, излагаемые в ч. 2 ст. 227 УПК РФ. Реквизиты постановления, названные в ч. 2 ст. 227, носят общий характер и должны соблюдаться при вынесении всех видов постановлений, принимаемых при разрешении и иных вопросов предусмотренных УПК РФ: о направлении дела по подсудности, о возвращении дела прокурору для устранения препятствий к рассмотрению дела судом, о приостановлении производства по делу, о прекращении дела, о назначении судебного заседания.

Установление законом краткого срока для принятия одного из решений, названных в ст. 227 УПК РФ, по делам в отношении лиц, к которым применена мера пресечения в виде заключения под стражу, обязывает судей стремиться к сокращению периода досудебного ограничения свободы обвиняемого лица.

Следует заметить, что указанная статья отдельно рассматривает вопрос о возможности заявления заинтересованной стороной ходатайства о дополнительном ознакомлении с материалами уголовного дела, находящегося в суде в установленный ч. 3 ст. 227 срок. По просьбе стороны суд вправе предоставить ей возможность для дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела.

### **Вопросы, подлежащие выяснению по поступившему в суд уголовному делу**

Поставленные в ст. 228 УПК РФ вопросы находятся в прямой логической связи с реализацией полномочий судьи по поступившему в суд уголовному делу в общем порядке подготовки к судебному заседанию, определенных в ст. 227 УПК РФ.

Эти вопросы взаимосвязаны и условно могут быть разделены на две группы:

1) посвященные выяснению соблюдения закона органами уголовного преследования в досудебной стадии судопроизводства по данному делу и установлению отсутствия иных препятствий для проведения судебного заседания (подп. 1, 2, 5);

2) связанные с обеспечением прав участников процесса, дальнейшего направления дела, принятия мер по непосредственной подготовке судебного заседания и подлежащие обсуждению судом (подп. 3, 4, 6).

Первым вопросом, подлежащим выяснению по поступившему уголовному делу при подготовке судебного заседания, является установление правильности разрешения вопроса о подсудности данного дела суду. Подсудность устанавливается исходя из положений ст. 31 – 36 УПК РФ. Установление неподсудности дела данному суду влечет его направление в другой суд в порядке, определенном ст. 34 УПК.

После положительного решения вопроса о подсудности дела суд обязан проверить выполнение иных предусмотренных законом процессуальных действий, обеспечивающих соблюдение права на защиту и беспрепятственное проведение судебного заседания. К ним относится проверка соблюдения порядка вручения копии обвинительного заключения или обвинительного акта. Очевидно, при этом судья может проверить соблюдение следователем или органом дознания установленной законом формы состав-

ления обвинительного заключения или обвинительного акта (ст. 223). Копии обвинительного заключения с приложениями, предусмотренными ст. 220 УПК РФ, подлежат вручению обвиняемому, а также защитнику и потерпевшему, если они об этом ходатайствуют (ст. 222). Копия обвинительного акта вручается обвиняемому и его защитнику (ч. 3 ст. 226).

Отдельную группу вопросов, относящихся к общему порядку подготовки к судебному заседанию, составляет решение об отмене или изменении избранной меры пресечения. Судье в этой стадии процесса необходимо изучить и оценить обоснованность и целесообразность применения всего комплекса вопросов, относящихся к использованию предусмотренных законом мер принуждения: основания для избрания соответствующей меры пресечения по данному делу, выбор вида этих мер в зависимости от обстоятельств дела и личности обвиняемого, наличие или отсутствие продления срока содержания под стражей и др. (см. ст. 97 – 99, 101, 106 – 110 УПК РФ). Исключительность полномочий суда в этой сфере выражается не только в санкционировании наиболее строгой меры пресечения – заключения под стражу, но и в том, что мера пресечения, избранная на основании судебного решения, может быть отменена или изменена только судом.

Судья решает также вопрос о частичном или полном удовлетворении заявленных ходатайств и поданных жалоб, об отказе в их удовлетворении. По этому вопросу судья выносит отдельное мотивированное постановление (определение суда), которое доводится до сведения лица, заявившего ходатайство. Порядок судебного рассмотрения жалоб, поданных на действия и решения дознавателя, следователя, прокурора в стадии досудебного производства, регулируется ст. 125 УПК РФ.

Судья должен также проверить, приняты ли меры по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением. При этом суд руководствуется положениями ст. 115 УПК РФ, определяющей сущность этой меры процессуального принуждения, состоящей в запрете собственнику или владельцу имущества распоряжаться и пользоваться им, совершать различные финансовые операции. Суд должен также учитывать особенности наложения ареста на ценные бумаги, указанные в ст. 116 УПК РФ.

Одним из основных вопросов, подлежащих выяснению судьей по поступившему в суд уголовному делу, является определение наличия оснований для проведения предварительного слушания. Судья вправе вынести на предварительное слушание указанные в ч. 2 ст. 229 УПК РФ сложные вопросы дальнейшего производства по делу, которые требуют коллегиального профессионального обсуждения.

### **Основания проведения предварительного слушания**

Включение в систему общего порядка подготовки к судебному заседанию процедуры предварительного слушания и распространение его действия на все категории уголовных дел, рассматриваемых судами первой инстанции, представляет дополнительную гарантию обеспечения законности и соблюдения процессуальных прав участников уголовного судопроизводства, существенную форму реализации принципа состязательности при осуществлении правосудия по уголовным делам.

Согласно ч. 1 ст. 229 УПК РФ поводом для проведения предварительного слушания судом является ходатайство стороны или собственная инициатива судьи при наличии оснований, указанных в ч. 2 ст. 229 УПК РФ. Однако сторона должна заявить такое ходатайство после ознакомления с материалами уголовного дела либо после направления уголовного дела с обвинительным заключением или обвинительным актом в суд в течение трех суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения или обвинительного акта. Таким образом, заявление ходатайства о проведении предварительного слушания не должно выходить за пределы установленного ч. 3 ст. 227 УПК срока принятия судом основных решений в порядке общей подготовки к судебному заседанию.

В случае отсутствия ходатайства стороны о проведении предварительного слушания закон допускает его проведение по инициативе судьи для принятия решений по вопросам, указанным в ч. 2 настоящей статьи. Сроки проведения предварительного слушания определены в ч. 3 ст. 227 УПК.

При отсутствии указанных в ч. 2 данной статьи оснований предварительное слушание не проводится.

Представляемое в суд ходатайство стороны об исключении доказательства основано, как правило, на утверждении о нарушении правил допустимости доказательств при доказывании в стадии досудебного производства по уголовному делу. Эти правила призваны обеспечить достоверность средств доказывания и получаемой информации об обстоятельствах, подлежащих установлению по делу. Законодатель не только устанавливает допустимые виды доказательств, источники, порядок их получения и оценки, но и указывает на ряд допускаемых нарушений этого порядка, констатация которых лишает их юридической силы.

Законные средства получения доказательств признаются одной из гарантий правосудия. Этой гарантии придается конституционное значение. В Конституции РФ указывается, что "при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона" (п. 2 ст. 50 Конституции РФ).

Уголовно-процессуальное законодательство прямо устанавливает недопустимость доказательств, полученных с нарушением установленной этим законом формы.

Полученные подобным образом доказательства не могут быть положены в основу обвинения и использованы при доказывании согласно ст. 73 УПК РФ.

Доказательства признаются недопустимыми при наличии следующих обстоятельств:

- 1) когда доказательство получено ненадлежащим субъектом вследствие нарушения закона о подследственности, подсудности;
- 2) данные об обстоятельствах по делу получены без проведения следственного действия или из источников, не названных в ч. 2 ст. 74 УПК РФ;
- 3) при нарушении запретов, ограничений, установленных применительно к отдельным источникам доказательств (с нарушением свидетельского иммунитета);
- 4) при нарушении процессуальных правил собирания, проверки доказательств и фиксирования проведенных следственных действий (без получения в судебном порядке разрешения на проведение следственного действия – ст. 165 УПК РФ).

Основания для принятия решения о возвращении уголовного дела прокурору указываются в ст. 237 УПК и касаются различных нарушений, допущенных при составлении обвинительного заключения или обвинительного акта и предоставлении их копий обвиняемому в целях обеспечения его права на защиту, а также, если имеются основания для соединения уголовных дел, предусмотренные ст. 153 УПК, или при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела ему не были разъяснены права, предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК РФ.

Приостановление производства по делу осуществляется при наличии оснований, предусмотренных ст. 238 УПК. Эти основания связаны с отсутствием обвиняемого и неспособностью его участвовать в производстве по делу (см. ст. 238 УПК РФ).

Назначение рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей отличается рядом существенных особенностей.

Слушание по делам этой категории происходит в порядке, предусмотренном ст. 234 УПК РФ, однако носит обязательный характер и по содержанию обсуждаемых вопросов существенно отличается от общего порядка регулирования этой формы организации подготовки к судебному заседанию. В частности, уголовное дело, в котором участвует несколько подсудимых, рассматривается судом с участием присяжных заседателей, если хотя бы один из них заявляет ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом в указанном составе. В постановлении о назначении уголовного дела к слушанию судом с участием присяжных заседателей должно быть определено количество кандидатов в присяжные заседатели, которые подлежат вызову в судебное заседание и которых должно быть не менее 20, а также указано открытым, закрытым или частично закрытым будет судебное заседание. В последнем случае суд должен определить, в какой части будет закрыто судебное заседание. Постановление судьи о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей является окончательным. Последующий отказ подсудимого от рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей не принимается (ст. 325 УПК РФ).

Основанием для проведения предварительного слушания является также необходимость решения вопроса о рассмотрении уголовного дела о тяжком или особо тяжком преступлении коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции при наличии ходатайства обвиняемого, заявленного до назначения судебного заседания (п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ).

### **Назначение судебного заседания**

В постановлении о назначении судебного заседания согласно ч. 2 ст. 231 УПК РФ разрешается целый ряд вопросов организации судебного разбирательства по конкретному уголовному делу.

Так, помимо указания на наименование суда, фамилию и инициалы судьи, выносящего постановление о назначении судебного заседания, и оснований принимаемого решения судья должен решить вопрос о месте, дате и времени судебного заседания. Об этих обстоятельствах стороны должны быть извещены не менее чем за 5 суток до начала судебного заседания.

В постановлении о назначении судебного заседания должен быть определен состав суда в предстоящем судебном заседании. В соответствии с положениями ст. 30 УПК РФ состав суда при рассмотрении дела по первой инстанции может быть коллегиальным и единоличным. Коллегиальный состав включает федерального судью суда общей юрисдикции и коллегию из 12 присяжных заседателей. Дела о тяжких и особо тяжких преступлениях могут рассматриваться коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции при наличии заявленного до назначения судебного заседания ходатайства обвиняемого.

подавляющее большинство уголовных дел должен рассматривать федеральный судья единолично. Это уголовные дела о преступлениях, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное уголовным законом, не превышает 10 лет лишения свободы, за исключением дел, подлежащих рассмотрению судом в составе трех федеральных судей.

Назначение защитника в случаях, предусмотренных п. 2 – 7 ст. 51 УПК, также входит в обязанность судьи. В указанных пунктах ст. 51 говорится об основаниях обязательного участия защитника в случаях возникшей необходимости создать условия для дополнительных гарантий соблюдения прав обвиняемого.

Судья решает также вопрос об окончательном списке вызываемых в судебное заседание лиц с учетом предложений сторон, изложенных в представленных ими списках. В этих списках указываются их место жительства или работы, а также листы дела, на которых изложены их показания или заключения. Суду следует решить, какие из названных в этих списках лиц согласно заявленным ходатайствам подлежат вызову в судебное заседание. Исходя из материалов предварительного слушания, судья может дополнить эти списки лицами, вызванными для участия в предварительном слушании по делу.

При назначении судебного заседания решается также вопрос о наличии оснований для проведения закрытого судебного заседания с учетом обстоятельств, указанных в п. 2 ст. 241 УПК.

В постановлении о назначении судебного заседания должны указываться фамилии, имена и отчества каждого обвиняемого, квалификация вменяемого ему в вину преступления, а также решение о применяемой к нему мере пресечения, за исключением случаев избрания меры пресечения в виде домашнего ареста или заключения под стражу.

Вынесением постановления о назначении судебного заседания завершается разрешение всех вопросов, относящихся к подготовке начала судебного разбирательства. Для их обсуждения и принятия судьей решения о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания законом предоставляется достаточно времени. Поэтому законодатель запрещает подсудимому вновь обращаться к суду с ходатайством о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей и требовать проведения предварительного слушания.

## **2 ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СЛУШАНИЕ**

### **Порядок проведения предварительного слушания**



Уголовно-процессуальный закон устанавливает порядок проведения предварительного слушания, выделяя вопросы, определяющие дальнейшее направление уголовного дела, достаточность собранных в стадии предварительного расследования доказательств, соблюдение требований доказывания, обеспечения иных условий подготовки судебного разбирательства, названных в ч. 2 ст. 231 УПК РФ, в том числе осуществления мер по устранению всех возможных препятствий к проведению этой стадии процесса.

В соответствии и на основании ст. 234 УПК законодатель определяет состав участников заседания по предварительному слушанию. Оно проводится судьей единолично с участием обвиняемого, государственного обвинителя, защитника, заблаговременно уведомленных о вызове сторон в судебное заседание.

Следует заметить, что закон не предусматривает возможность отвода судьи на этом этапе производства по делу. Допускается возможность проведения предварительного слушания в отсутствие некоторых участников судебного разбирательства: обвиняемого при наличии его письменного ходатайства о проведении предварительного слушания в его отсутствие. Отказ обвиняемого от участия в предварительном слушании должен быть добровольным. По групповым преступлениям обязательно участие в предварительном слушании всех обвиняемых.

Потерпевший и его представитель также вправе участвовать в предварительном слушании. Однако допустимо отложение предварительного слушания, если уведомленный о заседании потерпевший не явился по уважительным причинам.

Неявка иных своевременно извещенных участников судебного разбирательства не является основанием, препятствующим проведению предварительного слушания. Как исключение из этого правила должна рассматриваться неявка защитника в случае обязательности его участия в деле. В случае заявления ходатайств об истребовании новых доказательств, об исключении недопустимых доказательств, в случае неявки защитника по уважительным причинам предварительное слушание должно откладываться. Неявка защитника по неуважительным причинам в течение 5 суток требует принятия мер по его замене.

Предварительное слушание проводится в форме закрытого судебного заседания. Учитывая значение этой стадии процесса, сопровождающейся коллегиальным обсуждением вопросов назначения судебного заседания, уголовно-процессуальный закон предусматривает несколько этапов процедуры его проведения. Эта процедура предполагает осуществление судьей следующих действий: в подготовительной части судебного заседания судья объявляет об открытии заседания, называет участвующих в нем лиц, выясняет личности обвиняемого и потерпевшего, удостоверяется в своевременном получении обвиняемым копии обвинительного заключения или обвинительного акта; присутствующим участникам процесса разъясняются их права; рассматриваются ходатайства; заслушиваются мнения участников процесса по обсуждаемым вопросам; принимается решение судьи по вопросам, указанным в ч. 2 ст. 231 УПК.

При наличии заявления только ходатайства об исключении доказательства судья заслушивает мнение сторон и при отсутствии возражений удовлетворяет это ходатайство, затем выносит постановление о назначении судебного заседания, если отсутствуют иные основания для проведения предварительного слушания.

Особое внимание уделяет законодатель ходатайству защиты о вызове свидетеля для установления алиби обвиняемого. Это ходатайство подлежит удовлетворению, если оно заявлялось в ходе предварительного расследования, но было отклонено дознавателем, следователем, прокурором, или о наличии такого свидетеля стало известно после окончания предварительного расследования.

Особенностью процедуры предварительного слушания является также допустимость допроса в этой стадии по ходатайству сторон в качестве свидетелей любых лиц, которым известно что-либо об обстоятельствах производства следственных действий, приобщения к уголовному делу документов. Подобному допросу не могут быть подвергнуты лица, обладающие свидетельским иммунитетом.

Порядок ведения протокола предварительного слушания и подачи замечаний на него определяется общими правилами.

## Виды решений, принимаемых судьей на предварительном слушании

В результате проведения предварительного слушания судьей могут быть приняты решения, изменяющие направление движение уголовного дела вплоть до его прекращения. Эти решения могут касаться пересмотра решений прокурора о направлении дела по подсудности, его возвращения в стадию предварительного расследования, приостановки движения дела до выяснения или изменения обстоятельств, препятствующих его дальнейшему движению. Обстоятельства, послужившие основой для принятия решений, изложенных в ч. 1 ст. 236 УПК РФ, рассматриваются в последующих статьях гл. 34 применительно к каждому виду решения судьи. Эти решения приобретают значение процессуальных документов в постановлениях судьи, оформляемых в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 227 УПК.

В результате предварительного слушания прокурор может изменить формулу обвинения. Прокурор вправе сократить объем обвинения, исключить из обвинительного заключения или обвинительного акта отдельные пункты либо переквалифицировать обвинение по уголовному закону на менее тяжкое (ч. 1 ст. 221, ч. 1 ст. 226 УПК РФ). Это обстоятельство может существенным образом отразиться на подсудности дела. Суд обязан зафиксировать указанное изменение в постановлении о результатах предварительного слушания и в необходимых случаях направить дело по подсудности согласно установлениям ст. 31 – 36 УПК РФ.

Решения об удовлетворении ходатайства об исключении доказательства и одновременно о назначении судебного заседания могут найти свое отражение в едином постановлении судьи. Вместе с тем в этом постановлении должно точно указываться, какое доказательство исключено и в связи с этим какие материалы уголовного дела не могут исследоваться, оглашаться в судебном заседании и использоваться в процессе доказывания.

В перечне решений, принимаемых в результате проведения предварительного слушания по уголовному делу согласно ч. 1 ст. 236 УПК РФ, не упоминается о содержании решения об изменении меры пресечения обвиняемому в случае удовлетворения его ходатайства о предоставлении ему времени для ознакомления с материалами уголовного дела. При установлении судом нарушения требований УПК РФ о правилах продления срока содержания обвиняемого под стражей (ст. 109), если при этом предельный срок содержания лица под стражей на предварительном следствии истек, суд вправе изменить меру пресечения в виде заключения под стражу, удовлетворить ходатайство обвиняемого и установить ему срок для завершения ознакомления с материалами дела.

В интересах оперативного разрешения вопросов подготовки проведения судебного заседания закон устанавливает общее правило о недопустимости обжалования решений, принимаемых судьей на предварительном слушании. Исключением из этого правила является судебное решение о прекращении уголовного дела и о назначении судебного заседания в части разрешения вопроса о мере пресечения.

В соответствии с законом при обнаружении обстоятельств, предусмотренных п. 3 – 6 ч. 1 ст. 24 и п. 3 – 6 ч. 1 ст. 27 УПК, а также в случае отказа прокурора от обвинения в порядке, установленном ст. 246 УПК, судья выносит постановление о прекращении уголовного дела. Судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных ст. 25, 26 и 28 УПК.

В постановлении о прекращении уголовного дела в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения указывается, по какому обвинению прекращается уголовное дело (статья УК РФ), на основании каких статей УПК РФ какие меры пресечения или иные процессуальные меры подлежат отмене, как решается вопрос о вещественных доказательствах по делу.

Решение об отмене или изменении ранее избранной меры пресечения представляет особую группу вопросов, относящихся к общему порядку подготовки к судебному заседанию. Принятое в ходе предварительного слушания решение по этому вопросу может быть обжаловано сторонами и стать предметом особого рассмотрения в судебном заседании.

Вопрос об обжаловании решений суда первой инстанции, влекущих приостановление производства по делу, уже рассматривался Конституционным Судом РФ. В постановлении от 2.07.1998 по делу о проверке конституционности отдельных положений ст. 331 и 464 УПК РСФСР Конституционный Суд РФ признал не соответствующей Конституции Российской

Федерации норму, исключаящую право на обжалование таких решений, поскольку тем самым объективно создаются препятствия для дальнейшего движения дела, а невозможность их обжалования порождает опасность неоправданной и незаконной задержки в принятии решения по делу и нарушения прав граждан, судебная защита которых в дальнейшем не может быть обеспечена или не может привести к эффективному их восстановлению.

Регулирование, установленное законодателем в ч. 7 ст. 236 УПК РФ, является таким же, как регулирование, ранее признанное Конституционным Судом РФ, противоречащим Конституции РФ. Между тем, в силу ч. 6 ст. 125 Конституции РФ акты или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу, а согласно основанной на этом предписании ч. 2 ст. 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде РФ"<sup>1</sup> юридическая сила постановления Конституционного Суда РФ не может быть преодолена повторным принятием норм, которые были признаны не соответствующими Конституции РФ, их неконституционность не требует вторичного подтверждения, они не имеют юридической силы с момента принятия и не подлежат применению. В связи с этим Конституционный Суд РФ постановил, что ч. 7 ст. 236 УПК РФ, исключаящая обжалование вынесенного по итогам предварительного слушания постановления суда о приостановлении производства по делу, не имеет юридической силы с момента принятия и не подлежит применению как содержащая регулирование, ранее признанное Конституционным Судом РФ не соответствующим Конституции РФ (п. 5 постановления Конституционного Суда Российской Федерации)<sup>2</sup>.

#### **Приостановление производства по уголовному делу**

В соответствии ст. 328 УПК РФ основания для приостановления производства по делу в стадии подготовки судебного заседания единоличным решением судьи дополняются сравнительно с аналогичным перечнем оснований, устанавливаемых в стадии предварительного расследования, обращениями суда в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о конституционности закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле (ст. 125 Конституции РФ), а также в случае принятия Конституционным Судом РФ к рассмотрению жалобы о соответствии закона, примененного или подлежащего применению в данном уголовном деле.

В соответствии с положениями гл. XIII Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", определяющей порядок рассмотрения Конституционным Судом РФ дел о конституционности законов по запросам судов, устанавливается, что суд при рассмотрении дела в любой инстанции, придя к выводу о несоответствии Конституции Российской Федерации закона, примененного или подлежащего применению в указанном деле, обращается в Конституционный Суд РФ с запросом о проверке конституционности данного закона. Запрос допустим, только если этот закон применен или подлежит, по мнению суда, применению в рассматриваемом им конкретном деле.

Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде РФ" устанавливает, что в период с момента вынесения решения суда об обращении в Конституционный Суд РФ и до принятия постановления Конституционным Судом РФ производство по делу приостанавливается.

Решение судьи об обращении с запросом в Конституционный Суд РФ излагается в постановлении судьи по данному вопросу и оформляется в соответствии с установленными Федеральным конституционным законом "О Конституционном Суде РФ" требованиями.

В соответствии с положениями гл. XII Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде РФ", регулирующей конституционное судопроизводство в части рассмотрения дел о конституционности законов по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан, право на обращение в Конституционный Суд РФ с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод имеют граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле.

---

<sup>1</sup> См.: Федеральный конституционный Закон РФ от 21.07.1994 "О Конституционном Суде Российской Федерации".

<sup>2</sup> См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 8.12.2003.

Указанная жалоба допустима, если закон затрагивает конституционные права и свободы граждан, а также если закон применен или подлежит применению в конкретном деле, рассмотрение которого завершено или начато в суде. Конституционный Суд РФ, приняв к рассмотрению жалобу на нарушение законом конституционных прав и свобод граждан, уведомляет об этом суд, рассматривающий дело. Указанное уведомление не влечет за собой обязательного приостановления производства по делу. Вместе с тем, рассматривающий дело суд вправе приостановить производство по этому делу до принятия решения Конституционным Судом РФ.

В случае, когда обвиняемый скрылся и место его пребывания неизвестно и, если совершил побег обвиняемый, содержащийся под стражей, судья приостанавливает производство по делу и возвращает уголовное дело прокурору, который направил это дело в суд, поручая ему принять меры по розыску обвиняемого. Если же скрылся обвиняемый, не содержащийся под стражей, судья приостанавливает производство по делу, избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу и поручает прокурору обеспечить его розыск. После розыска и задержания обвиняемого дело подлежит повторному направлению прокурором в суд с ранее составленным обвинительным заключением.

Когда по уголовному делу имеется несколько обвиняемых, а основание для производства по делу относится только к одному или нескольким обвиняемым, судья приостанавливает производство в отношении этих обвиняемых и назначает судебное заседание, с тем чтобы рассмотреть уголовное дело в отношении остальных подсудимых.

При тяжком заболевании обвиняемого, подтвержденным медицинским заключением, производство по уголовному делу приостанавливается судьей до его выздоровления, но дело остается в суде.

### **Прекращение уголовного дела или уголовного преследования**

Судья вправе своим единоличным постановлением прекратить уголовное дело в стадии подготовки к судебному заседанию, если выяснится наличие по делу обстоятельств, предусмотренных нормами УПК РФ и указанных в ч. 1 ст. 239 УПК РФ.

К ним относятся прежде всего обстоятельства, влекущие отказ в возбуждении уголовного дела при решении вопроса о возбуждении уголовного преследования лица (п. 3 – 6 ч. 1 ст. 24 и п. 3 – 8 ч. 1 ст. 27 УПК). После возбуждения уголовного дела судья может прекратить его по ходатайству одной из сторон при наличии примирения сторон (ст. 25), в связи с изменением обстановки (ст. 26), в связи с деятельным раскаянием (ст. 28).

Особое значение в этой стадии процесса приобретает прекращение дела в случае отказа прокурора от обвинения при отсутствии возражений со стороны потерпевшего. Судья обязан при этих обстоятельствах вынести постановление о прекращении уголовного дела даже при несогласии с таким решением прокурора. Постановление о прекращении дела по этому основанию не мотивируется. Прекращая дело в стадии подготовки к судебному заседанию по указанному основанию, судья не мотивирует постановление, но должен сослаться на ч. 1 ст. 239 УПК.

Отказ от обвинения и прекращение дела могут быть частичными. Отказ от обвинения потерпевшим не влечет автоматического прекращения дела судом.

Прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования, то есть всей процессуальной деятельности, осуществляемой стороной обвинения в целях изобличения обвиняемого в совершении преступления (ст. 27 УПК РФ).

В связи с этим в постановлении о прекращении уголовного дела указываются основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования, отменяются меры пресечения, а также иные меры процессуального принуждения и ограничения прав.

Решение судьи о прекращении дела может быть обжаловано и опротестовано сторонами. Поэтому копия постановления о прекращении дела направляется прокурору, а также вручается лицу, в отношении которого прекращено уголовное преследование, и потерпевшему в течение 5 суток со дня его вынесения.

### 3 ОБЩИЕ УСЛОВИЯ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

#### Непосредственность и устность

В соответствии и на основании ст. 240 УПК РФ судебное разбирательство представляет собой центральную стадию уголовного процесса, в которой суд первой инстанции решает основные вопросы уголовного дела: о наличии или отсутствии события преступления, о виновности обвиняемого в его совершении, о содержании обстоятельств, характеризующих противоправность и степень общественной опасности содеянного и личности обвиняемого.

Уголовно-процессуальное право допускает установление этих обстоятельств, их всестороннее, полное и объективное исследование при соблюдении демократических принципов правосудия лишь в стадии судебного разбирательства.

Значение судебного разбирательства в системе отношений и взаимосвязей уголовного судопроизводства характеризует его многофункциональность: именно в этой стадии решаются основные задачи уголовного процесса; осуществляется проверка законности и обоснованности решений и действий органов предварительного расследования; получают окончательную оценку собранные на досудебных этапах производства по делу доказательства; лишь в судебном разбирательстве получает наиболее явное выражение весь комплекс демократических принципов правосудия, должны обеспечиваться реализация прав участников процесса и выполнение установленных законом обязанностей государственных органов и должностных лиц по уголовному преследованию виновных в совершении преступлений лиц.

Исключительность рассматриваемой стадии заключается в том, что, в отличие от иных этапов производства по уголовному делу, допускающих прекращение уголовного дела, освобождение лица от уголовной ответственности, признание лица виновным в совершении преступления и назначение ему уголовного наказания допустимо только в стадии судебного разбирательства.

Успешное выполнение вышеуказанных функций уголовно-процессуальный закон связывает с осуществлением общих условий судебного разбирательства. Общие условия судебного разбирательства представляют собой неперенные организационные и правовые основы реализации демократических принципов уголовного процесса при непосредственном осуществлении правосудия по уголовным делам. Осуществление и соблюдение этих основ создает предпосылки для правильной юридической оценки обстоятельств дела, их объективного, беспристрастного и всестороннего исследования. Общие условия судебного разбирательства формализуют внутренние закономерности судебного познания явлений окружающей действительности.

Соблюдение устности и непосредственности судебного разбирательства является неперенной предпосылкой самостоятельности судебного исследования обстоятельств дела с соблюдением принципа состязательности. Непосредственность и устность судебного разбирательства выступают в качестве внешних форм исследования представленных в судебное заседание доказательств.

Следует заметить, что на основании ст. 240 УПК РФ законодатель определяет методы познания содержащейся в них информации: суд заслушивает показания подсудимого, потерпевших, свидетелей; оглашает и исследует заключения экспертов; оглашает протоколы и иные документы; производит другие судебные действия по исследованию доказательств. Последнее установление закона указывает на всеобщность принципа непосредственности для восприятия судом, участниками судебного разбирательства и присутствующими в зале судебного заседания оглашаемой информации, имеющей отношение к делу из первоисточников, без промежуточных звеньев.

Личное непосредственное восприятие судьями доказательств по делу позволяет суду первой инстанции основывать свои выводы на тех фактических данных, которые им исследованы и установлены в судебном заседании. Материалы предварительного расследования не могут быть положены в основу приговора, если они не были представлены и подвергнуты исследованию судом и сторонами в ходе судебного разбирательства.

Исходя из реалий современного уголовного судопроизводства, законодатель допускает возможность некоторых отступлений от принципа непосредственности в случае недоступности источника доказательств восприятию суда в ходе судебного разбирательства и его содержательной незаменимости.

В случае отказа подсудимого от дачи показаний в судебном заседании или неявки свидетелей, потерпевших по уважительным причинам закон допускает возможность оглашения их показаний, данных при производстве предварительного расследования или полученных в суде ранее. Это оглашение, а также воспроизведение приложенных к протоколу допроса материалов фотографирования, аудио- или видеозаписи, киносъемки их показаний, могут иметь место по ходатайству сторон. Основанием для принятия судом решения о таком оглашении служит обнаружение существенных противоречий между показаниями, данными подсудимым, свидетелем, потерпевшим в ходе предварительного расследования или ранее состоявшегося судебного разбирательства, при отказе подсудимого от дачи показаний или при рассмотрении дела в его отсутствие, при отсутствии свидетеля, потерпевшего в судебном заседании по причинам, исключающим возможность их явки в суд.

Непременной предпосылкой полной реализации принципа непосредственности является устная форма исследования доказательств в судебном заседании. Устность судебного разбирательства означает обязанность суда непосредственно в судебном заседании заслушать показания подсудимого, свидетеля, потерпевшего и других участников судебного разбирательства, а все имеющие значение для дела протоколы и иные документы должны оглашаться полностью или частично.

Материалами дела, содержание которых не озвучено в ходе судебного заседания, не может обосновываться позиция сторон в отношении предъявленного подсудимому обвинения. Устная форма судопроизводства используется для связи между собой участников уголовного судопроизводства.

Принцип устности судебного разбирательства не исключает возможности визуального изучения необходимых материалов дела и письменного изложения позиций сторон в оценке исследуемых доказательств. Однако закон запрещает демонстрацию этих материалов без предварительного оглашения показаний, содержащихся в соответствующем протоколе.

### **Гласность**

В соответствии и на основании ст. 241 УПК РФ законодателем регулируются обязанности суда по реализации принципа гласности в судебном разбирательстве. Суд обязан обеспечить доступ в открытое судебное заседание всех желающих лиц, не занятых в уголовном судопроизводстве по данному делу и достигших 16-летнего возраста. Это общее правило допускает некоторые исключения, предоставляющие суду право при определенных обстоятельствах ограничивать доступ населения в зал судебного заседания.

Гласность судебного разбирательства представляет форму социального контроля за деятельностью суда (судьи) по отправлению правосудия. Открытое судебное заседание позволяет присутствующим гражданам, представителям средств массовой информации непосредственно наблюдать за осуществлением судебного разбирательства, в ходе которого проверяются и исследуются все материалы дела, представленные органами предварительного расследования и сторонами по делу, и на этом основании самим судить об обоснованности обвинения и личности подсудимого.

Гласность судопроизводства призвана способствовать усилению осознания судьями ответственности за следование всем принципам уголовного процесса, служит известной гарантией соблюдения судьями предусмотренных законом прав и интересов участников судебного разбирательства, выполнения судьями требований беспристрастности, профессиональных и этических норм ведения процесса по конкретному делу. Федеральный закон от 8.12.2003 усиливает ответственность судей за принятие решения об отступлении от принципа гласности. Уголовно-процессуальный закон обязывает судей мотивировать подобное решение и указывать в определении или постановлении о проведении закрытого судебного разбирательства

конкретные, фактические обстоятельства, установление которых вызвало необходимость принятия такого решения.

Беспрепятственное осуществление принципа гласности уголовного судопроизводства позволяет формировать объективное общественное мнение о судебной власти в целом, служит укреплению авторитета правосудия.

Судья не вправе запретить присутствующим в зале открытого судебного заседания вести аудиозапись и письменную запись происходящего в судебном разбирательстве.

Использование иных технических средств фиксации событий производства по делу в судебном разбирательстве не должно препятствовать соблюдению процессуального порядка в зале заседания суда.

#### **Неизменность состава суда**

На основании ст. 242 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции состав суда может быть коллегиальным и единоличным. В коллегиальный состав суда могут входить профессиональный судья и присяжные заседатели, три профессиональных судьи.

Уголовные дела о тяжких и особо тяжких преступлениях при наличии заявленного до начала судебного следствия ходатайства подсудимого, а также уголовные дела о преступлениях, подсудных Верховному суду республики, краевому, областному суду и равным им судам (п. 3 ч. 1 ст. 30 УПК), и в случае передачи дела по подсудности (ст. 34) или изменения территориальной подсудности (ст. 35) рассматриваются составом суда из трех профессиональных судей.

Рассмотрение уголовного дела составом суда с участием присяжных заседателей регулируется гл. 42 УПК РФ. Остальные уголовные дела рассматриваются федеральным судьей или мировым судьей единолично (п. 1, 4 ч. 2 ст. 30 УПК РФ).

Требования законности, компетентности, независимости и беспристрастности судей при отправлении правосудия распространяются как на единоличного судью, так и на всех членов коллегиального состава суда. Соблюдение условия неизменности состава на всем протяжении судебного разбирательства по конкретному делу позволяет каждому из судей получить непосредственное представление о всей совокупности доказательств по делу, участвовать в их исследовании, оценке и принятии итогового решения по делу.

В случае невозможности дальнейшего участия кого-либо из судей в судебном разбирательстве рассмотрение дела откладывается, выбывающий судья заменяется другим, после чего разбирательство дела должно начаться сначала.

К обстоятельствам, лишаящим судью возможности продолжить участие в судебном разбирательстве и требующим его замены, относятся: удовлетворение заявленного судье отвода; обнаружение или появление предусмотренных Федеральным законом "О статусе судей в Российской Федерации"<sup>3</sup> оснований к приостановлению или прекращению полномочий судьи (ст. 13, 14). Законом Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" устанавливается, что полномочия судьи могут быть прекращены досрочно по основаниям, предусмотренным подп. 1 – 3, 6 – 11 п. 1 ст. 14 Федерального закона "О статусе судей в Российской Федерации".

В соответствии со ст. 80 Закона РСФСР "О судостроительстве РСФСР" председательствующий по делу освобождает от исполнения обязанностей присяжного заседателя по конкретному делу, всякого, чья объективность вызывает обоснованные сомнения вследствие оказанного на это лицо незаконного воздействия, наличия у него предвзятого мнения, знания им обстоятельств дела из непроцессуальных источников.

#### **Равенство прав сторон**

Подтверждение процессуального равенства сторон в судебном разбирательстве полностью соответствует конституционному принципу равенства перед законом и судом и его выражению в сфере судебной власти как равенства сторон и состязательности (ст. 19, 123 Конституции РФ).

---

<sup>3</sup> См.: Закон РФ "О статусе судей в Российской Федерации" № 3132-1 от 26.06.1992 (в ред. от 15.12.2001 № 169-ФЗ).

Следует заметить, что законодатель не приводит полного перечня участников судебного разбирательства, имеющих в деле собственный или иной процессуальный интерес, для отстаивания которого законодатель предоставляет им равные права.

Уголовно-процессуальный закон обобщает группы этих участников в зависимости от выполняемой ими функции, называя их сторонами обвинения и защиты.

При этом законодатель указывает в ст. 244 УПК РФ, что основные комплексы правомочий, реализуемых участниками судебного разбирательства при рассмотрении дела в суде:

а) в отношении состава суда и иных участников судебного заседания – заявление отводов при наличии для этого оснований;

б) заявление ходатайств по различным обсуждаемым в судебном заседании вопросам;

в) представление доказательств и участие в их обсуждении;

г) выступления в судебных прениях для выражения собственной позиции в оценке содержания исследованных в судебном следствии обстоятельств дела и рассмотренных доказательств;

д) представление письменных формулировок, излагающих предложения сторон для решения судом основных вопросов судебного разбирательства.

Процессуальным правам участников судебного разбирательства соответствуют и определенные процессуальные обязанности, обусловленные тем положением, которое участник судебного разбирательства занимает в процессе исследования доказательств, в прениях сторон.

Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" (ст. 7) запрещает судье оказывать предпочтение какой-либо из сторон в судебном заседании при решении указанных вопросов. Нарушение судом принципа равноправия сторон в уголовном процессе следует рассматривать как существенное нарушение порядка судопроизводства.

#### **Участие подсудимого**

В соответствии ст. 247 УПК РФ обязательность участия подсудимого в судебном заседании является его правом и обязанностью. Соблюдение этого правила представляет собой существенную гарантию его конституционного права на судебную защиту, которое предполагает необходимость обеспечения ему возможности лично предстать перед судом и дать свои объяснения по существу выдвинутого против него обвинения.

Суд обязан при неявке подсудимого отложить судебное заседание и применить меры процессуального принуждения в отношении не явившегося без уважительных причин подсудимого, подвергнув его приводу, или применить, изменить в отношении него меру пресечения.

При этом привод может быть осуществлен по мотивированному постановлению судьи или определению суда, если установлено, что подсудимый своевременно был извещен о месте и времени слушания дела, но уклонился от явки без уважительных причин. Неуважительность причин неявки должна быть установлена до вынесения постановления о приводе. Применение к неявившемуся подсудимому меры пресечения в виде заключения под стражу допустимо лишь в случае, если он обвиняется в совершении преступления, за которое он может быть осужден к лишению свободы на срок более двух лет.

Предусмотренное ч. 4 ст. 247 УПК РФ судебное разбирательство в отсутствие подсудимого возможно лишь при рассмотрении уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести (ст. 15 УК РФ) по прямо выраженному ходатайству подсудимого.

Рассмотрение дела в отсутствие подсудимого возможно и в случае, когда он удаляется из зала судебного заседания по решению суда. При нарушении порядка в судебном заседании, неподчинении распоряжениям председательствующего подсудимый может быть удален из зала судебного заседания до окончания прений сторон.

Рассмотрение дела в отсутствие подсудимого, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 247 УПК РФ, является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущем во всяком случае отмену приговора.



## Участие защитника

На основании ст. 248 УПК РФ участие защитника в судебном разбирательстве по уголовным делам представляет одну из гарантий реализации конституционного положения о предоставлении каждому права на квалифицированную юридическую помощь (ст. 48 Конституции РФ) и принципа осуществления правосудия на основе состязательности и равноправия сторон (ч. 3 ст. 123 Конституции РФ).

В качестве защитника при рассмотрении уголовного дела в суде допускается адвокат. По определению суда или постановлению судьи в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого в качестве защитника ходатайствует обвиняемый.

Будучи полноправным участником судебного разбирательства, защитник занимает самостоятельное процессуальное положение. Деятельность защитника в судебном разбирательстве преследует цель обеспечить квалифицированную защиту прав и законных интересов подсудимого, способствовать объективному исследованию обстоятельств дела. Защитник вправе представлять суду предметы и документы, участвовать в исследовании доказательств, излагать свое мнение по существу обвинения, о его доказанности.

Действия защитника в судебном заседании должны быть направлены на выяснение обстоятельств, оправдывающих обвиняемого или смягчающих его ответственность, на оказание ему необходимой юридической помощи по всем возникающим в судебном разбирательстве вопросам: квалификации вменяемых подсудимому составов преступлений, о мере наказания, о гражданско-правовых последствиях совершенного деяния.

Защитник на суде оценивает доказательства по внутреннему убеждению, руководствуясь законом и собственным правосознанием. Но защитник вправе высказывать мнения и действовать лишь в интересах подсудимого.

В случае неявки защитника в судебное заседание вследствие отказа подсудимого от защитника суд должен выяснить причины такого отказа. Если этот отказ носит вынужденный характер, рассмотрение дела без защитника следует расценивать как нарушение права на защиту.

Закон устанавливает обязательность участия защитника в уголовном судопроизводстве, если уголовное дело подлежит рассмотрению судом с участием присяжных заседателей, а также в случае заявления обвиняемым ходатайства о рассмотрении уголовного дела в порядке, установленном гл. 40 УПК РФ.

Участие защитника в судебных прениях должно оказывать существенное влияние на формирование судьейского убеждения при оценке судом всех обстоятельств дела. Это влияние играет особенно важную роль при формировании убеждения присяжных заседателей.

## Пределы судебного разбирательства

Ограничение законом пределов судебного разбирательства определяется самой конструкцией уголовного процесса с его принципом разделения функций, согласно которому суд в уголовном процессе должен осуществлять только правосудие и не вправе формулировать содержание обвинения (ст. 252 УПК РФ).

Судебное разбирательство может осуществляться лишь в пределах обвинения, сформулированного в обвинительном заключении (ст. 220 УПК РФ) или в обвинительном акте (ст. 225 УПК РФ), в жалобе потерпевшего по делам частного обвинения (ч. 2 ст. 20, ст. 318 УПК РФ). Эти пределы определяются кругом лиц, которые ранее были привлечены к уголовной ответственности и в отношении которых вынесено постановление о назначении судебного заседания (ст. 231 УПК РФ), а также содержанием обвинения, обозначенного в указанном постановлении.

Установленное ограничение пределов судебного разбирательства основывается на признании правосудия основной и единственной функцией суда в уголовном судопроизводстве. Суд не вправе выходить за пределы содержания обвинения, выдвинутого органами уголовного преследования, против привлеченных к уголовной ответственности лиц, не может сам формулировать обвинение и самостоятельно определять круг этих лиц до рассмотрения дела в судебном заседании. Благодаря этому установлению должны четко определяться границы доказывания по делу, называться обвиняемые лица и обозначаться обвинительные положения, предопреде-

ляющие основные направления построения реализации права на защиту для подсудимого.

Вместе с тем уголовно-процессуальный закон не запрещает суду вносить некоторые изменения в предъявляемое подсудимому обвинение. Необходимость подобных изменений вызывается результатами судебного следствия. Однако эти изменения допускаются только в направлении, благоприятном для обвиняемого, исключая нарушение правила запрета поворота к худшему и ограничивающем реализацию права обвиняемого на защиту.

Они могут состоять в исключении отдельных эпизодов обвинения или квалифицирующих преступление признаков, отягчающих ответственность подсудимого; переквалификации обвинения на статью (пункт, часть статьи) Особенной части Уголовного кодекса, предусматривающую менее строгое наказание; уменьшение размера причиненного преступлением ущерба и устранение иных обстоятельств, имеющих негативное значение для уголовно-правовой оценки деяния подсудимого.

Уголовно-процессуальный закон исключает возможность изменения обвинения на более тяжкое или существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от обвинения, рассмотренного судом при подготовке судебного заседания, в связи с которым было вынесено постановление о назначении судебного заседания. Изменение обвинения на более тяжкое имеет место, когда применяется другая норма уголовного закона, санкция которой предусматривает более строгое наказание, более высокий нижний и верхний пределы, устанавливает дополнительное наказание либо не содержит в качестве альтернативы более мягких видов наказания; когда в формулу обвинения включаются дополнительное число эпизодов преступной деятельности, более значительный размер причиненного вреда или новое отягчающее ответственность обстоятельство.

Отличающимися по фактическим обстоятельствам должны признаваться обвинения в преступлениях, составы которых характеризуются различными признаками объекта, субъекта, объективной либо субъективной сторон преступления. При этом новое обвинение считается существенно отличающимся от ранее предъявленного, если для его опровержения необходимо установление дополнительных доказательств либо переоценка уже имеющихся в деле. Таким образом, суд вправе изменить обвинение в судебном заседании лишь при рассмотрении дел об однородных преступлениях, когда новое обвинение существенно не отличается от обвинения, по которому назначено судебное заседание, если новое обвинение не ухудшает положение подсудимого и не влечет за собой расширение объема ранее предъявленного обвинения.

Недопустимость изменения в суде обвинения на более тяжкое или существенно отличающееся от ранее предъявленного определяется прежде всего необходимостью обеспечения подсудимому условий полной реализации права на защиту: ему должна быть обеспечена возможность использования всех предоставленных законом процессуальных средств для защиты от обвинения.

### **Отложение и приостановление судебного разбирательства**

В соответствии и на основании ст. 253 УПК РФ отложение судебного разбирательства и приостановление уголовного дела представляют собой формы вынужденного перерыва в судебном заседании по уголовному делу. Основаниями для такого решения являются:

а) неявка кого-либо из вызванных в судебное разбирательство лиц, к числу которых могут относиться как участники процесса, осуществляющие в суде функции обвинения или защиты, так и иные лица: свидетели, эксперт, переводчик. Обязательно откладывается судебное разбирательство только в случае неявки в суд прокурора, подсудимого или его защитника. При неявке остальных участников процесса суд, в зависимости от причин неявки и обстоятельств дела, может продолжить судебное заседание;

б) в связи с необходимостью истребования новых доказательств (получения показаний ранее не допрошенных свидетелей, назначения экспертизы);

в) при несвоевременности вручения подсудимому копии обвинительного заключения, обвинительного акта или жалобы потерпевшего по делу частного обвинения, а также при необходимости обеспечения вновь всту-

пившим в дело участникам судебного разбирательства (прокурору, защитнику) возможности ознакомиться с материалами дела и подготовиться к участию в судебном заседании;

г) при удовлетворении судом отвода, заявленного судьей, прокурору или иному участнику судебного заседания, либо при повторном неподчинении прокурора или защитника требованию председательствующего по делу.

Одновременно с вынесением решения об отложении судебного разбирательства суд должен принять меры к вызову неявившихся свидетелей, к замене отстраненных от участия в деле прокурора, защитника, переводчика и других лиц и к истребованию новых доказательств. Под истребованием новых доказательств понимаются не только запрос о предоставлении письменных или вещественных источников доказательств, которые находятся в распоряжении организаций или частных лиц, но и назначение судебной экспертизы, вызов для допроса новых свидетелей.

Определение (постановление) о приостановлении производства по уголовному делу выносится судом (судьей), если подсудимый скрылся, а также в случае психического или иного тяжкого заболевания подсудимого, исключающего возможность его явки в суд. Производство по уголовному делу в связи с тяжким заболеванием подсудимого приостанавливается до его выздоровления.

Психическое или иное тяжкое заболевание подсудимого должно быть удостоверено заключением эксперта или подтверждено другими документами, выданными врачом, работающим в медицинском учреждении.

Если по делу имеется несколько подсудимых, а основания к приостановлению производства по делу касаются лишь одного из них, то приостановление производства по такому групповому делу осуществляется в отношении одного из них, если такое решение возможно без ущерба для объективного и всестороннего рассмотрения дела. В этом случае судебное заседание продолжается, а в отношении обвиняемого, который скрылся, специальным определением суда, постановлением судьи объявляется розыск, осуществляемый соответствующими правоохранительными органами.

#### *Решение вопроса о мере пресечения*

На основании ст. 255 УПК РФ устанавливается право суда по собственной инициативе или по ходатайству сторон избрать, изменить или отменить ранее избранную меру пресечения в отношении подсудимого.

Применение судом меры пресечения при рассмотрении дела по первой инстанции в судебном заседании, изменение меры пресечения на более строгую правомерно при наличии у суда оснований полагать, что обвиняемый может скрыться или воспрепятствовать разбирательству дела в суде, помешать исполнению приговора.

Об избрании, изменении или отмене меры пресечения суд выносит определение (постановление), в котором мотивируется принятое судом решение.

Закон четко определяет время нахождения дела в суде применительно к избранию и назначению меры пресечения: это период от поступления дела в суд и до вынесения приговора. Этим периодом определяются права суда на содержание подсудимого под стражей при проведении судебного разбирательства – шесть месяцев.

Новый уголовно-процессуальный закон устанавливает субъекта и порядок продления срока содержания под стражей подсудимого по истечении указанного в части второй ст. 255 УПК срока. Это право предоставляется суду, в производстве которого находится дело. Дальнейшее продление срока содержания под стражей допустимо лишь по уголовным делам в отношении подсудимых, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений (ч. 4 и 5 ст. 15 УК РФ). По смыслу ч. 3 ст. 255 УПК РФ такое продление может иметь место неоднократно, но каждый раз на срок, не превышающий 3 месяцев.

Определение суда, постановление судьи о применении, изменении или отмене меры пресечения должно быть мотивировано, выносится в совещательной комнате и оглашается в зале судебного заседания.

Решение суда о продлении срока содержания под стражей может быть обжаловано подсудимым и его защитником в кассационном порядке в вышестоящий суд.

## **Меры воздействия за нарушение порядка в судебном заседании**

Из смысла ст. 258 УПК РФ под нарушением порядка в судебном заседании понимается совершение таких действий, которые представляют собой несоблюдение регламента судебного заседания, предусмотренного ст. 257 УПК РФ, препятствуют или мешают нормальному ходу судебного разбирательства, свидетельствуют о неуважении к суду, нарушают распоряжения председательствующего по делу или судебного пристава, направленные на обеспечение нормального хода процесса.

Меры, предусмотренные ст. 258 УПК РФ, могут быть применены к любому лицу, каким бы то ни было образом или способом нарушающему порядок в судебном заседании.

Мерами воздействия согласно указанной статье являются предупреждение о недопустимости такого поведения, удаление из зала судебного заседания, наложение денежного взыскания в установленном настоящим Кодексом порядке.

Помимо применения мер процессуального воздействия за нарушение порядка в судебном заседании судья может привлечь нарушителя, неисполняющего законное распоряжение судьи о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила, к административной ответственности.

Подсудимый, нарушающий порядок в судебном заседании и оставляющий без внимания предупреждения председательствующего по делу, может быть по решению судьи, изложенному в мотивированном постановлении, удален из зала заседания на время проведения отдельных судебных действий или на все время судебного заседания. Если подсудимый возвращается в зал судебного заседания, председательствующий обязан кратко ознакомить его с проведенными в его отсутствие судебными действиями.

Денежные взыскания в случаях умышленного неисполнения участниками уголовного судопроизводства своих процессуальных обязанностей и нарушения ими порядка судебного заседания налагаются судьей. Денежное взыскание при нарушении лицом порядка судебного заседания налагается судьей в том же судебном заседании, где это нарушение было установлено. Привлечение к административной ответственности в случае неисполнения законного распоряжения судьи также производится судом.

Распоряжения председательствующего, предупреждения нарушителям порядка судебного заседания, вынесенные в связи с этим определения суда и постановления судьи заносятся в протокол судебного заседания.

Определения суда и постановления судьи, вынесенные в ходе судебного разбирательства, о мерах обеспечения порядка в зале судебного заседания, за исключением определений или постановлений о наложении денежного взыскания, не подлежат кассационному обжалованию в порядке, установленном гл. 43 УПК РФ.

## **Замечания на протокол судебного заседания**

На основании ст. 260 УПК РФ представление замечаний на протокол судебного заседания является правом сторон судебного разбирательства. Новым в правовом регулировании представления таких замечаний и их рассмотрения председательствующим по делу является установление определенного срока, в течение которого стороны могут подать замечания на протокол с момента завершения ознакомления с ним. Ознакомление с протоколом и подача замечаний не является обязанностью сторон. Тем не менее при явно выраженном желании осуществить это право возможность ознакомления с протоколом и подачи на него замечаний возникает согласно установлению ч. 6 ст. 259 УПК через 3 суток со дня окончания судебного заседания, когда протокол судебного заседания должен быть изготовлен и подписан председательствующим и секретарем судебного заседания. Возможность ознакомления сторон с протоколом должна быть предоставлена им в течение 5 суток с момента его подписания согласно ч. 7 ст. 259 УПК и может продолжаться до истечения срока обжалования приговора.

Срок обжалования приговора продлен новым уголовно-процессуальным законом. Согласно ч. 1 ст. 356 УПК жалоба и представление могут быть поданы сторонами в апелляционном и кассационном порядке в течение 10 суток со дня провозглашения приговора, а осужденным,

содержащимся под стражей, – в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае если протокол судебного заседания не будет подготовлен в срок, указанный в ч. 6 ст. 259 УПК РФ, срок ознакомления с протоколом судебного заседания может быть продлен по ходатайству заинтересованной стороны мотивированным постановлением председательствующего по делу.

Принесенные сторонами замечания на протокол судебного заседания могут быть рассмотрены председательствующим с участием лиц, подавших замечания на протокол. В отличие от УПК РСФСР 1960 г. УПК РФ не содержит запрета на кассационное обжалование решения судьи об отклонении замечаний на протокол. Кассационная инстанция при рассмотрении дела будет осведомлена о наличии таких замечаний: закон обязывает судью приобщить к протоколу судебного заседания принесенные замечания и постановление судьи об их отклонении.

## **4 ПОДГОТОВИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ**

### **Удаление свидетелей из зала судебного заседания**

На основании ст. 264 УПК РФ удаление свидетелей из зала судебного заседания до начала их допроса судом преследует цель получения от свидетелей объективных показаний, ограждения их от возможного влияния сведений, которые могут стать их достоянием в ходе судебного разбирательства или в процессе общения с другими участниками процесса до момента их допроса. Закон запрещает свидетелю находиться в зале судебного заседания до его допроса судом.

Свидетели удаляются по распоряжению председательствующего, который указывает, где должны находиться свидетели до момента вызова каждого из них для допроса в зал судебного заседания. Свидетели должны размещаться в комнате, изолированной от зала суда, с тем, чтобы они не могли знать, что происходит в их отсутствие.

Председательствующий разъясняет свидетелям, что до допроса их судом им запрещается разговаривать с допрошенными свидетелями.

Судебный пристав принимает меры к тому, чтобы удаленные из зала суда свидетели не возвращались в зал суда до их вызова.

Если суд решил допросить в качестве свидетеля кого-либо из присутствующих в зале суда, то после принятия решения это лицо должно быть удалено из зала суда.

Если в судебном заседании подлежат допросу свидетели, одновременно являющиеся потерпевшими или законными представителями потерпевшего или подсудимого, то они из зала суда не удаляются, так как они являются участниками судебного разбирательства.

Если время допроса свидетелей в начале заседания определить не представляется возможным, то председательствующий может отпустить часть свидетелей, назначив им срок явки в суд.

### **Заявление и разрешение ходатайств**

В соответствии ст. 271 УПК РФ для обеспечения полного, всестороннего и объективного исследования доказательств в судебном заседании закон предоставляет участникам судебного разбирательства право на возбуждение ходатайств о вызове новых свидетелей и экспертов и об истребовании вещественных доказательств и документов.

Участники судебного разбирательства пользуются одинаковыми правами при заявлении ходатайств и не имеют никаких преимуществ друг перед другом. Суд оценивает и разрешает заявленные ходатайства исходя лишь из одного: имеют ли они значение для правильного разрешения рассматриваемого дела.

Ходатайства могут быть заявлены не только в устной, но и в письменной форме, в последнем случае они оглашаются в порядке поступления.

Вопрос о наличии ходатайств задается каждому участнику судебного разбирательства отдельно. Мнения участников судебного разбирательства по поводу заявленных ходатайств выслушиваются и фиксируются в протоколе судебного заседания.

Ходатайства участников судебного разбирательства о вызове новых экспертов, специалистов, об истребовании вещественных доказательств и

документов подлежат разрешению непосредственно после их заявления и обсуждения.

Для обеспечения правильного рассмотрения ходатайство, заявленное в судебном заседании, должно быть мотивированным, как и возражения против его удовлетворения, заявленные другими участниками судебного разбирательства. Если ходатайство изложено недостаточно ясно, лицу, заявившему его, могут быть предложены уточняющие вопросы, имеющие целью разъяснить основания и мотивы заявленного ходатайства. То же касается и возражений против их удовлетворения.

По заявленному ходатайству суд, прежде чем принять решение, выслушивает мнение всех участников судебного разбирательства. Решение по заявленному ходатайству формулируется в определении суда. Отказ в удовлетворении заявленного ходатайства должен быть мотивированным. В зависимости от сложности принятия решения определение может быть принято в зале суда или в совещательной комнате.

Отказ в заявленном ходатайстве не является препятствием для повторного заявления ходатайства, в котором отказано, оно возможно в ходе последующего судебного разбирательства. Повторное отклонение ходатайства должно быть обосновано новыми данными, полученными в ходе дальнейшего судебного разбирательства.

В целях обеспечения всестороннего и полного исследования обстоятельств дела суд вправе по своей инициативе принять решение о вызове новых свидетелей, назначении экспертизы, истребовании иных доказательств.

При невозможности разбирательства дела в связи с необходимостью истребовать новые доказательства суд откладывает разбирательство дела и принимает меры к их истребованию.

Соответствие ст. 271 УПК РФ Конституции Российской Федерации проверил Конституционный Суд РФ. В постановлении № 18-П от 8.12.2003 Конституционный Суд РФ признал, что эта статья соответствует Конституции РФ.

#### **Разрешение вопроса о возможности рассмотрения уголовного дела в отсутствие кого-либо из участников уголовного судопроизводства**

Из смысла ст. 272 УПК РФ, если судебное разбирательство невозможно продолжить в отсутствие кого-либо из участников судебного разбирательства и иных лиц, то суд выносит определение (постановление) об отложении судебного разбирательства. Определение об отложении дела слушанием или об его продолжении может быть вынесено как в совещательной комнате, так и в зале судебного заседания после совещания судей на месте.

Допрос части лиц, вызывавшихся в суд при неявке остальных лиц, подлежавших допросу, практикуется обычно по большим по объему делам, требующим длительного времени для рассмотрения. Решение о допросе в таком порядке принимается после выслушивания мнения участников судебного разбирательства.

Потерпевший, гражданский истец и гражданский ответчик и их представители вправе принимать участие во всех судебных заседаниях по рассматриваемому делу для защиты своих прав и законных интересов. Поэтому неучастие этих лиц в последующих после отложения разбирательства дела судебных заседаниях должно носить добровольный характер, отражать их волеизъявление. Председательствующий при отложении разбирательства дела обязан разъяснить названным лицам право на участие в последующих судебных заседаниях, что должно быть зафиксировано в протоколе судебного заседания и в дальнейшем извещать их о времени и месте следующих судебных заседаний.

При рассмотрении дела после отложения его разбирательства в ином составе суд обязан вторично обеспечить вызов и допрос в судебном заседании участников судебного разбирательства. Оглашать их показания и ссылаться на них в приговоре суд вправе лишь при наличии обстоятельств, исключающих возможность их явки в судебное заседание.

После отложения дела судебное заседание должно начинаться с подготовительной части независимо от того, рассматривается ли дело в том же или ином составе суда. Невыполнение этого требования является существенным нарушением процессуального закона.

## 5 СУДЕБНОЕ СЛЕДСТВИЕ

### Начало судебного следствия

В соответствии со структурой УПК, судебное следствие структурно отделено от подготовительной части судебного заседания и прений сторон (ст. 273 УПК РФ). В ходе заседания это выделение должно быть понятно всем участникам судебного разбирательства, в первую очередь, подсудимому. Невыполнение судом данного требования существенно ограничивает права сторон, не дает им должным образом подготовиться и участвовать в судебном следствии как важнейшей части судебного разбирательства. Исключительно в ходе судебного следствия суд на основе состязательности сторон и с участием иных установленных законом лиц (участников судебного разбирательства) исследует доказательства, собранные в стадии предварительного следствия, доказательства, представленные участниками процесса в судебном заседании, а также доказательства, истребованные самим судом. Только материалы судебного следствия могут быть положены в основу приговора, и только на эти материалы могут ссылаться стороны в ходе прений.

По делам публичного и частно-публичного обвинения государственный обвинитель устно излагает содержание предъявленного обвинения, а по делам частного обвинения содержание поданного в суд заявления устно излагается частным обвинителем. Поскольку в соответствии со ст. 246 УПК РФ участие обвинителя в судебном разбирательстве обязательно, изложение обвинения не может быть поручено другим участникам процесса. В силу положений ст. 45 УПК РФ вместо самого частного обвинителя заявление может быть изложено его представителем, принимающим участие в данном судебном разбирательстве.

Термин "изложение" предусматривает логическое раскрытие обвинителем в понятной для участников процесса форме элементов, которые в соответствии с требованиями закона (ст. 220, 225, 318 УПК РФ) должны содержаться в обвинительном заключении, обвинительном акте либо в заявлении частного обвинителя. Изложение обвинения не должно прерываться со стороны, в том числе председательствующим. По окончании изложения обвинения председательствующий, при наличии на то оснований, может потребовать от обвинителя разъяснить сущность или отдельные положения обвинения.

По окончании изложения председательствующий спрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение. Поскольку суд не связан со стороной обвинения (и, соответственно, не поддерживает и не оглашает самого обвинения), председательствующий не вправе самостоятельно разъяснять подсудимому какие-либо положения из изложенного обвинения. В случае, если изложенное обвинение не понятно подсудимому, председательствующий требует от обвинителя разъяснить отдельные положения или суть обвинения, непонятные подсудимому.

Если подсудимый признает себя виновным частично, председательствующий обязан установить, в совершении каких именно деяний из числа перечисленных в обвинении подсудимый признает себя виновным. Такое уточнение не должно переходить в допрос подсудимого по существу обвинения или сопровождаться исследованием доказательств.

Выражение своего отношения к предъявленному обвинению является правом, а не обязанностью подсудимого или его защитника. Отказ от выражения своего отношения не требует какого-либо обоснования.

### Порядок исследования доказательств

В соответствии и на основании ст. 274 УПК РФ суд по собственной воле или по ходатайству другой стороны не вправе изменить очередность исследования доказательств, предложенную той стороной, которой эти доказательства представлены.

Доказательства стороны обвинения исследуются судом в первую очередь. Затем судом исследуются доказательства стороны защиты. Как и предыдущее правило, этот порядок тоже является единственно допустимым и не может быть изменен судом по каким-либо тактическим или практическим соображениям. Поскольку данная норма дает определенные преимущества стороне защиты, несоблюдение установленной законом очередности следует рассматривать как нарушение прав подсудимого.

Председательствующий обязан предоставить подсудимому право давать показания в любой момент судебного следствия, если такая дача показаний в этот момент не препятствует либо самому процессу исследования доказательств либо реализации законных прав другого участника процесса.

Устанавливая с учетом мнения сторон очередность представления доказательств несколькими подсудимыми, суд должен руководствоваться практическими соображениями удобства исследования всех представленных сторонами доказательств, стремясь, таким образом, к полному, всестороннему и объективному исследованию всей совокупности предполагаемых доказательств. Недопустимо при установлении очередности представления доказательств руководствоваться тактическими соображениями, продиктованными желанием изобличить подсудимых в совершении преступления.

Закон не предусматривает вынесения судом отдельного определения (постановления) о порядке представления и исследования доказательств.

### **Оглашение показаний подсудимого**

Только в трех случаях, установленных ч. 1 ст. 276 УПК РФ, показания подсудимого, данные им при производстве предварительного расследования, и показания, данные подсудимым ранее в суде, могут быть оглашены в ходе судебного следствия. Данный перечень является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию. На показания, которые в силу ограничения, установленного ст. 276 УПК РФ, не были оглашены на суде, стороны не вправе ссылаться в ходе судебных прений, а суд не может положить их в основу приговора.

Ограничение, установленное в указанной статье, распространяется также на возможность воспроизведения в ходе судебного следствия приложенных к протоколу допроса подсудимого материалов фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, а равно и киносъемки его показаний.

При отказе подсудимого от дачи показаний в суде, его показания, ранее данные им при производстве предварительного расследования, и показания, до этого данные им в суде, могут быть оглашены, только если обвиняемый был ранее под расписку предупрежден о том, что эти показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при последующем отказе от этих показаний. Если же показания подсудимого не отвечают этим критериям, не могут быть воспроизведены в ходе судебного следствия все приложенные к протоколу допроса подсудимого материалы фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи и киносъемки показаний подсудимого.

Является ли противоречие между различными показаниями подсудимого существенным или нет – определяется судом на основании того, может ли в конечном счете обнаруженное различие в показаниях подсудимого повлиять на выбор судом того или иного варианта ответа на вопросы, на которые суд должен ответить при постановлении приговора (ст. 299 УПК РФ). В этом смысле даже различие в небольших деталях может быть существенным, поскольку оно способно оказать влияние на приговор подсудимому.

В любом случае в судебном следствии не подлежат оглашению показания подсудимого, данные им в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника подсудимого. Данное правило распространяется и на случаи отказа от защитника. Соответственно, не могут быть воспроизведены в ходе судебного следствия и приложенные к протоколу допроса подсудимого, проведенного без участия защитника, материалы фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи и киносъемки показаний подсудимого.

Правило, рассмотренное в ч. 3 ст. 276 УПК РФ, не действует, когда суд в соответствии с нормой ст. 247 УПК РФ разрешает, по ходатайству подсудимого, проведение судебного разбирательства по уголовному делу небольшой или средней тяжести в отсутствие самого подсудимого либо когда подсудимый отказывается в суде от своих показаний. В этом случае, в суде могут быть оглашены любые показания подсудимого, данные им в ходе досудебного производства, а также воспроизведены все приложенные к протоколу допроса подсудимого материалы фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи и киносъемки показаний подсудимого. Безусловно, что оглашение и демонстрация недопустимых доказательств (о понятии и видах таких доказательств смотрите ст. 75 УПК РФ) невозможны и в случае



отсутствия подсудимого при проведении судебного разбирательства либо отказа от дачи показаний в суде.

Фотографические негативы и снимки, диапозитивы, сделанные в ходе досудебного или предшествующего судебного допроса подсудимого, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки предшествующего допроса подсудимого, не имеют самостоятельного характера. Эти материалы могут демонстрироваться в суде только после предварительного оглашения показаний, содержащихся в соответствующем протоколе допроса или протоколе судебного заседания. Соответственно, если в силу ограничений ст. 276 УПК РФ, определенные показания подсудимого не оглашаются в ходе судебного разбирательства, указанные выше демонстрационные материалы ни при каких обстоятельствах не подлежат исследованию в ходе судебного следствия. Фотографические негативы и снимки, диапозитивы, сделанные в ходе допроса подсудимого, аудио- и (или) видеозаписи, а равно и киносъемки допроса подсудимого, в силу их несамостоятельного характера не могут служить для выявления и исследования тех или иных доказательств по делу в случае утраты, порчи или неясности соответствующих протоколов, содержащих показания подсудимого.

### **Допрос свидетелей**

С одной стороны, суд должен принять необходимые меры по исключению общения свидетелей между собой. С другой стороны, суд обязан не допустить пребывания любого из свидетелей в зале судебного заседания до самого момента допроса этого свидетеля в ходе судебного следствия. Вместе с тем, закон не содержит запрета на допрос свидетеля, по какой-либо причине все же оказавшегося в зале судебного заседания.

В соответствии и на основании ст. 278 УПК РФ непосредственно перед допросом свидетеля председательствующий устанавливает его личность. Выяснение отношения к подсудимому и потерпевшему включает, во-первых, установление самого факта и степени знакомства свидетеля с каждым из этих лиц и, во-вторых, выяснение характера этого знакомства как дружеского, безразличного или враждебного. Для оценки показаний свидетеля как объективных и достоверных суду важно установить возможность влияния на показания личных взаимоотношений между свидетелем и потерпевшим, между свидетелем и подсудимым.

Разъяснение перед допросом свидетеля его прав, обязанностей и ответственности, взятие у свидетеля подписки об этом являются обязанностью председательствующего. У лиц, не достигших возраста шестнадцати лет, подписка не берется (часть пятая ст. 280 УПК РФ).

Возможна ситуация, когда для реализации какого-либо из прав свидетеля, предусмотренного ст. 56 УПК РФ (например, права свидетеля явиться на допрос с адвокатом согласно части пятой ст. 189 УПК), допрос этого свидетеля придется отложить. Суд не должен оказывать давление на свидетеля с целью убедить его отказаться от использования такого права.

Сначала свидетеля допрашивает сторона, ходатайствовавшая о вызове, затем другая сторона и, наконец – суд. Эта очередность допроса прямо установлена законом и не может быть изменена судом. В частности, судья не вправе задавать вопросы свидетелю одновременно с его допросом одной из сторон.

Допрошенные свидетели могут покинуть зал заседания только с разрешения председательствующего. При решении данного вопроса суд обязан выслушать мнение сторон и учесть заслуживающие внимания доводы (например, довод о возможности участия данного свидетеля в последующих действиях в ходе судебного следствия).

Обеспечение безопасности человека является единственным основанием для проведения допроса свидетеля в условиях, исключающих визуальное наблюдение его другими участниками судебного разбирательства. Такие же причины как желание скрыть источник оперативной информации для специальных служб, соображения секретности или государственной тайны, высокое государственное или общественное положение свидетеля законом не предусмотрены. Следовательно, они не могут быть основанием для проведения допроса свидетеля в условиях, исключающих визуальное наблюдение его другими участниками судебного разбирательства. Специальные меры по обеспечению безопасности свидетеля, предусмотренные частью пятой настоящей статьи, имеют исключительный, экстраординарный характер и не должны применяться судом огульно, без должных на то

оснований либо безотносительно к конкретному уголовному делу (например, только из-за сложной криминогенной ситуации в данной местности). При наличии на то оснований, суд выносит постановление или определение о допросе свидетеля в условиях, исключающих визуальное наблюдение данного свидетеля другими участниками судебного разбирательства. Данное решение может быть принято как по инициативе самого суда, так и по ходатайству сторон (в том числе, стороны защиты). В постановлении (определении) должны содержаться конкретные причины, в силу которых суд решил пойти на исключение из общих правил судопроизводства.

Ограничение прав участников судебного разбирательства, установленное частью шестой, не является абсолютным. Обеспечение права гражданина (свидетеля или потерпевшего) на личную безопасность не должно препятствовать реализации прав и законных интересов сторон процесса. При наличии на то достаточных оснований и по ходатайству стороны суд обязан предоставить обеим сторонам возможность ознакомления с подлинными данными о личности свидетеля. Закон предусматривает только два вида оснований для такого раскрытия информации: необходимость осуществления защиты подсудимого и установление существенных для рассмотрения уголовного дела обстоятельств. Следовательно, все иные доводы, например, стремление получить информацию об ином правонарушении или задержать свидетеля за его совершение, не могут считаться достаточным основанием для ознакомления с подлинными данными о личности свидетеля. Для осуществления защиты подсудимого может возникнуть необходимость установления таких обстоятельств, как наличие конфликта, судебных и иных споров свидетеля с подсудимым, совершение подсудимым или свидетелем противоправных поступков в отношении друг друга. Без подлинных данных о личности свидетеля установление этих обстоятельств в ходе судебного следствия может оказаться невозможным. Информация о личности свидетеля может понадобиться для установления существенных для рассмотрения уголовного дела обстоятельств в тех случаях, когда от личности свидетеля зависит возможность его привлечения к участию в иных, дополнительных, следственных действиях и т.д.

### **Особенности допроса несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля**

Из смысла ст. 280 УПК РФ во всех случаях допрос потерпевших и свидетелей в возрасте до четырнадцати лет должен проводиться с участием педагога. Участие педагога, с одной стороны, помогает несовершеннолетнему преодолеть стресс и переживания в сложной для его восприятия ситуации судебного заседания. С другой стороны, участие педагога способствует установлению психологического контакта несовершеннолетнего со сторонами процесса и самим судом в целях получения от несовершеннолетнего показаний, которые подросток в силу возрастных особенностей стесняется либо не в состоянии логически изложить. Несоблюдение требования об участии педагога нарушает права не только самих несовершеннолетних, но и сторон процесса, которые заинтересованы в полном, всестороннем и объективном исследовании доказательств.

С точки зрения УПК РФ, педагог имеет статус специалиста. Понятие специалиста, его права и обязанности определены в ст. 58 УПК. Лицо, привлеченное в качестве педагога, должно обладать специальными знаниями в области педагогики, желательны в сфере обучения или образования подростков той же возрастной группы, что и допрашиваемое лицо. Педагог, связанный с одной из сторон разбирательства служебными или иными отношениями (например, сотрудник органа дознания с педагогическим или психологическим образованием), к участию в допросе несовершеннолетнего в суде привлечен быть не может.

По своему усмотрению суд вправе привлечь педагога к участию в допросе потерпевшего или свидетеля и в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет. Такое возможно, когда из материалов дела или заявлений (ходатайств) сторон появляются сведения об отсутствии у подростка семейных и иных позитивных связей в обществе, его безнадзорности, психологической неустойчивости и проблемах в обучении и т.п.

Допрос потерпевших и свидетелей в возрасте до восемнадцати лет, имеющих физические или психические недостатки, проводится с участием педагога во всех случаях. Понятие физических недостатков шире понятия инвалидности и включает все доступные врачам или видимые окружающим лицам существенные недостатки в строении тела несовершеннолетнего (отсутствие или существенный дефект в развитии органа, части тела), его движениях (например, хромота, нервный тик), разговоре (например, заикание). Наличие психических недостатков может быть подтверждено справкой медицинского учреждения, явной неадекватностью поведения или реакций со стороны потерпевшего или свидетеля. При необходимости привлечения педагога допрос несовершеннолетних потерпевших и свиде-

телей, имеющих физические или психические недостатки, должен быть отложен.

До начала допроса несовершеннолетнего председательствующий разъясняет педагогу его права, ответственность и берет подписку в порядке ст. 270 и 58 УПК РФ.

Председательствующий имеет право разрешить педагогу задавать вопросы в течение всего допроса несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля. Эти вопросы должны быть связаны с ролью и задачами педагога как специалиста, привлеченного для участия в судебном следствии.

Суд самостоятельно и без вынесения определения (постановления) решает вопрос о необходимости вызова законных представителей несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля. Понятие законного представителя содержится в п. 12 ст. 5 УПК РФ. Если потерпевший или свидетель еще не достиг возраста четырнадцати лет, участие законного представителя является во всех случаях обязательным.

Перед допросом председательствующий разъясняет потерпевшим и свидетелям, не достигшим шестнадцати лет, значение для уголовного дела их полных и правдивых показаний. Поскольку допрашиваемые не достигли возраста, начиная с которого они могут быть привлечены к ответственности за данное правонарушение, они не предупреждаются об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, соответствующая подписка у них не берется.

Суд по своей инициативе или по ходатайству сторон вправе вынести определение или постановление о допросе потерпевших и свидетелей, не достигших возраста восемнадцати лет, в отсутствие подсудимого. Закон указывает единственное основание для такой исключительной меры: необходимость охраны прав несовершеннолетнего свидетеля или потерпевшего. После возвращения удаленного на период допроса подсудимого в зал председательствующий оглашает ему содержание всех показаний, данных в отсутствие этого подсудимого. После такого ознакомления все вопросы несовершеннолетнему, допрошенному в отсутствие подсудимого, задаются подсудимым в обычном порядке, с соблюдением всех принципов и правил судебного разбирательства, а также положений статьи 280 УПК РФ.

Потерпевший или свидетель, не достигший возраста восемнадцати лет, педагог, а равно и законные представители потерпевшего или свидетеля могут покинуть зал заседания с разрешения председательствующего сразу же после допроса. В данном случае, в отличие от ситуации с совершеннолетними свидетелями и потерпевшими, суд не обязан спрашивать мнение сторон.

### **Производство судебной экспертизы**

На основании ст. 283 УПК РФ, если для установления тех или иных обстоятельств дела имеющиеся доказательства являются недостаточными или противоречат друг другу, суд в ходе судебного следствия вправе назначить судебную экспертизу. Экспертиза назначается по ходатайству сторон или по собственной инициативе суда. В случаях, предусмотренных ст. 196 УПК РФ, назначение экспертизы является обязательным. В части первой ст. 283 речь идет не о повторной или дополнительной экспертизе, которые также могут быть назначены судом в ходе судебного следствия, но уже в соответствии с частью четвертой данной статьи.

Порядок назначения в ходе судебного следствия экспертизы и обеспечения в ходе ее подготовки и проведения прав и законных интересов участников судебного разбирательства в целом аналогичен правилам гл. 27 УПК РФ. При назначении судебной экспертизы председательствующий предлагает сторонам представить в письменном виде вопросы эксперту. Затем эти вопросы оглашаются судом. По представленным вопросам суд заслушивает мнения участников судебного разбирательства о том, подлежит ли каждый из представленных вопросов включению в число окончательно предложенных судом эксперту. После обсуждения участниками разбирательства суд своим определением или постановлением отклоняет вопросы, которые либо не относятся к рассматриваемому уголовному делу, либо не соответствуют компетенции эксперта (например, в ходе баллистической экспертизы стороной предлагается изучить ткани биологического характера). Кроме того, суд вправе сформулировать для экспертизы новые вопросы, не предложенные для нее самими сторонами.

При проведении судебной экспертизы в ходе судебного следствия недопустимы какие-либо упрощения, отступления или изменения правил и требований, содержащихся в гл. 27 УПК РФ.

Различие между повторной и дополнительной экспертизой, а также основания для их проведения раскрываются в ст. 207 УПК РФ. Такие экспертизы назначаются и производятся в соответствии со ст. 195 – 205 УПК РФ. Если суд приходит к выводу о наличии противоречий между заключениями различных экспертов, которые невозможно преодолеть в судебном разбирательстве путем допроса экспертов, суд обязан назначить повторную либо дополнительную судебную экспертизу. Назначение такой экспертизы возможно как по ходатайству сторон, так и по собственной инициативе суда. Повторная экспертиза не может быть поручена эксперту, который проводил первоначальную экспертизу.

#### **Оглашение протоколов следственных действий и иных документов**

На основании ст. 285 УПК РФ протоколы следственных действий, заключение эксперта, данное в ходе предварительного расследования, все иные документы, приобщенные к уголовному делу или представленные в судебном заседании, если эти протоколы, заключение и иные документы содержат или удостоверяют обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, могут быть оглашены в ходе судебного следствия. Вопрос о том, содержат ли или удостоверяют ли такие документы обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела, решается судом в ходе судебного следствия. Только в случае их оглашения в зале судебного заседания протоколы, заключения и иные документы могут быть положены в основу приговора (об этом см. также п. 1 ст. 273 УПК РФ). Об оглашении протоколов, заключений экспертов и иных документов суд выносит определение или постановление. Такое постановление (определение) может быть вынесено как по ходатайству стороны, так и по инициативе самого суда. Определение или постановление об оглашении документов указывает, полностью или частично оглашается протокол следственного действия, заключение эксперта, данное в ходе предварительного расследования, или иной документ, приобщенный к уголовному делу либо представленный в судебном заседании. Если документ оглашается частично, в постановлении (определении) необходимо указать в какой части он оглашается. Та часть документа, которая не была оглашена в ходе судебного заседания, считается не исследованной в ходе судебного следствия и, соответственно, не может быть положена в основу приговора.

Суд вправе обязать сторону, которая ходатайствовала об оглашении протокола следственного действия, заключения эксперта или иного документа, огласить этот документ в ходе судебного заседания. Кроме того, суд может сам огласить любой такой документ независимо от того, ходатайствовала ли об оглашении этого документа сторона либо такое решение принято по инициативе самого суда.

О том, что следует понимать под "протоколом следственного действия" и "иными документами", см., соответственно, ст. 83 и 84 УПК РФ.

#### **Осмотр местности и помещения**

В соответствии со ст. 287 УПК РФ суд вправе по собственной инициативе или ходатайству стороны вынести определение или постановление об осмотре местности или помещения. Следует обратить внимание, что Уголовно-процессуальный закон не содержит ограничений, какую местность или помещение вправе осмотреть суд. Это могут быть как местность или помещение, ранее подвергнутые осмотру в ходе предварительного расследования или предшествующего судебного заседания, так и местность или помещение ранее вообще не подвергавшиеся осмотру. Причинами назначения судом осмотра могут быть доводы сторон о неполноте или неточности ранее проведенных следственных действий, о фальсификации представленного протокола осмотра или самих следственных действий, необходимость сбора новых доказательств и т.д. Поиск и обнаружение новых доказательств проводятся с учетом ограничений, не позволяющих суду перейти к более тяжкому или существенно отличающемуся от указанного в обвинении преступлению. О назначении осмотра суд выносит определение или постановление.

В осмотре обязательно участие сторон судебного разбирательства. При необходимости возможно также участие свидетелей, эксперта или специалиста. Вопрос о привлечении указанных лиц решается при вынесении судом определения или постановления о назначении осмотра. Стороны вправе изложить свое мнение о необходимости назначения осмотра, а также о привлечении к участию в осмотре свидетелей, эксперта или специалиста, указать на желаемые кандидатуры при выборе эксперта (если в судеб-

ное следствие привлечено несколько экспертов) или специалиста, участвующего в осмотре.

На месте осмотра председательствующий проверяет явку участников судебного разбирательства и объявляет о продолжении судебного заседания. Затем суд приступает к самому осмотру местности или помещения. В ходе осмотра суд вправе задать подсудимому, потерпевшему, свидетелям, эксперту и специалисту вопросы в связи с проводимым осмотром. Вопросы эксперту не должны превращаться в экспертизу или выходить за рамки, определенные ст. 282 УПК РФ. При необходимости производства экспертизы суд руководствуется ст. 283 УПК. Закон не предусматривает каких-либо изъятий для реализации принципов уголовного судопроизводства и прав участников судебного разбирательства в ходе осмотра. Ведение протокола судебного заседания производится в обычном порядке и с соблюдением требований ст. 180 УПК РФ.

## **6 ПРЕНИЯ СТОРОН И ПОСЛЕДНЕЕ СЛОВО ПОДСУДИМОГО**

### **Содержание и порядок прений сторон**

На этом этапе судебного разбирательства сторонам предоставлена возможность проанализировать все обстоятельства дела, проверенные в рамках судебного следствия с разных позиций, что, в свою очередь, способствует формированию у судьи собственного отношения к рассматриваемому событию, позволяет всесторонне, полно и объективно оценить собранные по делу доказательства и, следовательно, постановить законный, обоснованный и справедливый приговор.

Представленный в ч. 1, 2 и 3 ст. 292 УПК РФ перечень участников судебных прений является исчерпывающим.

Порядок выступления сторон определяет судья. Практика свидетельствует, что прения открывают выступления государственного или общественного обвинителей, затем следуют речи потерпевшего и гражданского истца или их представителей, гражданского ответчика или его представителя. Завершать прения по смыслу статьи должны защитник и обвиняемый.

Государственный обвинитель и защитник – это такие субъекты судебных прений, для которых участие в них является не правом, а обязанностью. В то же время, для потерпевшего по делам частного обвинения, гражданского истца, гражданского ответчика выступление в судебных прениях не обязанность, а гарантированное законом право.

Речи выступающих не должны содержать ссылок на доказательства, которые не исследовались во время судебного следствия. Важной правовой гарантией полноценного донесения информации до суда является невозможность ограничения выступающих во времени, за исключением случаев, когда участник прений говорит об обстоятельствах, явно не относящихся к рассматриваемому делу.

Желание отказаться от участия в прениях подсудимый может выразить только добровольно. Непредоставление обвиняемому права выступать в судебных прениях существенно нарушает уголовно-процессуальный закон.

После произнесения речей все участники судебных прений имеют право выступить с репликой.

Реплика – необязательный элемент судебных прений. Правом реплики пользуются только в тех случаях, когда существует необходимость возразить против искажения фактов либо содержащихся в речах ошибочных положений.

Правом последней реплики пользуются защитник или подсудимый по договоренности между собой.

Законные участники прений по окончании заключительных выступлений и реплик, но до удаления суда в совещательную комнату вправе представить суду в письменном виде предлагаемые ими формулировки решений по вопросам: доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый; доказано ли, что деяние совершил подсудимый; является ли это деяние преступлением, и какими пунктом, частью, статьей Уголовного кодекса РФ оно предусмотрено; виновен ли подсудимый в совершении этого преступления; подлежит ли подсудимый наказанию за совершенное им преступление; имеются ли обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание.

Предлагаемые формулировки не имеют для суда обязательной силы. Однако представленные письменные предложения по существу обвинения должны быть приобщены к материалам дела.

#### **Удаление суда в совещательную комнату для постановления приговора**

На основании ст. 295 УПК РФ перерыв в судебном заседании возможен лишь перед последним словом подсудимого. Если подсудимых несколько, то суд может удалиться на перерыв перед последним словом последнего из выступающих подсудимых. В этом случае последовательность выступлений подсудимых определяется, исходя из договоренности между ними.

После последнего выступления подсудимого и перед удалением суда в совещательную комнату допустимо только объявление об этом присутствующим в зале судебного заседания и примирение потерпевшего с подсудимым по делам частного обвинения. В этот промежуток времени ни один член суда не вправе предпринимать какие-либо действия и принимать решения.

Членам суда запрещается высказывать любые оценки и выводы по существу рассматриваемого дела, вплоть до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, исключив любую предвзятость и необъективность.

Перед удалением суда в совещательную комнату председательствующий обязан объявить, когда по делу предполагается провозгласить приговор.

## **7 ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРИГОВОРА**

### **Законность, обоснованность и справедливость приговора**

Приговор – это итоговый процессуальный документ. Он имеет важнейшее значение как акт правосудия. Законодатель строго регламентирует его форму и содержание, а также требования, предъявляемые к нему. В соответствии и на основании ст. 297 УПК РФ прямо указано, что приговор должен быть законным, обоснованным и справедливым.

Законность приговора означает требование точного соответствия процессуальных документов нормам уголовно-процессуального закона, регулирующего его форму, содержание и условия составления, а также нормам уголовного и иного материального права, регулирующим разрешаемые в нем правовые вопросы.

В приговоре должны быть указаны нормы материального и процессуального права, которыми руководствовался суд при разрешении дела, что необходимо для судебного контроля за деятельностью судов первой инстанции со стороны вышестоящих судов.

Обоснованность приговора – это нормативное требование, состоящее в полном соответствии изложенных в нем утверждений, выводов и решений суда фактическим данным, установленным в ходе судебного следствия, собранными сторонами, проверенными и оцененными судом доказательствами.

В п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ "О судебном приговоре"<sup>4</sup> разъяснено, что приговор может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были непосредственно исследованы в судебном заседании. Суд не вправе ссылаться в подтверждение своих выводов на собранные по делу доказательства, если они не были исследованы судом и не нашли отражения в протоколе судебного заседания. Ссылка в приговоре на показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, данные при производстве дознания, предварительного следствия или в ином судебном заседании, допустима только при оглашении судом этих показаний в случаях, предусмотренных ст. 276, 281 УПК.

Законность приговора и его обоснованность тесно связаны между собой, но при этом являются самостоятельными качествами приговора. При-

---

<sup>4</sup> См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 29.04.1996 "О судебном приговоре".

чем если первое из них определяет отношение суда к закону, то второе – его отношение к фактам применения закона в конкретной ситуации.

Приговор должен быть мотивирован, что означает наличие в нем не только описания деяния, события, обстоятельств, но и ссылки на доказательства, их анализ, соответствующие разъяснения. Мотивированность приговора связана с альтернативой принимаемых решений.

Мотивировка связана с обоснованностью документа, но это разные понятия. Приговор может быть обоснован, содержащиеся в нем утверждения и выводы могут соответствовать материалам дела, но при этом он может оказаться немотивированным, если в нем отсутствует изложение мотивов принятия решения и объяснений по поводу того, почему отдано предпочтение тому или иному выводу, утверждению (см. ст. 305, 397 УПК).

Законодатель определил, что приговор должен быть не только законным и обоснованным, но и справедливым. Это требование, отражающее нравственную сторону судебного решения, связано с назначением подсудимому наказания в соответствии с положениями Общей и Особенной частей УК РФ.

Справедливость приговора означает, что наказание, определенное в нем, должно находиться в пределах санкции конкретной статьи УК РФ, а также соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, учитывать в полной мере особенности личности подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, и другие обстоятельства.

Верховный Суд РФ отметил, что иногда суды без надлежащей оценки обстоятельств, предшествовавших преступлению, основывают свое решение на неправильном представлении о характере происшедшего события, не уточняя мотивов поведения осужденного, и зачастую принимают во внимание лишь тяжесть причиненного вреда, что приводит к неправильной квалификации действий виновных, а также допускают ошибки при применении материального закона из-за неполного исследования обстоятельств, имеющих значение для квалификации действий виновных<sup>5</sup>. Законный, обоснованный и справедливый приговор оказывает воспитательное воздействие не только на подсудимого, но и на всех граждан.

### **Вопросы, разрешаемые судом при постановлении приговора**

Законодатель установил, что вопросы, подлежащие разрешению судом при постановлении приговора, обсуждаются в той последовательности, в которой они перечислены в ст. 299 УПК РФ. По каждому из них должен быть дан только один ответ (утвердительный или отрицательный).

Утвердительный ответ по каждому из вопросов, указанных в пп. 1 – 5, служит предпосылкой для дальнейшего обсуждения. Напротив, отрицательный ответ делает невозможным обсуждение следующего вопроса. Например, признание того, что деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый, не доказано, исключает обсуждение вопроса о доказанности того, что его совершил подсудимый, и всех последующих вопросов.

Вопросы, указанные в пп. 1 – 9 и 17, подлежат обсуждению по каждому уголовному делу. Вопросы, перечисленные в пп. 10 – 16, обсуждаются только в случае необходимости, когда по делу заявлен гражданский иск, имеются вещественные доказательства, возникает вопрос о судебных издержках или о применении к подсудимому дополнительных видов наказания, а также принудительных мер воспитательного или медицинского характера. Разрешая вопросы 1 и 2, необходимо уяснить, что законодатель в новом УПК сформулировал их так, что суд должен ответить на вопрос о доказанности или недоказанности этих обстоятельств. При этом, в соответствии со ст. 85 УПК, под доказыванием понимают собирание, проверку и оценку доказательств с целью установления обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК, т.е. от суда требуется не установить истину по делу, а просто сделать вывод об обоснованности позиции обвинения.

Это требование основано на принципе состязательности сторон, в соответствии с которым суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или защиты. Он только создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ст. 15 УПК).

<sup>5</sup> Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2001. № 9.

Перечень вопросов, подлежащих обсуждению при постановлении приговора, не является исчерпывающим. Имеется и ряд других вопросов (обстоятельств), исключающих производство по уголовному делу, которые при постановлении приговора должны быть обсуждены в совещательной комнате, в частности: не истекли ли сроки давности привлечения к уголовной ответственности; следует ли применить акт амнистии (ст. 24, 27 УПК); не изменилась ли обстановка, в результате чего подсудимый или совершенное им деяние перестали быть общественно опасными (ст. 26 УПК).

Разрешая вопросы, указанные в ст. 299 УПК, суд должен обсудить ряд других вопросов, от ответа на которые зависит принятие правильного решения. Например, при разрешении вопроса о преступности деяния и о его квалификации необходимо выяснить, не явилось ли деяние результатом случайного стечения обстоятельств и не было ли оно совершено в условиях, исключающих преступность деяния (гл. 8 УК РФ).

Обсуждая вопрос о наказании, суд должен исходить из характера и степени общественной опасности преступления и данных о личности подсудимого. Суду надлежит обсуждать вопрос о назначении предусмотренной санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ более строгого наказания лицу, признанному виновным в совершении преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой, преступным сообществом (преступной организацией), тяжких и особо тяжких преступлений, при рецидиве, если эти обстоятельства не являются квалифицирующим признаком преступления и не установлено обстоятельств, влекущих по закону смягчение наказания<sup>6</sup>.

При наличии обстоятельств, свидетельствующих о меньшей степени общественной опасности подсудимого и совершенного им преступления, суд обязан смягчить наказание в пределах санкции статьи и в порядке ст. 62 УК РФ.

С учетом конкретных обстоятельств по делу, данных о личности суду следует обсуждать вопрос о назначении менее строгого наказания лицу, впервые совершившему преступление небольшой или средней тяжести и не нуждающемуся в изоляции от общества.

Наличие отягчающих наказание обстоятельств свидетельствует о повышенной общественной опасности совершенного преступления и личности подсудимого. В этом случае суд вправе применить более строгий вид и размер наказания в пределах санкции статьи, по которой квалифицируется деяние.

При рассмотрении вопроса о назначении наказания суд исходит из положений ст. 60 УК РФ и санкции статьи, по которой квалифицировано преступление.

Приговор без назначения наказания может быть постановлен в том случае, если к моменту рассмотрения дела в суде деяние потеряло общественную опасность или лицо, его совершившее, перестало быть общественно опасным. При этом надо исходить из положений ст. 26 УПК, в соответствии с которыми подобное решение может быть принято только в отношении лица, против которого впервые осуществляется уголовное преследование по обвинению в совершении преступления небольшой или средней тяжести.

Суд рассматривает основания для постановления приговора с освобождением подсудимого от наказания в связи с актом амнистии (п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК) или в силу истечения сроков давности (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК). В последнем случае, если основания освобождения от уголовной ответственности, указанные в ст. 78 УК РФ, стали известны в стадии судебного разбирательства, суд постановляет приговор с освобождением подсудимого от наказания. Вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы, решается судом при постановлении приговора.

В п. 2 ч. 6 ст. 302 УПК предусмотрено еще одно обстоятельство освобождения от наказания – погашение наказания временем нахождения подсудимого под стражей по данному уголовному делу с учетом правил зачета наказания, установленных ст. 72 УК РФ.

При определении вида исправительного учреждения лицам, ранее судимым и отбывавшим лишение свободы, суды должны учитывать характер

<sup>6</sup> См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 40 от 11.06.1999 "О практике назначения судами уголовного наказания".



совершенных преступлений, личность осужденного, его поведение в местах лишения свободы при отбывании предыдущего наказания. При этом следует учитывать, что порядок назначения вида исправительного учреждения в зависимости от категории преступления (ст. 58 УК РФ) неприменим к лицам, совершившим преступления во время действия УК РСФСР, не предусматривавшего данного порядка<sup>7</sup>.

Если лицо совершило преступление (в том числе особо тяжкое) в несовершеннолетнем возрасте, но к моменту вынесения приговора достигло совершеннолетия и осуждено к лишению свободы, то оно подлежит направлению для отбывания наказания в исправительную колонию общего режима<sup>8</sup>.

Чтобы принять правильное решение по гражданскому иску при наличии нескольких подсудимых, надо разрешить вопрос о виде гражданско-правовой ответственности – долевой или солидарной (ст. 1080 ГК РФ).

Так, в соответствии со ст. 1080 ГК РФ солидарно отвечают перед потерпевшим лица, совместно причинившие вред, а не их законные представители, которые несут ответственность в долевом порядке.

При возмещении ущерба, причиненного другим лицом (например, работником при исполнении служебных обязанностей), действует право регресса к лицу, причинившему вред (ст. 1081 ГК РФ).

При решении вопроса об имуществе, на которое наложен арест в целях обеспечения гражданского иска или конфискации имущества, необходимо исходить из того, что условия и порядок принудительного исполнения судебных актов (обвинительных приговоров) определены Законом "Об исполнительном производстве".

При постановлении обвинительного приговора и положительном решении вопроса о гражданском иске суд обращает имущество, на которое наложен арест, в доход государства.

Принимая решение о судьбе вещественных доказательств, суд должен учитывать, что орудия преступления подлежат конфискации, или передаются в соответствующие учреждения, или уничтожаются; предметы, запрещенные к обращению, подлежат передаче в соответствующие учреждения или уничтожаются; предметы, не представляющие ценности, подлежат уничтожению, а в случае ходатайства заинтересованных лиц или учреждений могут быть выданы им; деньги и иные ценности, нажитые преступным путем, по приговору суда подлежат обращению в доход государства; документы, являющиеся вещественными доказательствами, остаются при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего либо передаются заинтересованным лицам по их ходатайству; остальные предметы выдаются законным владельцам, а при неустановлении последних переходят в собственность государства. Споры о принадлежности вещественных доказательств разрешаются в порядке гражданского судопроизводства (ч. 3 ст. 81 УПК РФ).

Предметы, изъятые в ходе досудебного производства, но не признанные вещественными доказательствами, подлежат возврату лицам, у которых они были изъяты.

Если по делу признаны виновными несколько подсудимых, суд определяет, в каком размере должны быть возложены издержки на каждого, учитывая при этом их вину, степень ответственности и имущественное положение.

Расходы по вызову свидетеля, допрошенного в суде по эпизоду, который исключен судом из обвинения, не могут быть взысканы с осужденного как судебные издержки.

В связи с тем, что при предъявлении гражданского иска гражданский истец освобождается от уплаты государственной пошлины (ч. 2 ст. 44 УПК РФ), с виновного она в счет судебных издержек не взыскивается<sup>9</sup>.

При наличии оснований суд обсуждает вопрос о лишении подсудимого ордена, медали, почетного воинского или специального звания. Вопрос о лишении подсудимого воинского звания следует обсуждать как в отношении лиц, состоящих на действительной службе, так и в отношении лиц, находящихся в запасе или отставке.

При решении вопроса о применении принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетнему подсудимому суд исходит из положений ст. 432 УПК РФ.

<sup>7</sup> См.: Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2001. № 1. С. 13.

<sup>8</sup> См.: Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2001. № 3. С. 18.

<sup>9</sup> См.: Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2001. № 1. С. 15.

При разрешении вопроса о применении принудительных мер медицинского характера суд должен исходить из требований положений ст. 442 УПК РФ.

Суд рассматривает вопрос об изменении и отмене меры пресечения только в том случае, если оставить ранее избранную невозможно, например, при истечении срока содержания подсудимого под стражей (ст. 255 УПК).

### Составление приговора

По смыслу ст. 303 УПК РФ написанию (изготовлению) приговора одним из судей предшествует деятельность всего состава суда, который обобщал и разрешал вопросы, перечисленные в ст. 299 УПК РФ.

Приговор – важнейший акт правосудия. Он должен соответствовать требованиям закона как по форме, так и по содержанию, предусматривающим его элементы. Процессуальная форма приговора, строго регламентированная законом, служит наиболее полному и точному раскрытию содержания принятых судом решений по данному делу.

Приговор должен быть логичным, кратким и понятным. Все обстоятельства дела, указанные в приговоре, и выводы суда, изложенные в нем, должны логично вытекать из материалов дела, непосредственно рассмотренных в судебном заседании и принятых судом. Все вопросы, подлежащие разрешению по делу (ст. 299 УПК РФ), должны быть последовательно изложены так, чтобы каждое новое положение вытекало из предыдущего или было логически связано с ним, чтобы не было противоречий и необоснованных и немотивированных выводов.

Приговор должен быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств четко и ясно. Однозначность формулировок приговора должна обеспечить единообразное его понимание.

Приговор должен быть составлен в ясных и понятных выражениях. В нем недопустимо употребление неточных формулировок, использование непринятых сокращений и слов, неприемлемых в официальных документах, а также загромождение приговора описанием обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому делу.

Приводимые в приговоре технические и иные специальные термины, а также выражения местного диалекта, должны быть разъяснены. Учитывая, что во всех случаях приговор провозглашается публично, суду при составлении приговора следует избегать изложения в нем не вызываемых необходимостью формулировок, в подробностях описывающих способы совершения преступлений, связанных с изготовлением наркотических средств, взрывчатых веществ и т.п., а также посягающих на половую неприкосновенность граждан или нравственность несовершеннолетних (п. 22 постановления Пленума Верховного Суда РФ "О судебном приговоре"<sup>10</sup>).

Пленум Верховного Суда РФ обращает внимание судей на необходимость неукоснительного соблюдения требования закона относительно того, что исправления в приговоре должны быть оговорены и оговорки подписаны всеми судьями в совещательной комнате до провозглашения приговора. Не оговоренные и не подписанные судьями исправления, касающиеся существенных обстоятельств (например, квалификации преступления, вида и размера наказания, размера удовлетворенного гражданского иска, вида исправительной или воспитательной колонии), являются основанием для отмены вышестоящей судебной инстанцией приговора полностью либо в соответствующей части (п. 22 постановления Пленума Верховного Суда РФ "О судебном приговоре").

Равноправие и процессуальная независимость судей во время их совещания и голосования по вопросам ст. 299 УПК никак не исключает личной ответственности председательствующего за качество, законность, обоснованность и справедливость приговора в его окончательной редакции.

Указание ч. 2 ст. 303 УПК о написании приговора одним из судей означает, что приговор в обязательном порядке должен быть исполнен письменно одним из судей. При этом способ его изготовления (написан ли приговор сразу от руки или изготовлен с помощью технических средств) значения не имеет.

<sup>10</sup> См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 29.04.1996 "О судебном приговоре".

Необходимо, чтобы приговор был написан грамотно и, в общепринятом смысле, с соблюдением правил грамматики и синтаксиса, и юридически соответствующим современному уровню правовых знаний. Культура приговора определяется тем, насколько разборчиво и аккуратно написан приговор, правильно расположен текст, логично и обоснованно изложены выводы<sup>11</sup>.

В ч. 3 ст. 303 УПК установлен порядок исправления ошибок в приговоре. Они должны быть оговорены и удостоверены подписями всех судей в совещательной комнате до провозглашения приговора.

Приговор не может быть написан заранее (в том числе и в качестве "рабочего варианта"), до удаления суда в совещательную комнату.

После провозглашения приговора суд не вправе вносить в него какие-либо исправления.

Все сомнения и неясности, оказавшиеся в приговоре, разрешаются в порядке, предусмотренном ст. 399 УПК. Иные изменения в приговор могут быть внесены только вышестоящим судом в установленном законом порядке.

### **Провозглашение приговора**

На основании ст. 310 УПК РФ провозглашением является завершающим актом постановления приговора. Приговор суда провозглашается в открытом судебном заседании. В случае рассмотрения уголовного дела в закрытом судебном заседании на основании определения или постановления суда могут оглашаться только вводная и резолютивная части приговора (ч. 7 ст. 241 УПК). В последнем случае суд обязан разъяснить участникам судебного разбирательства порядок ознакомления с его полным текстом.

Приговор провозглашается обязательно в присутствии подсудимого. Участие подсудимого необязательно только по его ходатайству при рассмотрении уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести (ч. 4 ст. 247 УПК РФ).

В соответствии с ч. 3 ст. 258 УПК подсудимый, удаленный из зала судебного заседания, по общему правилу приглашается для выслушивания приговора. Однако если его поведение не позволяет суду принять соответствующее решение, приговор объявляется подсудимому под расписку немедленно после провозглашения.

Отсутствие в зале судебного заседания других участников уголовного процесса не является препятствием к провозглашению приговора.

Если приговор изложен на языке, которым подсудимый не владеет, судья должен к моменту его провозглашения обеспечить присутствие в зале судебного заседания переводчика, который синхронно с провозглашением приговора или после этого переводит его на язык подсудимого.

Провозглашение приговора влечет важные правовые последствия: с этого момента начинается истечение срока, установленного законом для апелляционного и кассационного обжалования и (или) внесения представления прокурором; после провозглашения приговор становится официальным актом, изменения в который можно внести только в установленном законом порядке; после провозглашения оправдательного приговора у суда возникает обязанность освободить из-под стражи оправданного; если по приговору подсудимый освобожден от наказания либо осужден к мере наказания, не связанной с лишением свободы, после его провозглашения подсудимый, находящийся под стражей, также освобождается.

Приговор провозглашает председательствующий. Другие судьи, входящие в состав суда, не вправе осуществлять эту процедуру.

После провозглашения председательствующий выясняет у подсудимого, понятен ли ему приговор, а при необходимости разъясняет сущность назначенного судом наказания и порядок его отбытия, а также порядок и сроки обжалования.

При применении условного осуждения (ст. 73 УК РФ) председательствующий после провозглашения приговора обязан разъяснить подсудимому значение испытательного срока и дополнительных обязанностей, возложенных на него. Подсудимый предупреждается о правовых последствиях совершения им нового преступления, административного проступка или злостного невыполнения возложенных на него обязанностей.

---

<sup>11</sup> Обзор законодательной и судебной практики Верховного Суда РФ за II квартал 2001 г. С. 24.

Если подсудимый осужден к смертной казни, то председательствующий обязан разъяснить ему право на помилование, которое, в соответствии с п. "в" ст. 89 Конституции РФ, осуществляет только Президент РФ. С ходатайством о помиловании вправе обратиться как сам подсудимый, так и иные лица (ст. 85 УК РФ).

### **Вопросы, решаемые судом одновременно с постановлением приговора**

Из смысла ст. 313 УПК РФ законодатель обязывает суд принять соответствующие решения, которые непосредственно не связаны с приговором и не отражаются в нем. Решение по этим вопросам оформляется либо постановлением (при единоличном рассмотрении уголовного дела), либо определением (при коллегиальном его рассмотрении).

Законодатель не определил в статье период и процедуру принятия подобных решений, указав только, что они принимаются по инициативе суда или по ходатайству заинтересованных лиц.

Рассматривая положения настоящей статьи, можно констатировать, что суд принимает соответствующее решение по своей инициативе, по правилам постановления приговора в совещательной комнате.

В то же время судебное решение по указанным в статье вопросам может быть принято и после провозглашения приговора, но только по ходатайству заинтересованных лиц. Причем подобное его принятие не ограничено конкретным сроком, зависит от возникновения соответствующих оснований. Полагаем, что в этом случае решение принимает единолично судья, председательствовавший в судебном заседании (даже при коллегиальном рассмотрении дела).

По смыслу закона в перечень заинтересованных лиц могут входить не только участники процесса, но и другие лица, обладающие информацией о наличии у осужденного к лишению свободы несовершеннолетних детей, других иждивенцев, престарелых родителей, нуждающихся в постоянном уходе, а также заявившие об имуществе осужденного, оставшемся без присмотра.

В случае, если адвокат участвовал в производстве предварительного расследования и судебном разбирательстве по назначению, расходы на оплату его труда компенсируются за счет средств федерального бюджета (ч. 5 ст. 50 УПК). Для этого суд выносит соответствующее решение на основании приказа Минюста России и Минфина России № 257/89н от 6.10.2003 "Об утверждении порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора и суда, в зависимости от сложности уголовного дела".

## **8 ОСОБЫЙ ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ ПРИ СОГЛАСИИ ОБВИНЯЕМОГО С ПРЕДЪЯВЛЕННЫМ ЕМУ ОБВИНЕНИЕМ**

### **Основания применения особого порядка принятия судебного решения**

В соответствии с особым порядком принятия судебного решения признание обвиняемым своей вины несколько упрощает последующую судебную процедуру – не проводится непосредственное исследование всех доказательств (ст. 314 УПК РФ). Однако некоторые элементы судебного следствия являются обязательными (см. ч. 3 – 5 ст. 316 УПК РФ).

В том случае, если по уголовному делу проводилось предварительное расследование, реализация предписаний комментарий статьи осуществляется в два этапа. Первый этап выполняется при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела либо в суде на этапе предварительного слушания. Второй – на стадии назначения судебного заседания.

Следует обратить внимание, что заявление ходатайства об особом порядке судебного разбирательства является правом, а не обязанностью обвиняемого. Его он заявляет только добровольно. Какое-либо принуждение (физическое или психологическое) со стороны должностных лиц, ведущих процесс, а также защитника не допустимо.

В соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 217 УПК следователь (дознатель) обязан разъяснить обвиняемому его право ходатайствовать о применении особого порядка судебного разбирательства. На основании ч. 1 ст. 314 УПК это делается только при совокупности двух условий: если обвиняемый полностью признал свою вину в совершении инкриминируемого преступ-

ления, что устанавливается из протокола допроса обвиняемого (ст. 173 УПК), и если наказание за данное преступление не превышает 10 лет лишения свободы.

Квалификация преступления определяется в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого при проведении предварительного следствия и в обвинительном акте при проведении дознания.

Если условия соответствуют обстоятельствам конкретного дела, то о разъяснении права обвиняемого делается отметка в протоколе ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела. В этот же протокол заносится и само ходатайство обвиняемого, которое может включать и его согласие с предъявленным обвинением.

Законодатель не допускает "торга" обвинения и защиты по поводу обвинения. Квалификация преступления должна отвечать реальным обстоятельствам дела, с достаточной полнотой обоснована доказательствами, собранными по уголовному делу, а не являться результатом договоренности защиты и обвинения.

В том случае, если обвиняемый заявил подобное ходатайство без достаточных оснований, следователь (дознатель) обязан разъяснить обвиняемому невозможность его удовлетворения судом. При этом он вправе либо вынести постановление об отказе в его удовлетворении либо, не принимая решения направить дело прокурору для решения вопроса о направлении уголовного дела в суд. Последнее решение предпочтительнее, так как согласно ст. 219 УПК на этапе ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела следователь обязан разрешать ходатайства только по вопросам дополнения материалов уголовного дела. Окончательное же решение о возможности применения особого порядка судебного разбирательства принимает суд при назначении судебного заседания (п. 4 ч. 1 ст. 228 УПК РФ).

В том случае, если обвиняемый заявляет ходатайство на стадии предварительного расследования, следователь (дознатель) обязан получить решение по данному вопросу прокурора и потерпевшего. По делам частного обвинения суд обязан заручиться согласием частного обвинителя. Согласия участников уголовного судопроизводства должны быть оформлены в письменном виде.

Если прокурор при утверждении обвинительного заключения (обвинительного акта) изменил квалификацию преступления таким образом, что обвиняемый получил право на особый порядок судебного разбирательства, то он обязан первоначально выразить свое согласие или несогласие с упрощенной процедурой в письменном виде. Им может быть как отдельный процессуальный акт, обосновывающий его мнение, так и сопроводительное письмо, прилагаемое к уголовному делу. О принятом решении сообщается потерпевшему.

Обвиняемый вправе заявить ходатайство и на предварительном слушании, если оно является обязательным, однако специально для решения вопроса об особом порядке судебного разбирательства оно не проводится.

По делам частного обвинения право на особый порядок судебного разбирательства подсудимому разъясняет мировой судья или федеральный судья гарнизонного военного суда.

При согласии сторон суд удостоверяется, что обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, а также в том, что оно было заявлено добровольно, после консультации с защитником.

В соответствии с положениями п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК участие защитника при проведении предварительного слушания обязательно. Отказ обвиняемого от защитника в этом случае не обязателен для суда (ч. 2 ст. 52 УПК).

Если хотя бы одно из условий ч. 1 и 2 ст. 314 УПК не соблюдены, суд принимает решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке.

### **Порядок заявления ходатайства**

В соответствии и на основании ч. 1 ст. 315 УПК РФ законодателем определено, что обвиняемый вправе заявить соответствующее ходатайство только при своем согласии с предъявленным обвинением, которое заносится в протокол допроса обвиняемого в виде формулировки "Винным(ой) себя в совершении преступления, предусмотренного (п. ч. ст. УК РФ), признаю".

В том случае, если обвиняемый не признает себя виновным или признает себя виновным частично, но ходатайствует о проведении особого

порядка судебного разбирательства, следователь (дознатель) обязан в порядке ст. 219 УПК вынести мотивированное постановление об отказе в его удовлетворении и довести до сведения заявителя. Соответствующее решение принимается не позднее 3 суток со дня заявления ходатайства.

На практике может возникнуть ситуация, при которой обвиняемый, хотя формально и признает себя виновным во вменяемом ему преступлении, но реально из материалов уголовного дела усматривается, что он с ним не согласен (например, если при групповом преступлении обвиняемый приуменьшает свою роль в его совершении). Представляется, что в этом случае следователь обязан удовлетворить ходатайство обвиняемого, так как ч. 1 ст. 315 УПК не содержит требования об осознании обвиняемым своей вины и раскаянии в совершенном деянии.

"Обеспечить" участие защитника означает, что суд обязан создать необходимые условия для реализации положений ч. 1 ст. 48 Конституции РФ, гарантирующей каждому право на получение квалифицированной юридической помощи<sup>12</sup>.

Защитник, присутствующий при разрешении судьей ходатайства обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, вправе давать ему краткие консультации по юридическим вопросам, но решающего голоса не имеет.

В ч. 2 ст. 52 УПК суд не назван в качестве участника уголовного судопроизводства, для которого отказ от защитника не обязателен. Из этого следует, что если защитник не приглашен подсудимым, его законным представителем или по их поручению другими лицами, то суд должен разъяснить подсудимому его право пользоваться услугами защитника (ст. 49 – 53 УПК РФ), но не обязан принуждать подсудимого воспользоваться своим правом.

Процедура заявления обвиняемым ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства при производстве дознания регулируется теми же положениями УПК, что и на предварительном следствии (п. 2 ч. 5 ст. 217 УПК). Соответствующее ходатайство заносится в протокол ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, который составляется дознавателем по правилам ст. 218 УПК после окончания предварительного расследования.

Если на момент окончания предварительного расследования обвиняемый не желает воспользоваться своим правом на особый порядок судебного разбирательства, то его волеизъявление также отражается в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела.

На практике может возникнуть ситуация, когда право заявить соответствующее ходатайство у обвиняемого возникает только после изменения прокурором в соответствии со ст. 221 УПК РФ обвинения на менее тяжкое. В этом случае он обязан разъяснить обвиняемому его право, предусмотренное ст. 315 УПК РФ, так как ходатайство о проведении предварительного слушания не может быть непосредственно связано с решением вопроса об особом порядке судебного разбирательства.

### **Пределы обжалования приговора в соответствии ст. 317 УПК РФ**

Пункт 1 ст. 379 УПК предусматривает в качестве основания отмены или изменения приговора несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Особенностью приговора, постановленного в соответствии со ст. 316 УПК РФ, является то, что его составлению не предшествует судебное разбирательство и главная его часть – судебное следствие. Дело не рассматривается непосредственно, то есть фактические обстоятельства дела судом не устанавливаются. Своё решение суд основывает на материалах предварительного расследования. При этом он только проверяет доказательства, собранные по делу следователем или дознавателем на предмет их допустимости и достаточности, оставляя за рамками исследования установление их достоверности.

---

<sup>12</sup> См.: Приказ Минюста России и Минфина России № 257/89н от 6.10.2003 "Об утверждении порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора и суда, в зависимости от сложности уголовного дела".

В то же время суд может и обязан обеспечить соответствие требованиям уголовно-процессуального законодательства порядка производства по делу как на досудебных стадиях, так и в суде.

Суд должен очень тщательно обосновать квалификацию преступления, а также назначить подсудимому справедливое наказание, в том числе исходя из положения ч. 2 ст. 316 УПК РФ.

## **9 ПРОИЗВОДСТВО ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ, РАССМАТРИВАЕМЫМ СУДОМ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ**

### **Особенности проведения предварительного слушания**

На основании ст. 325 УПК РФ предварительное слушание проводится не только по делам, подсудным судам присяжных, но и по делам, рассматриваемым в общем порядке, в соответствии с требованиями, предусмотренными гл. 34.

В ст. 229 УПК РФ четко определены пять случаев, в которых проведение предварительного слушания обязательно.

Обязательным является проведение предварительного слушания для решения вопроса о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей.

Может возникнуть вопрос, вправе ли суд по собственной инициативе, без ходатайства обвиняемого, назначить предварительное слушание для решения вопроса о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей?

В соответствии со ст. 217 УПК РФ при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела следователь разъясняет обвиняемому его право ходатайствовать о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей – в случаях, предусмотренных п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ. При этом следователь разъясняет особенности рассмотрения дела этим судом, права обвиняемого в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения, о чем составляет протокол в порядке ст. 218 УПК РФ.

Если один или несколько обвиняемых отказываются от суда с участием присяжных заседателей, то следователь решает вопрос о выделении уголовных дел в отношении этих обвиняемых в отдельное производство.

При невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство уголовное дело в целом рассматривается судом с участием присяжных заседателей.

Решение следователя о невозможности выделения дела должно быть оформлено постановлением в соответствии с требованиями ст. 219 УПК РФ.

Следует иметь в виду, что ч. 3 ст. 229 УПК РФ упоминает о праве сторон (а не только обвиняемого) заявлять ходатайства о проведении предварительного слушания, однако это касается других случаев, предусмотренных этой статьей. Ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных может быть заявлено только самим обвиняемым.

Это, в частности, вытекает из содержания ч. 2 ст. 30 УПК РФ, определяющей состав суда, согласно которой рассмотрение уголовных дел осуществляется федеральным судьей и коллегией из двенадцати присяжных заседателей только по ходатайству обвиняемого.

Согласно ч. 2 ст. 325 УПК РФ, независимо от возражений других подсудимых, если один из них заявил ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных, оно должно быть рассмотрено таким составом суда (ст. 431 в редакции закона РФ от 16.07.1993 предусматривала в таких случаях рассмотрение дела "обычным" составом суда).

Однако согласно ст. 20 Конституции РФ, вступившей в действие 12.12.1993, обвиняемым в совершении особо тяжких преступлений против жизни, за которые установлена в качестве меры наказания смертная казнь, было гарантировано право на рассмотрение их дел с участием присяжных заседателей.

Принимая во внимание это конституционное положение, а также требование ч. 1 ст. 15 Конституции РФ, Пленум Верховного Суда РФ принял постановление, в котором указал, что, если о рассмотрении дела ходатайствует лицо, обвиняемое в совершении особо тяжкого преступления против жизни, за которое предусмотрено наказание в виде смертной казни, такое дело подлежит рассмотрению судом с участием присяжных заседателей, независимо от возражения против такого порядка рассмотрения других обвиняемых.

По результатам предварительного слушания судьей выносится постановление в соответствии с правилами, предусмотренными гл. 34. С учетом особенностей проведения предварительного слушания в порядке раздела XII УПК РФ судья, кроме того, в постановлении должен указать количество кандидатов в присяжные заседатели, которые подлежат вызову в судебное заседание (не менее 20, что обусловлено требованиями формирования коллегии присяжных заседателей (ст. 328 – 330).

Решение вопроса о форме судебного заседания – открытом или закрытом – принимается судьей с учетом требований ст. 242.

Постановление судьи о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей является окончательным.

### **Составление предварительного списка присяжных заседателей**

Общие и запасные списки присяжных заседателей в соответствии со ст. 81 и 82 Закона "О судостроительстве РСФСР" в редакции закона Российской Федерации от 16.07.1993 составляются краевыми, областными, районными, городскими администрациями ежегодно, с включением в них необходимого для нормальной работы того или иного суда число граждан, постоянно проживающих в районах и городах края, области.

В соответствии ст. 326 УПК РФ представление о количестве присяжных заседателей, необходимых для нормальной работы суда, вносит председатель соответствующего суда заблаговременно главе краевой или областной администрации.

В понятие "нормальной" работы судьи в данном случае входит достаточное количество присяжных заседателей для рассмотрения уголовных дел, поступающих ежегодно в суд, с учетом порядка отбора присяжных заседателей, определяемого ст. 326 УПК РФ.

В соответствии с ч. 4 ст. 325 в судебное заседание вызывается не менее 20 присяжных заседателей. Конкретное количество присяжных заседателей определяется судьей в зависимости от многих обстоятельств: степени информированности населения об обстоятельствах дела, особенностей географии региона и его транспортных коммуникаций, занятости населения сезонными работами и др. При этом обязательно должно учитываться требование ч. 3 ст. 326 УПК РФ, согласно которой одно и то же лицо не может участвовать в течение года в судебных заседаниях в качестве присяжного заседателя более одного раза. Это же требование содержится и в ч. 3 ст. 85 Закона "О судостроительстве РСФСР". Нарушение этого требования Закона является одним из оснований отмены приговора.

Так, кассационная палата Верховного Суда РФ отменила приговор суда присяжных и направила дело на новое судебное рассмотрение в связи с тем, что по делу было установлено, что присяжный заседатель с 12 по 20 марта исполнял обязанности по рассмотрению уголовного дела, после этого, менее месяца спустя, минуя процесс случайной выборки, вновь была вызвана для осуществления правосудия и участвовала в составе коллегии присяжных заседателей в рассмотрении дела.

Судебная практика суда с участием коллегии присяжных заседателей показала, что отбор присяжных заседателей с учетом сложности этого процесса, должен осуществляться специально выделенным опытным работником аппарата суда, именуемым в ст. 326 УПК РФ помощником судьи.

Секретарю судебного заседания, главной обязанностью которого является изготовление протокола судебного заседания по каждому конкретному делу и который не имеет достаточного времени, весьма сложно одновременно заниматься отбором и составлением предварительного списка кандидатов в присяжные заседатели.

Методика случайной выборки заключается в следующем. Например, в общем и годовом списке присяжных заседателей суда значатся 3000 человек. Распоряжением председательствующего судьи определено вызвать 30 присяжных заседателей, из которых необходимо отобрать комплектных и запасных заседателей для рассмотрения дела. Следовательно, каждый сотый присяжный может быть внесен в список вызываемых.

Из ста номеров путем случайной выборки выбирается один. Этот номер и является началом отсчета. Это так называемый простейший способ случайной выборки. При наличии компьютерной техники случайную выборку легко осуществить путем создания специальной программы.

Обстоятельства, препятствующие участию лица в уголовном деле в качестве присяжного заседателя, изложены в ст. 80 Закона РФ от



16.07.1993 "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судостроительстве РСФСР", Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях".

Согласно этому Закону в списки присяжных заседателей не включаются лица:

- 1) не внесенные на предшествовавших составлению списков присяжных заседателей выборах или всенародном голосовании (референдуме) в списки избирателей или граждан, имеющих право участвовать в референдуме;
- 2) не достигшие к моменту составления списков присяжных заседателей возраста 25 лет;
- 3) имеющие неснятую или непогашенную судимость;
- 4) признанные судом недееспособными или ограниченные судом в дееспособности.

Какие-либо ограничения на включение граждан в списки присяжных заседателей, в зависимости от социального происхождения, расы и национальности, имущественного положения, принадлежности к общественным объединениям и движениям, пола и вероисповедания не допускаются.

Из списков присяжных заседателей исключаются по их письменному заявлению:

- 1) лица, не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство в данной местности;
- 2) немые, глухие, слепые и другие лица, являющиеся инвалидами;
- 3) лица, не способные, в силу своих физических или психических недостатков, подтвержденных медицинскими документами, успешно исполнять обязанности присяжных заседателей;
- 4) престарелые (достигшие возраста 70 лет);
- 5) руководители и заместители руководителей органов представительной и исполнительной власти;
- 6) военнослужащие;
- 7) судьи, прокуроры, следователи, адвокаты, нотариусы, а также лица, принадлежащие к руководящему и оперативному составу органов внутренних дел и государственной безопасности;
- 8) священнослужители.

По завершении отбора кандидатов в присяжные заседатели для участия в рассмотрении уголовного дела секретарь суда или помощник судьи составляет предварительный список присяжных в том порядке (под номерами), в котором проходила случайная выборка. Последнее обстоятельство является реализацией демократического формирования коллегии присяжных заседателей.

Извещения о вызове лиц, включенных в предварительный список, должны быть вручены не менее чем за 7 суток до начала судебного заседания. Таким образом, при направлении таких извещений должно быть учтено время "почтового пробега".

#### **Формирование коллегии присяжных заседателей**

Из смысла ст. 328 УПК РФ председательствующий должен разъяснить кандидатам в присяжные заседатели цель отбора таким образом, чтобы у них не возникло негативного отношения к судебной процедуре из-за возможного их отвода. В частности, в кратком напутственном слове следует упомянуть о том, что если кто-то из кандидатов в присяжные заседатели будет отведен, то это будет обусловлено лишь спецификой рассматриваемого дела, а также теми ограничениями, которые установлены законом и распространяются также на председательствующего и на других участников процесса.

Разъяснение председательствующим кандидатам в присяжные заседатели их обязанности правдиво отвечать на задаваемые им вопросы и представлять иную информацию о себе и об отношениях с другими участниками уголовного судопроизводства является обязательным условием формирования коллегии присяжных заседателей. Невыполнение вышеизложенных обязанностей кандидатами в присяжные заседатели может явиться основанием для отмены приговора.

Другие права и обязанности присяжных, помимо вышеназванных, на данном этапе кандидатам в присяжные не разъясняются (см. ст. 333 УПК РФ).

Исполняя требования ст. 80 разд. V Закона "О судостроительстве РСФСР" в редакции закона РФ от 16.07.1993, председательствующий судья должен освободить от обязанностей присяжных заседателей:

- 1) подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления;

2) лиц, не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство, – при необеспеченности в суде синхронного перевода;

3) немых, глухих, слепых и других лиц, являющихся инвалидами, – при отсутствии организационных либо технических возможностей их полноценного участия в судебном заседании;

4) лиц, указанных в части четвертой этой статьи, – по их просьбе, заявленной до окончания их отбора для исполнения обязанностей присяжных заседателей по конкретному делу (см. ст. 326 УПК РФ).

Обсуждая вопрос о формировании коллегии присяжных заседателей, Пленум Верховного Суда РФ указал: "Надлежит иметь в виду, что в соответствии с ч. 5 ст. 80 Закона РСФСР "О судостроительстве РСФСР" руководители и заместители руководителей органов представительной и исполнительной власти, военнослужащие, судьи, прокуроры, следователи, адвокаты и другие лица, перечисленные в ч. 4 ст. 80 Закона РСФСР "О судостроительстве РСФСР", подлежат освобождению от исполнения обязанностей присяжных заседателей по их просьбе, заявленной до окончания их отбора для исполнения обязанностей присяжных заседателей по конкретному делу.

Если такой просьбы не последовало, эти лица наряду с другими присяжными заседателями освобождаются от участия в рассмотрении дела лишь при наличии у председательствующего судьи обоснованных сомнений в их объективности вследствие оказанного на них незаконного воздействия, наличия у них предвзятого мнения, их осведомленности о деле, подлежащем рассмотрению, а также по другим причинам.

Согласно ч. 6 ст. 80 Закона "О судостроительстве РСФСР" председателем суда или председательствующим судьей могут быть освобождены от исполнения обязанностей присяжных заседателей по их устному или письменному заявлению:

1) лица старше 60 лет;

2) женщины, имеющие детей в возрасте до трех лет;

3) лица, которые в силу своих религиозных убеждений считают для себя невозможным участие в осуществлении правосудия;

4) лица, отвлечение которых от исполнения служебных обязанностей может повлечь существенный вред общественным и государственным интересам (врачи, учителя, пилоты авиалиний и другие);

5) иные лица, имеющие уважительные причины для неучастия в судебном заседании.

От исполнения обязанностей присяжного заседателя по конкретному делу председательствующий судья освобождает всякого, чья необъективность вызывает обоснованные сомнения вследствие оказанного на это лицо незаконного воздействия, наличия у него предвзятого мнения, знания им обстоятельств дела из непроцессуальных источников, а также по другим причинам.

Представляется, что при опросе кандидатов в присяжные заседатели, когда есть сомнения в целесообразности публичных пояснений относительно их ответов на заданные вопросы, их следует приглашать к судебскому столу, где они дадут необходимые пояснения в присутствии сторон.

После завершения опроса кандидатов в присяжные заседатели происходит обсуждение каждого кандидата в последовательности, определенной списком.

Требование ч. 10 ст. 328 УПК РФ о необходимости передачи сторонами письменных мотивированных отводов связано с ограждением кандидатов в присяжные заседатели от возможного разглашения обстоятельств их частной жизни.

Письменные ходатайства сторон с мотивированными отводами кандидатов в присяжные заседатели приобщаются к материалам дела, что дает возможность кассационной инстанции при наличии представления или жалобы об отмене приговора в связи с нарушением норм уголовно-процессуального закона при формировании коллегии присяжных заседателей, проверить их обоснованность и принять соответствующее решение.

Следующий этап формирования коллегии присяжных заседателей – разрешение немотивированных отводов может состояться лишь при одном условии, если в результате предыдущих этапов по отбору осталось не менее восемнадцати кандидатов.

Такие условия обеспечивают гарантированное право сторонам на заявление каждым по два немотивированных отвода кандидатам в присяжные заседатели (п. 2 ч. 2 ст. 327). Если в списке осталось менее восемна-

дцати кандидатов в присяжные заседатели, председательствующий принимает меры, предусмотренные ч. 3 ст. 327.

При наличии более восемнадцати кандидатов в присяжные заседатели первым заявляет немотивированный отвод государственный обвинитель, а затем другая сторона – обвиняемый и защита.

При этом, если в уголовном деле участвуют несколько подсудимых, то немотивированный отвод производится по их согласию, а при отсутствии согласия путем разделения между ними количества отводимых кандидатов в присяжные заседатели поровну, если это возможно.

В этом случае подсудимые реализуют свое право по большинству голосов или по жребию.

Жеребьевка проводится председательствующим или секретарем судебного заседания. Представляется, что жеребьевку могут проводить и сами обвиняемые или их защитники под наблюдением председательствующего.

Ранее действовавший Уголовно-процессуальный кодекс (ч. 5 ст. 439 УПК РСФСР) после предоставленного права государственному обвинителю на безмотивный отвод, которым он либо не воспользовался, либо отвел одного кандидата в присяжные заседатели, предоставлял право подсудимому и его защитнику безмотивно отвести более двух кандидатов, с условием, чтобы их осталось не менее 14.

Следует заметить, что ст. 328 УПК РФ предусматривает иной порядок разрешения аналогичной ситуации.

Во-первых, такое право может быть представлено сторонам председательствующим судьей, что вовсе не является обязательным.

Во-вторых, такое право может быть предоставлено не только обвиняемому и его защитнику, но и сторонам, на равное число дополнительных немотивированных отводов (ч. 16 ст. 328).

По окончании процесса немотивированных отводов первые по списку 14 кандидатов заносятся в протокол судебного заседания по указанию председательствующего из расчета – 12 комплектных и два запасных.

С учетом характера и сложности уголовного дела по решению председательствующего количество запасных присяжных заседателей может быть увеличено.

Последнее обстоятельство вызвано тем, что в процессе рассмотрения объемных многоэпизодных дел комплектные присяжные заседатели освобождались по различным причинам (болезнь, несчастные случаи, проявление необъективности, нарушение правил, предусмотренных – ч. 2 ст. 333 и ст. 328 УПК РФ, и др.), после чего приходилось заново формировать коллегию присяжных заседателей и рассматривать дело.

Обстоятельством, исключающим участие гражданина в качестве присяжного заседателя, является его отказ от подписки о неразглашении сведений, составляющих государственную и иную охраняемую федеральным законом тайну.

Такой присяжный заседатель отводится председательствующим судьей непосредственно перед рассмотрением уголовного дела, в котором содержатся вышеуказанные сведения.

### **Замена присяжного заседателя запасным**

На основании ст. 329 УПК РФ нахождение запасного присяжного заседателя в зале судебного заседания, где он не лишен возможности общения с другими лицами, не входящими в состав суда, исключает его участие в дальнейшем в составе комплектных присяжных заседателей коллегии присяжных заседателей.

Иное решение такого вопроса является нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену приговора.

В случаях, когда количества запасных присяжных заседателей оказывается недостаточным для замены выбывших, судебное разбирательство признается несостоявшимся и председательствующий приступает к отбору присяжных заседателей, руководствуясь требованиями ст. 328 УПК РФ.

Следует заметить, что весьма важным обстоятельством является указание в ч. 3 ст. 328 УПК РФ о том, что при новом отборе присяжных заседателей в нем могут принимать участие и присяжные заседатели, освобожденные в связи с роспуском коллегии. [В УПК РСФСР (ст. 440) такого указания не содержалось, в связи с чем суды по-разному подходили к разрешению этого вопроса].

Если в ходе судебного разбирательства выбывает старшина присяжных заседателей, то его замена производится путем повторных выборов с участием включенного в состав коллегии запасного заседателя открытым голосованием, проводимым по большинству голосов (ч. 1 ст. 331) в совещательной комнате.

Общее обязательное условие замены присяжного заседателя заключается в том, что выбывший присяжный заседатель заменяется запасным в последовательности, указанной в списке при формировании коллегии присяжных заседателей.

Часть 4 ст. 329 УПК РФ предусматривает порядок доукомплектования коллегии присяжных заседателей, если невозможность участия кого-либо из присяжных заседателей выявится во время вынесения вердикта, то есть в совещательной комнате.

Запасные присяжные заседатели наравне с основными имеют право участвовать в исследовании обстоятельств уголовного дела, задавать через председательствующего вопросы допрашиваемым лицам и т.д.

Естественно, что при наличии таких прав у запасных присяжных заседателей при включении их в состав комплектных заседателей возобновления судебного следствия не требуется.

### **Права присяжных заседателей**

Возможность реализации прав присяжных заседателей, описанных в ст. 333 УПК РФ, возложена на председательствующего судью. В частности, он должен обеспечить присяжным заседателям возможность участвовать в осмотре вещественных доказательств, документов и в производстве иных следственных действий.

При этом следует иметь в виду, что такие действия, как осмотр вещественных доказательств и документов, должны производиться присяжными заседателями в зале судебного заседания, а не в совещательной комнате.

Вопросы, задаваемые присяжными заседателями через председательствующего допрашиваемым лицам, должны быть отражены в протоколе судебного заседания.

Часть 2 ст. 333, достаточно подробно определяющая, что не вправе делать присяжные заседатели, имеет важное значение, поскольку нарушение присяжными заседателями требований этого закона может явиться основанием для устранения такого заседателя от дальнейшего участия в рассмотрении уголовного дела.

Если же присяжный заседатель, несмотря на нарушение этих требований, не был отстранен председательствующим судьей от дальнейшего рассмотрения дела и судом был постановлен приговор на основании вердикта присяжных, такой приговор подлежит отмене.

Основанием для отмены приговора суда присяжных являются и нарушения присяжными заседателями требований ч. 2 ст. 333 УПК, если эти нарушения были обнаружены уже после постановления приговора.

Представляется, что в соответствии с требованиями ч. 4 ст. 333 УПК РФ председательствующий судья должен акцентировать внимание присяжных заседателей на последствиях нарушения ими запретительных правил и дать разъяснения не только по поводу возможности их отстранения от дальнейшего участия в уголовном деле, но и разъяснить возможности отмены приговора в случае допущения ими таких нарушений закона.

### **Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей**

В соответствии и на основании ст. 335 УПК РФ законодателем вводится новое понятие – вступительные заявления государственного обвинителя и защитника, с которых начинается судебное следствие. Исходя из содержания ч. 1 – 3 ст. 335, вступительное заявление государственного обвинителя состоит из двух частей: изложения резолютивной части обвинительного заключения (постановления о привлечении в качестве обвиняемого) и предложения о порядке исследования доказательств по делу.

Вступительное заявление защитника также состоит из двух частей – изложения согласованной с подсудимым позиции по предъявленному обвинению и предложения о порядке исследования доказательств.

В ст. 446 УПК РСФСР было четко указано, что, оглашая резолютивную часть обвинительного заключения, государственный обвинитель не вправе упоминать о фактах судимости подсудимых.

Следует обратить внимание, что в ч. 1 и 2 ст. 335 УПК РФ такого прямого запрета не содержится, однако это вытекает в целом из содержания статьи. Так, в ч. 2 указано, что государственный обвинитель излагает лишь сущность предъявленного

обвинения, а в ч. 8 – что данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. Запрещается исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в виновности подсудимого.

Представляется, что упоминания о судимости могут быть допустимы лишь в случаях, когда это входит в предмет исследования сущности предъявленного обвинения. Например, наряду с обвинением в убийстве при отягчающих обстоятельствах, подсудимому предъявлено обвинение в насилии в отношении сотрудника управления исполнения наказания или осужденного с целью воспрепятствовать его исправлению (ст. 321 УК РФ).

В данном случае обвинение – объективная сторона преступления – состоит в том, что субъектом может быть лишь лицо, осужденное по приговору суда и отбывающее наказание в местах лишения свободы.

Исходя из положений ст. 324 УПК РФ, согласно которой производство в суде с участием присяжных заседателей ведется в общем порядке с учетом особенностей, предусмотренных гл. 42, следует прийти к выводу, что поскольку сторона обвинения первой представляет доказательства, а очередность исследования этих доказательств определяется стороной обвинения, то первыми исследуются доказательства, представленные стороной обвинения. И лишь после исследования доказательств, представленных стороной обвинения, исследуются доказательства, представленные стороной защиты. Если в уголовном деле участвуют несколько подсудимых, то очередность исследования доказательств, представленных защитой, определяется судом, с учетом мнения сторон.

Таким образом, из смысла ст. 274 и ч. 2 и 3 ст. 335 следует, что первыми исследуются доказательства, представленные государственным обвинителем в предложенном им порядке, а затем доказательства защиты, также в порядке, предложенном защитой, предварительно согласованном с подсудимым.

Такой порядок исследования доказательств соответствует конституционному положению о презумпции невиновности и о недопустимости возложения на обвиняемого обязанности доказывать свою невиновность (ст. 49 Конституции РФ) и общим положениям Уголовного процессуального кодекса (ст. 14).

Часть 4 ст. 335 определяет порядок реализации права присяжных заседателей на участие в исследовании доказательств. В частности, если в ст. 333 указано, что присяжные заседатели имеют право задавать через председательствующего вопросы допрашиваемым лицам, то ч. 4 ст. 335 конкретизирует, что указанные вопросы излагаются письменно и подаются председательствующему через старшину. Суть вопроса, изложенного присяжным заседателем, согласно ч. 4 формулируется председательствующим, и лишь затем в такой формулировке вопрос задается допрашиваемому лицу. Председательствующему предоставлено также право отвести вопросы, не относящиеся к предъявленному обвинению.

При этом письменные вопросы присяжных заседателей должны в обязательном порядке приобщаться к протоколу судебного заседания. В случае формулировки председательствующим вопросов, изложенных присяжными заседателями, они приобщаются к протоколу судебного заседания, а вопросы, сформулированные председательствующим, отражаются в протоколе судебного заседания. Такой порядок отражения данных судебного следствия дает возможность кассационной инстанции проверить с достаточной полнотой доводы кассационных жалоб и представлений на необъективность ведения процесса.

Сам порядок допроса подсудимых, потерпевших, свидетелей, экспертов и другие процессуальные действия в процессе судебного следствия регламентированы гл. 37.

Согласно ст. 50 Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона. В соответствии с ч. 3 ст. 7 УПК нарушение норм в ходе уголовного судопроизводства влечет за собой признание недопустимыми полученных таким путем доказательств. Такие доказательства теряют юридическую силу и не могут исследоваться и использоваться в ходе судебного разбирательства (ч. 5 ст. 235).

Недопустимые доказательства исключаются председательствующим судьей в стадии предварительного слушания по ходатайству сторон. О порядке заявлений и разрешений таких ходатайств см. ст. 234 – 236 УПК РФ.

Если в ходе предварительного слушания исключались какие-либо доказательства как полученные с нарушением закона, то об их существовании в соответствии с ч. 6 ст. 235 запрещается сообщать присяжным заседателям при судебном разбирательстве. Нарушение этого требования является одним из оснований отмены приговора, поскольку исследование недопустимых доказательств может повлиять на принятие решения коллегией присяжных заседателей. На необходимость принятия председательствующим судьей мер, исключающих возможность ознакомления присяжных заседателей с недопустимыми доказательствами, было обращено внимание постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Доказательства, недопустимость которых была выявлена в ходе судебного разбирательства, исключаются из уголовного дела как по собственной инициативе судьи, так и по ходатайству сторон. Несколько по иному была сформулирована ст. 435 УПК РСФСР, которая прямо обязывала председательствующего судью решить вопрос об исключении из разбирательства в суде присяжных всякого доказательства, полученного с нарушением закона. Часть 5 ст. 335 УПК РФ хотя и не указывает на обязательность исключения судьей недопустимых доказательств, а говорит лишь о том, что судья исключает такие доказательства; обязательность этого требования вытекает из содержания ст. 7, гарантирующей законность при производстве по уголовному делу. Это же требование содержалось и в ст. 69 ч. 3 УПК РСФСР. Исследование при судебном разбирательстве недопустимых доказательств с участием коллегии присяжных заседателей является основанием для отмены приговора.

Представляется, что положения ч. 7 ст. 235, согласно которой при рассмотрении уголовного дела по существу суд, по ходатайству стороны, вправе повторно рассмотреть вопрос о признании исключенного доказательства допустимым, распространяются и на рассмотрение дел судами с участием коллегии присяжных заседателей. Исключения из этого правила для таких судов законодателем не предусмотрено, поэтому и процедура фактического разрешения вопроса о допустимости доказательств должна быть единой. Такое решение вопроса не противоречит и требованиям ст. 324, регламентирующей порядок производства в суде с участием присяжных заседателей. Следует отметить, что ч. 5 ст. 446 УПК РСФСР также предусматривалось разрешение ходатайств об исследовании доказательств, исключенных ранее судьей из разбирательства.

Обязательным условием процедуры обсуждения вопросов о допустимости доказательств в ходе судебного разбирательства является отсутствие при этом присяжных заседателей. Указанное требование закона призвано оградить присяжных заседателей от возможного влияния на существо принимаемых ими впоследствии решений о виновности подсудимого.

По результатам обсуждения вопросов о допустимости доказательств судья обязан вынести мотивированное постановление.

Части 7 и 8 ст. 335 УПК РФ определяют предмет и пределы доказывания в суде с участием присяжных заседателей. Компетенция присяжных заседателей изложена в ст. 299, 334 и 339. Указанные статьи строго ограничивают вопросы, которые могут разрешаться присяжными заседателями, а именно:

- 1) о доказанности деяния, в совершении которого обвиняется подсудимый;
- 2) о доказанности совершения деяния подсудимым;
- 3) о виновности подсудимого в совершении преступления;
- 4) о том, заслуживает ли подсудимый снисхождения в случае признания его виновным.

С учетом компетенции присяжных заседателей в судебном заседании с их участием должны исследоваться лишь те обстоятельства дела, которые достаточны для разрешения поставленных перед ними вопросов в соответствии со ст. 339 УПК РФ.

Соблюдение процедуры исследования доказательств возложено на председательствующего судью. Он должен проявлять особое внимание к вопросам устранения из исследования доказательств, хотя и относящихся к делу, но выходящих за пределы доказывания по уголовному делу с участи-

ем присяжных заседателей. Запрещая в суде с участием присяжных заседателей исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение у присяжных в отношении подсудимого, законодатель исходил из того, что в задачу присяжных заседателей входит лишь доказанность совершения подсудимым конкретного деяния. Для решения этого вопроса прежняя судимость, а также иные данные, запрещенные к исследованию в суде с участием присяжных заседателей и описанные в ч. 8, значения не имеют. Иное решение данного вопроса неизбежно приведет к несправедливой оценке присяжными заседателями обстоятельств совершения преступления. На важность ограждения присяжных заседателей от сведений, выходящих за рамки пределов доказывания, которые могут повлиять на их объективность и беспристрастность, обратил внимание Пленум Верховного Суда РФ.

Данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется (см. п. 2 данной статьи). Необходимость исследования данных о личности подсудимого с участием присяжных заседателей может возникнуть также, например, по делу об убийстве из огнестрельного оружия при решении вопроса об ответственности подсудимого. Если подсудимый являлся опытным охотником, специалистом в области стрелкового оружия и т.д. и, таким образом, хорошо знал технические характеристики оружия, из которого производились эти выстрелы, его боевые свойства, то утверждения о том, что он рассчитывал на благополучный исход, т.е. не предвидел возможность поражения потерпевшего на определенном расстоянии дробовым зарядом, отчего наступила смерть последнего, будут восприняты присяжными заседателями иначе, нежели аналогичное утверждение лица, не обладающего такими познаниями.

Представляя присяжным заседателям право высказывать свое мнение о снисхождении (ч. 4 ст. 339), влияющем на назначение наказания, законодатель связывал это не с данными о личности, а с обстоятельствами совершенного подсудимым преступления, степенью участия подсудимого в его совершении.

Не должны исследоваться с участием присяжных заседателей данные о личности подсудимого, характеристики, справки о состоянии здоровья, семейном положении и все другие данные, способные вызвать предубеждения у присяжных в отношении подсудимого.

### **Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями**

На основании ст. 338 УПК РФ в стадии судебного разбирательства на председательствующего судью возложен ряд важнейших функций, одной из которых является постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. От того, насколько точно и ясно будут сформулированы вопросы, насколько полно и, вместе с тем, не слишком громоздко они будут изложены, в решающей мере зависит понимание их присяжными заседателями и правильное разрешение в вердикте, который является обязательным для судьи при постановлении приговора.

При постановке вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, судьей должны быть учтены два необходимых условия:

- а) результаты судебного следствия и прений сторон;
- б) полномочия присяжных заседателей (см. ст. 334, 339 УПК).

В соответствии ст. 338 УПК РФ законодателем прямо не закреплено право сторон на предоставление им времени для внимательного ознакомления с постановленными судьей вопросами и подготовки замечаний по содержанию формулировки вопросов и внесения предложений о постановке новых вопросов, однако это вытекает из общих правил судопроизводства, гарантирующих создание сторонам условий для всестороннего и полного исследования доказательств по делу.

Это же следует и из содержания ст. 243 УПК, обязывающей председательствующего судью принимать все предусмотренные Кодексом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон, ст. 244, гарантирующей сторонам обвинения и защиты прав в судебном заседании.

Представляется, что более удачно была сформулирована ст. 429 УПК РСФСР, гарантировавшая состязательность в суде присяжных, в которой прямо было указано, что судья, сохраняя объективность и беспристрастие,

создает необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Особая необходимость предоставления сторонам времени для подготовки замечаний по содержанию и формулировки вопросов и внесению предложений о постановке новых вопросов возникает по сложным многоэпизодным делам. Отказ судьи в предоставлении времени сторонам для решения указанных выше вопросов будет являться нарушением, влекущим отмену приговора.

Отказ подсудимому и его защитнику в постановке вопросов о наличии по уголовному делу фактических обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого за содеянное или влекущих его ответственность за менее тяжкое преступление, также является основанием для отмены приговора.

Так, кассационная палата Верховного Суда РФ отменила приговор суда присяжных по делу Ш., обвиняемого в совершении убийства при отягчающих обстоятельствах, и дело направила на новое судебное рассмотрение в связи с тем, что председательствующий судья отказал защитнику в постановке вопроса, влекущего ответственность обвиняемого за менее тяжкое преступление.

Обсуждение и формулирование вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, производится в отсутствие последних, поскольку это не входит в компетенцию присяжных заседателей (см. ст. 334 УПК РФ).

Вопросный лист в окончательном варианте составляется председательствующим судьей в совещательной комнате с учетом всех поступивших замечаний сторон. В ранее действовавшей ст. 450 УПК РСФСР не содержалось требований об обязательном удалении председательствующего судьи в совещательную комнату для окончательного формулирования вопросного листа, в связи с чем в законе содержалось другое требование – обязательное вынесение постановления, которым утверждался вопросный лист. Однако, как свидетельствует судебная практика, судьи для обсуждения и формулирования вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, как правило, удалялись в совещательную комнату. В любом случае отказа сторонам в постановке того или иного вопроса судья обязан вынести мотивированное постановление, поскольку заявление стороны о постановке вопроса является не чем иным, как ходатайством, которое должно быть разрешено соответствующим постановлением.

На практике часто возникает вопрос о возможности составления не одного, а нескольких вопросных листов, если по делу обвиняются несколько лиц. Постановлением Пленума Верховного Суда РФ признано допустимым составление нескольких вопросных листов по таким делам.

Вместе с тем постановление одного, а не нескольких вопросных листов в такой ситуации является наиболее приемлемым.

Так называемые групповые дела – это уголовные дела в отношении нескольких лиц, совершивших одно или несколько преступлений в соучастии (п. 1 ст. 153 УПК РФ). Таким образом, в отношении всех соучастников необходимо установить единое событие преступления, в совершении которого они обвиняются, и, как следствие, в случае составления нескольких вопросных листов (по каждому обвиняемому) возникает необходимость постановки в каждом вопросном листе вопроса о доказанности одного и того же события преступления. Соответственно, и коллегии присяжных заседателей придется неоднократно разрешать один и тот же вопрос. Именно поэтому судебная практика судов с участием присяжных заседателей пошла по пути составления единого вопросного листа.

По выходе из совещательной комнаты окончательно сформулированный лист в присутствии присяжных заседателей оглашается председательствующим судьей и передается старшине, о чем делается соответствующая запись в протоколе судебного заседания.

В ч. 5 ст. 338 УПК РФ закреплено право присяжных заседателей перед удалением в совещательную комнату получить от председательствующего разъяснения по возникшим у них неясностям в связи с постановленными вопросами. Однако следует иметь в виду, что, если у присяжных возникают вопросы, такие разъяснения они могут получить лишь после произнесения председательствующим напутственного слова, в котором председательствующий судья разъясняет присяжным порядок подготовки ответов, порядок совещания, правила оценки доказательств и другие вопросы. Этот вывод вытекает из анализа содержания ст. 339, 340, 341 УПК РФ.



В частности, в ч. 5 ст. 340 прямо указано, что присяжные заседатели, выслушав напутственное слово председательствующего и ознакомившись с поставленными перед ними вопросами, вправе получить от него разъяснения.

В соответствии с ч. 1 ст. 341 УПК РФ в совещательную комнату присяжные заседатели удаляются после напутственного слова.

И наконец, в самой ч. 5 ст. 338 указано, что разъяснения от председательствующего присяжные заседатели могут получить перед удалением в совещательную комнату, т.е. после произнесения им напутственного слова.

### **Напутственное слово председательствующего**

Из смысла ст. 340 УПК РФ с напутственным словом к присяжным заседателям председательствующий судья обращается после передачи им вопросного листа перед удалением в совещательную комнату. Основная цель напутственного слова – оказать помощь присяжным заседателям в установлении фактических обстоятельств по делу и, таким образом, в вынесении справедливого вердикта. Принимая во внимание важность этой стадии процесса, председательствующий судья, поставленный перед необходимостью произнесения публично юридически правильного и понятного для присяжных заседателей напутственного слова, обязан не только хорошо знать действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, но умело преподнести присяжным основные правила оценки доказательств, напомнить им исследованные в суде как уличающие подсудимого, так и оправдывающие его доказательства, не высказав при этом личного мнения по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей, решить другие задачи, возложенные на него требованиями ст. 340 УПК РФ.

Согласно п. 1 ч. 3 статьи председательствующий в напутственном слове приводит содержание обвинения. Если в процессе судебного следствия государственный обвинитель изменил обвинение в сторону смягчения или частично отказался от обвинения (см. ст. 246 УПК РФ), то приводится (излагается) обвинение, поддержанное государственным обвинителем в окончательном варианте. При этом следует иметь в виду, что по групповым делам следует разъяснять, в чем конкретно обвиняется каждый подсудимый.

При идеальной совокупности преступлений (например, по убийству, сопряженному с разбойным нападением, квалифицируемому по ст. 105 (п. "з" ч. 2) и 162 (п. "в" ч. 3) УК РФ) в напутственном слове достаточно изложить лишь фактическую сторону, а при изложении содержания уголовного закона (п. 2 ч. 3) разъяснить уголовный закон – см. ст. 105 (п. "з" ч. 2) и 162 (п. "в" ч. 3) УК РФ.

Если в соответствии с ч. 3 ст. 339 с учетом результатов судебного следствия и прений сторон, помимо основных вопросов, поставлены и вопросы о таких обстоятельствах, которые изменяют характер виновности, например, при описанном выше случае, поставлен вопрос "по позиции подсудимого и защиты" о доказанности обвинения подсудимого в убийстве на почве ссоры, председательствующий в таком случае должен разъяснить и содержание ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Исходя из текста п. 2 ч. 3 ст. 340 УПК РФ, председательствующий судья должен не просто прочитать диспозицию и санкцию закона, предусматривающего ответственность за совершенное деяние, в котором обвиняется подсудимый, а разъяснить его содержание на доступном присяжным языке в выражениях, приближенных к тем, которые содержатся в вопросном листе, что облегчит присяжным соответствующее обсуждение вопросов и принятие правильного решения по ним.

Разъясняя содержание уголовного закона, председательствующий обязан помнить о том, что с участием присяжных заседателей исследуются лишь обстоятельства, входящие в их компетенцию (см. ст. 334 УПК РФ) и им не могут ставиться вопросы о прежней судимости подсудимого (см. ч. 5 ст. 339 УПК РФ).

В таких случаях, при разъяснении содержания уголовного закона, например, п. "г" ч. 3 ст. 162 УК РФ – разбой, совершенный лицом, ранее дважды и более судимым за хищение либо за вымогательство, председательствующий должен изложить суть разбойного нападения. Что же касается квалифицирующего пункта "г" ч. 3 ст. 162 УК РФ, то достаточно сказать,

что установлениеотягчающего обстоятельства этой статьи входит в компетенцию профессионального судьи, а не коллегии присяжных заседателей.

Согласно п. 3 ч. 3 статьи председательствующий напоминает присяжным заседателям исследованные в суде доказательства как уличающие подсудимого, так и оправдывающие его, не выражая при этом своего отношения к этим доказательствам и не делая выводов из них.

Таким образом, основная задача председательствующего судьи в этой части напутственного слова состоит в том, чтобы помочь присяжным заседателям восстановить картину того, что происходило в судебном заседании.

При этом председательствующий должен учитывать следующее.

Во-первых, что он не должен пересказывать всех доказательств, исследованных в суде, а лишь напоминает их, излагая самое существенное применительно к поставленным вопросам.

Во-вторых, он имеет право напомнить присяжным лишь те доказательства, которые были исследованы в судебном заседании, а не все, имеющиеся в материалах дела и не исследованные с участием присяжных в силу их недопустимости, отсутствия ходатайств сторон об их исследовании и по другим причинам.

В-третьих, соблюдая два первых правила при напоминании исследованных доказательств, председательствующий не вправе выражать своего отношения к ним и делать из них выводы. В противном случае приговор подлежит отмене ввиду нарушения председательствующим принципа объективности при произнесении напутственного слова.

Пленум Верховного Суда РФ указал, что под нарушением председательствующим принципа объективности при произнесении напутственного слова следует понимать, в частности, напоминание присяжным заседателям только уличающих или только оправдывающих подсудимого доказательств, исследованных в суде, их оценку, выражение в какой-либо форме своего мнения по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей.

Позиция государственного обвинителя и защиты по своей сути составляет анализ исследованных в суде доказательств и предложение присяжным принять решение по поставленным перед ними вопросам. Согласно п. 4 ч. 3 ст. 340 УПК РФ председательствующий в напутственном слове излагает позицию государственного обвинителя и защиты.

При этом судья должен разъяснить присяжным заседателям, что сами доводы, изложенные в позициях сторон, не являются доказательствами и должны приниматься с учетом исследованных в их присутствии доказательств, которые оцениваются присяжными заседателями по их внутреннему убеждению. (О правилах оценки доказательств, презумпции невиновности см. ст. 14, 88 УПК РФ).

В любом случае как и при напоминании доказательств, исследованных в суде, так и при изложении позиций сторон, председательствующий не должен делать собственных выводов, поскольку иное процессуальное поведение судьи влечет за собой отмену приговора в связи с нарушением принципа объективности.

О разъяснении председательствующим порядка: совещания присяжных заседателей, подготовки ответов на поставленные вопросы, голосования по ответам и вынесения вердикта см. ст. 341 – 343 УПК РФ.

По завершении напутственного слова председательствующий напоминает присяжным заседателям содержание данной ими присяги, что повышает их ответственность за принятие решения по вопросам, входящим в их компетенцию.

После напоминания содержания присяги председательствующий, в случае признания подсудимого виновным, разъясняет присяжным заседателям их право признать подсудимого заслуживающим снисхождения и порядок назначения ему наказания в соответствии с правилами ч. 1 ст. 65 УК РФ.

В ч. 3 статьи указано, что присяжные заседатели, выслушав напутственное слово председательствующего и ознакомившись с постановленными перед ними вопросами, вправе получить от него дополнительные разъяснения.

В целях реализации указанного права присяжных заседателей представляется, что председательствующий перед удалением присяжных в совещательную комнату обязан выяснить, не возникла ли у них необходимость в получении дополнительных разъяснений.

Судебная практика деятельности суда присяжных пошла именно по этому пути, что свело до минимума возвращение присяжных заседателей из совещательной комнаты для получения дополнительных разъяснений.

Согласно ч. 6 ст. 340 УПК РФ стороны вправе заявить в судебном заседании возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего ввиду нарушения им принципа объективности и беспристрастности.

В обеспечении гарантии права сторон подать возражения в связи с содержанием напутственного слова Пленум Верховного Суда РФ разъяснил судам, что содержание напутственного слова должно быть подробно изложено в протоколе судебного заседания. В протоколе также должно быть указано, заявлены или не заявлены сторонами возражения в связи с содержанием напутственного слова.

Если напутственное слово изложено в письменном виде, оно в полном объеме должно быть приобщено к делу. В этом случае в протоколе судебного заседания достаточно сделать запись о произнесении председательствующим напутственного слова и отметку о приобщении напутственного слова в письменном виде к делу.

По существу данное разъяснение Пленума Верховного Суда РФ в настоящем Кодексе отражено в ч. 3 ст. 353 УПК РФ, регламентирующей особенности ведения протокола судебного заседания в суде с участием присяжных заседателей.

Возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего должны быть заявлены в присутствии присяжных заседателей.

Это обусловлено тем, что присяжные заседатели до удаления в совещательную комнату должны услышать напоминание всех доказательств, исследованных в суде, чтобы разрешить поставленные перед ними вопросы, входящие в их компетенцию.

Если председательствующий в силу недостаточной профессиональной подготовки или по иным причинам не напомнил присяжным заседателям исследованные в суде отдельные доказательства, уличающие или оправдывающие подсудимого, и удалил их в совещательную комнату, а затем, выслушав возражения стороны (обвинения или защиты) в связи с содержанием напутственного слова, принял их и признал, что, действительно, не напомнил присяжным заседателям эти доказательства, исследованные в суде, но присяжные заседатели, находясь в совещательной комнате, не знают об этом, приговор по такому делу может быть отменен по жалобе (представлению) сторон.

#### **Порядок проведения совещания и голосования в совещательной комнате**

Согласно ч. 1 ст. 342, ч. 2 ст. 331 УПК РФ на старшину присяжных заседателей возложена обязанность руководить ходом совещания в совещательной комнате.

Совещание присяжных заседателей заключается в обсуждении поставленных перед ними вопросов и составлении в последующем ответов на них.

Обязательным условием совещания является обсуждение вопросов в последовательности, установленной в вопросном листе. Необходимость именно такого порядка обсуждения обусловлена характером задач, выполняемых присяжными заседателями. В соответствии с требованиями ст. 339 УПК РФ присяжные заседатели обязаны ответить на три основных вопроса:

- доказано ли, что деяние имело место;
- доказано ли, что деяние совершил подсудимый;
- виновен ли подсудимый в совершении преступления.

Если присяжные заседатели, обсуждая вопросы в последовательности, установленной вопросным листом, отрицательно ответят на первый вопрос, то нет необходимости отвечать на последующие вопросы, в этом случае они оставляются "без ответа", что прямо отражает старшина в вопросном листе.

Вторым необходимым условием совещания является обязательность участия в голосовании каждого присяжного заседателя. Никто из них не вправе воздержаться от голосования. Голосование по всем поставленным перед присяжными заседателями вопросам проводится открыто и в последовательности, указанной в списке при формировании коллегии, который передается в совещательную комнату.

Указание в законе о голосовании старшины последним связано с необходимостью исключения возможного воздействия с его стороны на принятие решения другими присяжными заседателями.

Все необходимые условия и порядок проведения совещания и голосования в совещательной комнате должны быть в доходчивой форме разъяснены присяжным заседателям председательствующим в напутственном слове (п. 7 ч. 3 ст. 340).

#### **Дополнительные разъяснения председательствующего. Уточнение поставленных вопросов. Возобновление судебного следствия**

Право присяжных заседателей на дополнительные разъяснения, уточнение поставленных вопросов председательствующий судья разъясняет в напутственном слове. Как показывает судебная практика деятельности суда присяжных, таким правом присяжные заседатели пользуются, особенно по сложным многоэпизодным делам.

Из содержания ст. 344 УПК РФ следует, что при возникновении у присяжных заседателей указанных в ней вопросов вся коллегия возвращается в зал судебного заседания и старшина обращается к председательствующему с соответствующей просьбой.

При этом в зале судебного заседания находятся стороны, которые могут в соответствии с предоставленным им этой статьей правом высказывать свое мнение по поставленным присяжными заседателями вопросам.

Возможность получения присяжными заседателями дополнительных разъяснений с соблюдением процедуры, описанной в ст. 344 УПК РФ, должна быть обеспечена председательствующим и его помощником (секретарем суда). Председательствующий в напутственном слове обязан разъяснить присяжным, каким образом они должны известить его о возвращении в зал судебного заседания.

По смыслу ст. 344, присяжные заседатели могут возвратиться из совещательной комнаты для выяснения двух различных обстоятельств, которые по-разному разрешаются председательствующим: в соответствии либо с ч. 2 – 4, либо с ч. 5, 6 ст. 344 УПК РФ.

Так, если присяжные заседатели возвращаются из совещательной комнаты в связи с необходимостью получить разъяснения по поставленным вопросам от председательствующего, последний в присутствии сторон дает необходимые разъяснения, либо, выслушав мнение сторон, вносит уточнения в поставленные вопросы, или дополняет вопросный лист новыми вопросами.

В этом случае председательствующий произносит краткое напутственное слово, после чего присяжные удаляются в совещательную комнату.

Краткое напутственное слово председательствующего в случае уточнения поставленных вопросов или их дополнения состоит в разъяснении новых формулировок и порядка ответа на дополнительные вопросы. Краткое напутственное слово должно быть отражено в протоколе судебного заседания.

Если присяжные заседатели возвращаются из совещательной комнаты в связи с возникновением сомнения по поводу каких-либо фактических обстоятельств уголовного дела, имеющих существенное значение для ответов на поставленные вопросы и требующих дополнительного исследования, то председательствующий с учетом мнения сторон решает вопрос о возобновлении судебного следствия. В случае положительного решения о возобновлении судебного следствия дополнительно исследуются необходимые доказательства, после чего могут быть внесены уточнения в поставленные перед присяжными вопросы или сформулированы новые. Как и при постановке вопросов в порядке ст. 338 УПК РФ, в этом случае заслушивается мнение сторон, затем, после постановки вопросов, выслушиваются прения и реплики сторон по вновь исследованным обстоятельствам, последнее слово подсудимого и напутственное слово председательствующего

и присяжные заседатели возвращаются в совещательную комнату для обсуждения поставленных вопросов и подготовки ответов на них.

Следует иметь в виду, что в напутственном слове председательствующий должен напомнить присяжным заседателям и порядок их совещания, в частности, требование ч. 1 ст. 343 УПК РФ о времени, в течение которого они должны находиться в совещательной комнате, в случае если им не удастся достигнуть единогласного решения по поставленным вопросам, поскольку несоблюдение этой процедуры является основанием отмены приговора.

Обращая внимание на необходимость соблюдения требований закона о порядке совещания присяжных заседателей, касающегося времени, по истечении которого они могут приступить к голосованию, Пленум Верховного Суда РФ указал, что в случаях нарушения указанных требований их следует считать существенными, то есть влекущими отмену приговора.

### **Правовые последствия признания подсудимого заслуживающим снисхождения**

Согласно ст. 349 УПК РФ при назначении наказания подсудимому за каждое преступление, по которому он признан коллегией присяжных заседателей заслуживающим снисхождения, председательствующий судья обязан руководствоваться ч. 1 ст. 65 УК РФ.

Согласно этой норме срок и размер наказания лицу, признанному присяжными заседателями виновным в совершении преступления, но заслуживающим снисхождения, не может превышать 2/3 максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Если соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса предусмотрены смертная казнь или пожизненное лишение свободы, эти виды наказания не применяются, а наказание назначается в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Правовые последствия признания подсудимого заслуживающим снисхождения, описанные в части первой ст. 65 УК РФ, относятся не только к лишению свободы, но и к другим видам наказания.

В действующем УПК (ч. 4 ст. 339) на случай признания подсудимого виновным перед присяжными ставится лишь один вопрос о том, заслуживает ли он снисхождения. В связи с этим представляется, что при положительном ответе на данный вопрос председательствующий судья, назначая наказание, обязан руководствоваться частью первой ст. 65 УК РФ.

Вместе с тем из содержания ч. 2 ст. 349 УПК РФ в целом следует, что, независимо от того, признан ли подсудимый присяжными заседателями заслуживающим снисхождения или нет, председательствующий с учетом обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, и личности виновного вправе назначить подсудимому наказание с применением ст. 64 УК РФ, то есть ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса.

В случае совершения подсудимым нескольких преступлений или совершения им нового преступления до полного отбытия наказания по предыдущему приговору, председательствующий судья должен назначить наказание за каждое преступление с учетом решения присяжных заседателей о снисхождении и окончательно назначить наказание, соответственно, по правилам ст. 69 либо ст. 70 УК РФ.

## **10 АПЕЛЛЯЦИОННОЕ И КАССАЦИОННОЕ ОБЖАЛОВАНИЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ, НЕ ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ**

### **Право апелляционного и кассационного обжалования**

На основании ст. 354 УПК РФ проверка судебных решений, не вступивших в законную силу, – процессуальный способ реализации права сторон в уголовном процессе на обжалование этих решений.

Обращения в апелляционную или кассационную инстанцию служат не только восстановлению нарушенных прав, но и выявлению недостатков в работе следственных и других органов, а также судов. Форма обращения – письменная, для прокурора – представление, для других лиц, имеющих право на обжалование, – жалоба.

Апелляционный порядок рассмотрения жалоб и представлений установлен исключительно для проверки приговоров и постановлений, вынесенных мировыми судьями.

Этот новый для российского судопроизводства порядок обжалования вынесенных мировыми судьями решений характерен тем, что проверка их законности, обоснованности и справедливости осуществляется по правилам производства в суде первой инстанции, то есть путем рассмотрения дела по существу.

В кассационном порядке уголовно-процессуальным законом предусмотрено рассмотрение жалоб и представлений на не вступившие в законную силу решения судов первой и апелляционной инстанций (кроме приговоров и постановлений, вынесенных мировыми судьями).

Право обжалования судебного решения принадлежит осужденному, оправданному, их защитникам и законным представителям, государственному обвинителю или вышестоящему прокурору, потерпевшему и его представителю, гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям.

Этот перечень, установленный законом, является исчерпывающим, и расширительному толкованию не подлежит.

Осужденному право на апелляционное и кассационное обжалование принадлежит в полном объеме.

Оправданный вправе обжаловать приговор только по основаниям оправдания (ст. 385 УПК РФ), а также в касающейся его части гражданского иска.

Наряду с государственным обвинителем право принесения представления на приговор или иное судебное решение предоставлено и вышестоящему прокурору.

Потерпевший по смыслу закона обладает неограниченным правом на обжалование, однако это право должно быть связано с той частью приговора, которая имеет к нему как к потерпевшему непосредственное отношение.

Если потерпевший признан гражданским истцом, он вправе обжаловать приговор и в части, касающейся его исковых требований. Если вследствие преступления наступила смерть лица, право на обжалование имеет один из его близких родственников, признанный потерпевшим в установленном законом порядке (ст. 42 ч. 8 УПК).

Защитник осужденного обладает правом подать жалобу по собственной инициативе только в интересах осужденного и если он после постановления и провозглашения приговора не отказывается от защитника.

Гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям законом предоставлено право обжалования приговора только в части, касающейся гражданского иска.

### **Порядок восстановления срока обжалования**

На основании ст. 357 УПК РФ к уважительным причинам пропуска срока на обжалование относятся обстоятельства, которые объективно воспрепятствовали участнику процесса своевременно обжаловать приговор или иное решение суда первой и апелляционной инстанций.

Уважительными причинами пропуска срока обжалования признаются события в жизни лица, обратившегося с ходатайством о восстановлении срока, а также нарушения закона, ограничившие его возможности по защите законных интересов (несвоевременное изготовление протокола судебного заседания; вручение копии решения подсудимому, не владеющему языком судопроизводства, без перевода; неточности резолютивной части решения при указании срока обжалования; нарушение транспортного сообщения с местом нахождения суда и т.п.).

Ходатайство о восстановлении срока рассматривается в судебном заседании судьей, председательствовавшим в судебном разбирательстве уголовного дела.

Пропущенный срок восстанавливается и в случае, если копии обжалуемого судебного решения лицам, указанным в частях четвертой и пятой ст. 354 УПК РФ, были вручены по истечении 5 суток со дня его провозглашения.

Постановление судьи об отказе в восстановлении пропущенного срока может быть обжаловано в вышестоящий суд.

## **Извещение о принесенных жалобах и представлениях**

Несоблюдение требований ст. 358 является существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

О поступлении в суд жалобы или представления извещаются все участники процесса, интересы которых они касаются. Вопрос об этом решается судом, постановившим приговор.

Извещения вручаются в таком же порядке, что и судебные повестки.

Участники процесса, интересы которых затрагивают поданные жалобы или представления, вправе знакомиться с их содержанием, дополнительными материалами, представленными в суд после вынесения приговора или иного обжалуемого судебного решения, делать из них выписки или снимать копии.

Извещения о принесенных жалобах или представлениях должны содержать сведения об участниках процесса, обжаловавших приговор, или иное судебное решение, мотивах и основаниях обжалования, о разъяснении прав извещенных на ознакомление с поступившими материалами и представлении своих письменных возражений, с указанием срока подачи. В законе, к сожалению, срок подачи возражений не обозначен. Представляется, что они могут поступить и в суды апелляционной и кассационной инстанций и должны быть в рамках судебного заседания ими рассмотрены.

Возражения, поступившие на жалобу или представление, приобщаются к материалам дела. Участники процесса, чьи интересы эти возражения касаются, вправе знакомиться с ними и использовать, равно как и другие материалы дела, при его рассмотрении в апелляционной или кассационной инстанции.

Судам апелляционной и кассационной инстанций при принятии дела к производству необходимо выяснить: извещены ли о поданных жалобах и представлениях все участники процесса, чьи интересы они касаются; предоставлена ли им возможность ознакомиться с поступившими жалобами и представлениями, подать на них возражения и принять в установленном законом порядке участие в заседании апелляционной или кассационной инстанции. При установлении факта нарушений этих прав должны быть приняты меры к их устранению и восстановлению.

## **Пределы рассмотрения уголовного дела судом апелляционной или кассационной инстанции**

В ст. 360 УПК РФ определена установленная законодателем сущность апелляционного производства. Его предметом является проверка законности, обоснованности и справедливости приговора или иного судебного решения мирового судьи, но лишь в той части, в которой этот приговор или иное решение обжалованы и в отношении только тех осужденных, которых касаются жалоба или представление.

Следует отметить, что, несмотря на кажущуюся схожесть, ст. 360 УПК резко отличается от ст. 487 УПК РСФСР. Разница заключается в том, как в этих нормах расставлены акценты. Статья 487 УПК РСФСР в качестве предмета и пределов судебного разбирательства определяет "... правильность установления фактических обстоятельств дела и применение уголовного закона, а также соблюдение при рассмотрении и разрешении дела норм уголовно-процессуального закона". В то же время, согласно ч. 2 ст. 487 УПК РСФСР: "Суд апелляционной инстанции проверяет законность, обоснованность и справедливость приговора мирового судьи лишь в той части, в которой приговор обжалован или опротестован, и только в отношении тех осужденных, которых касаются жалоба или протест".

В ч. 3 ст. 487 УПК РСФСР предусматривался ревизионный порядок пересмотра приговора, что предоставляло суду право усмотрения в интересах законности, объективности и справедливости. Более широко были определены рамки усмотрения суда кассационной инстанции в ст. 342 УПК.

На основании ст. 360 УПК РФ законодатель обязывает суд апелляционной и кассационной инстанции проверить законность, обоснованность и справедливость приговора или иного решения суда первой инстанции лишь в части, в которой оно (это решение) обжаловано, и в отношении тех осужденных, которых касаются жалоба или представление. Вместе с тем при обнаружении обстоятельств, затрагивающих интересы осужденных, в отношении которых жалоба или представление не были поданы, кассацион-

ная или апелляцияционная инстанция обязана проверить уголовное дело и в отношении указанных лиц, не допуская при этом ухудшения их положения.

При рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке суд вправе, в том числе и по собственной инициативе, смягчить осужденному наказание или применить уголовный закон о менее тяжком преступлении, но не вправе усилить наказание, а равно применить уголовный закон о более тяжком преступлении. Таким образом, законодателем в части, касающейся усиления наказания и применения закона о более тяжком преступлении, сохранен принцип невозможности поворота к худшему. Ревизионный порядок сохранен только в той части, когда судом не было соблюдено требование закона и положение осужденного должно быть улучшено.

Отменить обвинительный приговор в связи с необходимостью применения закона о более тяжком преступлении или назначения более строгого наказания кассационная инстанция вправе только при наличии представления прокурора или заявления частного обвинителя, потерпевшего или его представителя, поданных по указанным выше основаниям.

## 11 АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

### Апелляционные жалоба или представление

Из смысла ст. 363 УПК РФ для того, чтобы апелляцияционная жалоба или представление могли быть принесены в суд первой инстанции, они должны быть составлены в соответствии с установленной законом формой, являющейся обязательной. Они должны содержать:

- 1) наименование суда апелляцияционной инстанции, в который подаются жалоба или представление;
- 2) данные о лице, подавшем жалобу или представление, с указанием его процессуального положения, места жительства или места нахождения;
- 3) указание на приговор или иное судебное решение и наименование суда, его постановившего или вынесшего;
- 4) доводы лица, подавшего жалобу или представление, и доказательства, обосновывающие его требования;
- 5) перечень прилагаемых к жалобе или представлению материалов;
- 6) подпись лица, подавшего жалобу или представление.

К числу материалов, прилагаемых к жалобе, должны быть отнесены: копия соответствующим образом заверенного решения мирового судьи, которое обжалуется; другие документы и материалы (если они имеются), подтверждающие доводы и мотивы жалобы или представления. Часть 2 ст. 363 содержит санкцию, предусматривающую в случае несоответствия требованиям, установленным частью первой настоящей статьи, что препятствует рассмотрению уголовного дела, возвращение жалобы или представления судьей, который назначает срок для их пересоставления. Если в установленном судьей срок отмеченные недостатки представления или жалобы их подателями не были устранены, представление или жалоба считаются не поданными, о чем судья выносит постановление и прекращает кассационное производство. Стороне в подтверждение оснований жалобы или представления, а также при наличии возражений против жалобы или представления другой стороны дается право направления в суд новых материалов или ходатайств о вызове в суд указанных ею свидетелей и экспертов.

### *Судебное следствие*

В соответствии ст. 365 УПК РФ суд апелляцияционной инстанции проводит судебное следствие после того, как уголовное дело рассмотрено судом первой инстанции – мировым судьей. В процессе рассмотрения дела уже проводилось судебное следствие по правилам, предусмотренным в гл. 35 – 39 УПК РФ, и повторное проведение судебного следствия является особенностью, присущей суду апелляцияционной инстанции. В связи с вышеизложенным, в отличие от общего порядка, судебное следствие в этом суде производится с изъятиями, установленными ст. 365 УПК РФ.

В суде апелляцияционной инстанции судебное следствие начинается с краткого изложения председательствующим содержания приговора, кроме того – существа апелляцияционных жалоб, представлений и возражений на них. После доклада председательствующего в более широкой форме реализуется конституционный принцип (ст. 123 Конституции РФ) об осуществ-



лении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон. Выступление стороны, подавшей жалобу или представление, и возражения другой стороны в условиях проявляемой судом объективности и соблюдения им других основополагающих принципов уголовного процесса являются одной из важных гарантий оценки правильности принятого мировым судьей решения по уголовному делу.

На стадии оценки имеющихся в деле доказательств суд вправе повторить следственные действия, если признает это необходимым, для оценки приговора мирового судьи или иного его решения с точки зрения законности, объективности и справедливости.

Суд апелляционной инстанции должен удовлетворить обоснованные ходатайства сторон о вызове и допросе новых свидетелей, производстве судебных экспертиз, истребовании, осмотре и оценке вещественных доказательств и документов, если в этом им было отказано судом первой инстанции. Разрешение заявленного ходатайства производится в порядке, установленном ст. 271 УПК РФ. Специфика судебного заседания, обстоятельства, ставшие известными после рассмотрения дела мировым судьей, позволяют сделать вывод о том, что судья апелляционной инстанции будет не вправе отказать стороне в удовлетворении ходатайства об исследовании доказательств только по тем основаниям, что они не исследовались мировым судьей. Иное препятствовало бы установлению истины по делу, противоречило бы предназначению суда апелляционной инстанции и принципам, провозглашенным Конституцией РФ и УПК РФ.

Требования закона, изложенные в ст. 365 и связанные с необходимостью выяснения у сторон имеющихся у них ходатайств о дополнении судебного следствия и разрешении этих ходатайств, соответствуют общим правилам уголовного судопроизводства. Заявленные ходатайства разрешаются, после чего судья переходит к прениям сторон.

### **Решения, принимаемые судом апелляционной инстанции**

Уголовно-процессуальный закон (ст. 367 УПК РФ) предоставляет апелляционной инстанции право принимать по результатам рассмотрения дела широкий круг решений. Они зависят от вида обжалуемого решения мирового судьи, от содержания жалобы или представления, от результатов исследования всех указанных в законе обстоятельств в ходе судебного заседания. Полномочия судьи принимать решение связаны с тем, что производство в суде апелляционной инстанции ведется по правилам производства в суде первой инстанции.

Непосредственное восприятие доказательств является одним из важнейших условий для принятия законного, обоснованного и справедливого решения.

Только в одном случае суд апелляционной инстанции выносит постановление, – если он принимает решение о законности, обоснованности и справедливости приговора суда первой инстанции и оставляет без удовлетворения апелляционные жалобу или представление.

В других предусмотренных законом случаях при принятии решения:

- об отмене обвинительного приговора суда первой инстанции и оправдании подсудимого или о прекращении уголовного дела;
- об отмене оправдательного приговора суда первой инстанции и о вынесении обвинительного приговора;
- об изменении приговора суда первой инстанции.

Суд апелляционной инстанции постановляет приговор.

Важной особенностью апелляционной инстанции является то, что она может постановить новый приговор, полностью заменяющий приговор мирового судьи (п. 2 – 4 ч. 3 ст. 367).

В обоснование принятого решения суд апелляционной инстанции вправе ссылаться на оглашенные в суде показания лиц, не вызывавшихся для допроса в заседание суда апелляционной инстанции, если эти лица были допрошены в суде первой инстанции. Однако если стороны оспаривают эти показания, то названные лица подлежат допросу.

### **Основания отмены или изменения приговора суда первой инстанции**

Основания к отмене или изменению приговора мирового судьи фактически аналогичны основаниям к отмене или изменению приговора в кассационном порядке.

Названные в ст. 369 УПК РФ основания конкретизированы в ст. 380 – 383 УПК РФ. Особенность применения этих оснований диктуется следующими обстоятельствами.

Например, п. 1 ч. 1 ст. 369 УПК РФ одним из оснований к отмене или изменению приговора суда первой инстанции признает несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом апелляционной инстанции.

Суд апелляционной инстанции, проверяя законность, обоснованность и справедливость приговора, вправе исследовать более широкий круг доказательств по сравнению с тем, который был в распоряжении мирового судьи.

В отличие от суда кассационной инстанции, суд апелляционной инстанции по жалобам и представлениям вправе не только давать иную, чем мировой судья, оценку доказательствам, но и считать установленными фактические обстоятельства, которые не признаны приговором мирового судьи.

Особенность применения п. 3 и 4 ч. 1 ст. 369 состоит в том, что полномочия суда апелляционной инстанции шире, чем у суда кассационной инстанции.

Суд апелляционной инстанции в пределах фактической стороны обвинения, признанного доказанным мировым судьей, вправе изменить квалификацию, применив закон о более тяжком преступлении, назначить осужденному более строгое наказание, чем было определено по приговору мирового судьи.

Статья 369 содержит обязательное условие, при котором судом апелляционной инстанции положение осужденного может быть ухудшено. Это возможно по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, частного обвинителя или их представителей.

## **12 КАССАЦИОННЫЙ ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА**

### **Предмет судебного разбирательства в суде кассационной инстанции**

Право на обжалование любого решения органов государственной власти, в том числе приговора и иного судебного решения, в соответствии с ч. 2 ст. 46 Конституции РФ – конституционное право.

Из смысла ст. 373 УПК РФ жалобы на решения судов являются не только поводом для восстановления нарушенных прав и законных интересов граждан, но и средством выявления недостатков в работе судов и других органов.

Право на обжалование судебных решений в кассационном порядке еще до вступления их в законную силу препятствует исполнению необоснованных, не соответствующих закону и принципу справедливости приговоров и иных судебных решений.

В кассационном порядке в соответствии с ч. 3 ст. 354 УПК РФ рассматриваются жалобы и представления на не вступившие в законную силу решения судов первой и апелляционной инстанций, за исключением жалоб и представлений на не вступившие в законную силу приговоры и постановления, вынесенные мировыми судьями, которые рассматриваются судом апелляционной инстанции.

Порядок принесения кассационных жалоб или представлений определен ст. 355 УПК РФ. Эта же норма вводит и ограничения на обжалование в кассационном порядке ряда определений и постановлений судов, вынесенных в ходе судебного разбирательства (ч. 5 ст. 355 УПК РФ).

Суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобам и представлениям законность, обоснованность и справедливость приговора и иного судебного решения.

### **Сроки рассмотрения уголовного дела судом кассационной инстанции**

Уголовно-процессуальный закон (ст. 374 УПК РФ) устанавливает совершенно определенный срок начала рассмотрения дела в кассационной инстанции. Оно должно быть начато не позднее одного месяца со дня поступления его в суд кассационной инстанции.

Установление срока рассмотрения дела судом кассационной инстанции направлено против волокиты, которая влечет за собой нарушение прав и законных интересов граждан, отрицательно сказывается на борьбе с преступностью, так как отдалает принятие окончательного решения по уго-

ловного делу. Характерно, что указанная норма устанавливает не срок рассмотрения дела, а срок начала его рассмотрения, что оправдано многолетней практикой рассмотрения уголовных дел в судах кассационных инстанций, так как дела бывают разными по объему, степени сложности, нередко имеют особенности, связанные с извещением о поданных жалобах и представлениях и т.п.

### **Порядок рассмотрения уголовного дела судом кассационной инстанции**

Согласно ст. 377 УПК РФ суд кассационной инстанции, действующий в составе трех профессиональных судей, обязан обеспечить полную и объективную проверку законности, обоснованности и справедливости приговора или иного судебного решения в условиях состязательности, гласности, равенства граждан перед законом и судом, возможность в этих целях реализации всеми участниками процесса предоставленных им законом прав.

Открывая судебное заседание, председательствующий объявляет, какое уголовное дело рассматривается и по чьим кассационным жалобе и (или) представлению. После этого председательствующий объявляет состав суда, фамилии, имена и отчества лиц, являющихся сторонами по уголовному делу и присутствующих в судебном заседании, а также фамилию, имя и отчество переводчика, если он участвует в судебном заседании.

Председательствующий удостоверяется, кто из участников процесса явился в судебное заседание, извещены ли своевременно о времени и месте рассмотрения дела неявившиеся лица.

Председательствующий должен разъяснить участникам процесса их права при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции, выяснить у участников судебного разбирательства, имеются ли у них отводы и ходатайства.

После разрешения вопросов, связанных с отводами и ходатайствами, один из судей кратко излагает содержание приговора или иного обжалуемого судебного решения, а также кассационных жалобы и (или) представления.

Двумя другими судьями, а также участниками процесса у него могут быть уточнены сведения, содержащиеся в оглашенных им документах.

Заслушивание выступлений стороны, подавшей жалобу или представление, и возражений другой стороны суд производит в последовательности, которую устанавливает сам, но с учетом мнения сторон.

В любом случае первой заслушивается одна из сторон, обратившаяся с жалобой или представлением, а уже затем выслушиваются возражения.

Законодателем в кассационное производство введены элементы апелляционного производства.

Так, в соответствии с ч. 4 ст. 377 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке суд вправе по ходатайству стороны непосредственно исследовать доказательства в соответствии с требованиями гл. 37 УПК РФ, регламентирующей порядок исследования доказательств.

Следовательно, закон допускает такой порядок только при наличии двух условий: по ходатайству стороны (сторон) и если суд сочтет это необходимым, удовлетворив заявленное ходатайство.

Очевидно, что такое расширение полномочий суда кассационной инстанции существенно увеличивает возможности проверки законности, обоснованности и справедливости приговора или иного решения.

Закон предусматривает возможность представления сторонами в суд кассационной инстанции дополнительных материалов для подтверждения или опровержения доводов, приведенных в кассационных жалобе и (или) представлении. В тексте указанной нормы не раскрывается, какие конкретно дополнительные материалы могут быть представлены.

Эти материалы, как сказано в законе, не могут быть получены путем производства следственных действий.

Есть основания полагать в связи с этим, что к дополнительным материалам могут быть отнесены, в частности: характеристики, квитанции, накладные, всевозможные справки, документы о наградах и поощрениях, ранениях и инвалидности, о взысканиях, копии вступивших в законную силу судебных решений и другие документы, в том числе и содержащие мнение ведущего лица.

Лицо, представляющее суду дополнительные материалы, обязано указать, в связи с чем возникла необходимость их представления и каким путем они получены.

Дополнительные материалы должны быть оценены в совокупности со всеми другими материалами дела и, если не требуется их дополнительная проверка и оценка судом первой инстанции, они могут послужить основанием к изменению приговора или к его отмене (с прекращением уголовного дела). В противном случае такие дополнительные материалы не могут влечь названных последствий.

### **Несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела**

В теории и практике применения уголовно-процессуальных норм признано, что приговор и иные судебные решения соответствуют фактическим обстоятельствам дела тогда, когда выводы суда основаны на достоверных, допустимых доказательствах, которые были предметом всестороннего, полного и объективного исследования непосредственно в судебном заседании. Судебное решение при этом должно содержать мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

Следует обратить внимание, что формулировка п. 1 ст. 380 УПК РФ не отличается от формулировки, изложенной в аналогичном пункте ст. 344 УПК РСФСР, которая применялась в судебной практике противоречиво в связи с тем, что ч. 4 ст. 248 УПК РСФСР как допускающая при отказе прокурора от обвинения осуществление судом не свойственной ему обязанности по обоснованию предъявленного органами расследования обвинения признана постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 20.04.1999 не соответствующей Конституции РФ, ее ст. 49 и 123 (ч. 3). Несмотря на это, многие суды кассационных и надзорных инстанций отменяли по протестам вышестоящих прокуроров решения судов первой инстанции, постановленные в связи и в соответствии с отказом прокурора, участвовавшего в рассмотрении уголовного дела, от обвинения, буквально толкуя при этом п. 1, 2 ст. 344 УПК РСФСР и руководствуясь п. 1 и 2 ст. 342 УПК РСФСР.

Эта спорная проблема была в конечном итоге решена Верховным Судом РФ.

Президиум Верховного Суда РФ при решении конкретного уголовного дела в порядке надзора принял окончательное решение в пользу правильного применения закона, что вполне естественно оказалось в полном соответствии с положениями ч. 7 ст. 246 УПК РФ и ст. 297 УПК РФ.

Таким образом, если прокурор, участвующий в деле (обвинитель), отказался от обвинения, суд первой инстанции при окончательном решении вопроса о виновности или невиновности оценивает те доказательства, которые признаны обвинителем, и исходит при квалификации преступления из позиции прокурора, при его отказе в сторону улучшения положения подсудимого, вплоть до его оправдания.

Исходя из этого общего положения, целесообразно рассматривать другие основания, влекущие отмену или изменение приговора, полагая, что прокурор полностью поддерживал предъявленное обвинение.

Наличие противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для дела, обязывает суд первой инстанции указать в приговоре, по каким основаниям он принял одни из доказательств и отверг другие. Вывод суда должен быть подробно аргументирован и мотивирован, противоречивым доказательствам при этом должен быть дан подробный анализ.

Выводы суда, изложенные в приговоре, не должны быть противоречивыми. Если же такие противоречия имеются и являются существенными и в связи с этим повлияли или могли повлиять на решение основных вопросов: о виновности или невиновности осужденного или оправданного, на правильность применения уголовного закона или определение меры наказания – суд кассационной инстанции должен решить вопрос об отмене или изменении приговора.

Равным образом, указанное основание влияет на окончательный вывод кассационной инстанции при проверке иного решения суда.

### **Нарушение уголовно-процессуального закона**

В соответствии ч. 1 ст. 381 УПК РФ дается общее определение оснований отмены или изменения судебного решения судом кассационной инстанции. К таким основаниям отнесены такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных настоящим Кодексом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Суд кассационной инстанции обязан тщательно проверить, не допущены ли нарушения прав обвиняемого (осужденного), потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, защитника и представителей.

Если нарушения прав указанных лиц хотя бы могли повлиять на законность, обоснованность и справедливость приговора или иного решения, – эти нарушения являются основанием для отмены или изменения указанных судебных решений.

К нарушениям, влекущим в соответствии с ч. 1 ст. 381 УПК отмену приговора, относятся: неутверждение прокурором обвинительного заключения либо утверждение его ненадлежащим прокурором; нарушение права обвиняемого на защиту; завершение предварительного расследования с нарушением установленных законом сроков; проведение расследования без возбуждения уголовного дела или с нарушением правил о подследственности; предъявление обвинения с нарушением закона, влекущим признание постановления о привлечении в качестве обвиняемого ничтожным и т.п.

Указанные нарушения допускаются на стадии предварительного расследования и, если по ним не были приняты необходимые решения судом первой инстанции (например, возвращение уголовного дела прокурору по основаниям, предусмотренным ст. 237 УПК РФ), постановившим при их наличии приговор, суд кассационной инстанции, как правило, обязан такой приговор отменить и принять соответствующее допущенному нарушению предусмотренное законом решение.

В ч. 2 ст. 381 УПК РФ указаны такие нарушения, которые могут быть в основном отнесены только к стадии судебного разбирательства и при любых обстоятельствах могут повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора. Поэтому, при наличии таких нарушений приговор всегда подлежит отмене.

Следует отметить, что нарушения, указанные в п. 5, связанные с лишением подсудимого права пользоваться языком, которым он владеет, и помощью переводчика, а также в п. 9, когда судом доказательствами, которые признаны им же недопустимыми, обосновывается приговор, как правило, допускаются органами предварительного расследования. Если суд игнорирует факт этих нарушений, постановленный им приговор подлежит отмене.

### **Неправильное применение уголовного закона**

В соответствии ст. 382 УПК РФ неправильное применение уголовного закона может выразиться в нарушении норм как Общей, так и Особенной частей УК РФ.

Неправильное применение закона, как об этом свидетельствует судебная практика, может быть порождено неверным его толкованием, как это чаще всего бывает, например, при применении норм, определяющих: общие условия уголовной ответственности; формы вины; ответственность соучастников преступления; обстоятельства, исключающие преступность деяния; освобождение от уголовной ответственности и от наказания.

Нередко суды ошибочно определяют правовые последствия добровольного отказа от совершения преступления, не учитывая, что лицо, добровольно отказавшееся от доведения преступления до конца, подлежит уголовной ответственности лишь в том случае, если фактически совершенное им деяние содержит состав иного преступления.

Судебные ошибки проявляются при применении статей УК РФ, регламентирующих такие обстоятельства, исключающие уголовную ответственность, как крайняя необходимость и необходимая оборона, а также устанавливающих ответственность за превышение пределов необходимой обороны.

Судебные ошибки бывают связаны и с неправильным определением круга субъектов уголовной ответственности, с выводами, касающимися наличия или отсутствия группы лиц, участвовавших в совершении преступления.

Несмотря на то, что в законе дан исчерпывающий перечень обстоятельств, отягчающих наказание, суды в некоторых случаях в нарушение закона допускают расширение этого перечня.

Судебная практика отмечает факты неправильного назначения наказания по совокупности преступлений или приговоров.

Ошибочное применение закона бывает связано с неправильной квалификацией преступлений, т.е. с применением не той статьи или не тех пункта и (или) части статьи Особенной части УК РФ, которые подлежали применению.

Нарушения допускаются не только в связи с неверным толкованием закона, но и по невнимательности. По этой причине допускаются любые ошибки, в том числе и те, что перечислены выше. Законодатель в отдельный п. 3 ст. 382 выделил одну из таких ошибок – назначение наказания более строгого, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

### **Несправедливость приговора**

Согласно ст. 383 УПК РФ несправедливость приговора законодатель связывает с наказанием, назначенным осужденному за совершенное преступление. Причем приговор будет несправедливым как в том случае, когда назначено чрезмерно мягкое наказание, так и в случае назначения чрезмерно сурового наказания.

Оценка справедливости наказания связана не только с формальными критериями. Если даже оно (наказание) и не выходит за нижний или верхний пределы санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, но может являться несправедливым по своему размеру, так как не соответствует тяжести преступления, личности осужденного.

При оценке тяжести содеянного и личности осужденного несправедливым может быть признан приговор не только по размеру, но и по виду назначенного наказания.

Приговор, по которому было назначено чрезмерно мягкое наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, как несправедливый может быть отменен в соответствии с ч. 2 ст. 383 лишь в случаях, когда по этим основаниям имеется представление прокурора либо заявление частного обвинителя, потерпевшего или его представителя.

Если же приговор является несправедливым вследствие чрезмерной суровости назначенного наказания, суд кассационной инстанции даже при отсутствии жалобы или представления по этому основанию обязан изменить его и смягчить наказание в соответствии с требованиями закона.

### **Отмена приговора с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство**

Закон запрещает повторное рассмотрение уголовного дела тем же судьей (составом суда), которым был постановлен приговор, отмененный судом кассационной инстанции.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 386 УПК РФ в случае отмены приговора уголовное дело направляется на новое судебное разбирательство в суд, постановивший приговор, но иным составом суда, за исключением случаев, указанных в п. 1 настоящей статьи. Это указание связано с тем, что мировым судьей и в апелляционной инстанции дела рассматриваются единолично, а не составом суда.

Необходимо иметь в виду, что на практике уголовное дело после отмены приговора судом кассационной инстанции не всегда может быть направлено на новое судебное разбирательство в суд, постановивший приговор.

В Российской Федерации до настоящего времени действует множество односоставных и двусоставных судов. Таким образом, направление дела после отмены приговора в тот же односоставный суд исключается в силу требования закона о том, что дело должно рассматриваться иным составом суда.

В связи с рядом обстоятельств, нередко встречающихся на практике (например, длительная болезнь, отсутствие другого судьи в связи с тем, что он еще не назначен на должность и т.п.), дело в установленном законом порядке может быть направлено в другой суд того же уровня (звена), что не следует считать нарушением ч. 1 ст. 47 Конституции РФ, гарантирующей право на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которого оно отнесено законом. Исключения из общего правила и порядок изменения территориальной подсудности предусмотрены ст. 35 УПК РФ.

Поскольку суд кассационной инстанции, отменяя приговор и направляя уголовное дело на новое рассмотрение, не завершает дело, то есть не разрешает его окончательно, он в соответствии с принципами уголовного процесса, закрепленными в законе, не вправе предрешать вопросы, перечисленные в пп. 1 – 4 ч. 2 ст. 386, так как решение по ним отнесено законом к компетенции суда первой инстанции, которому заново предстоит рассмотреть уголовное дело.

Следует отметить, что запрет на предрешение вопросов о мере наказания не противоречит праву суда кассационной инстанции в предусмотренных законом случаях и порядке решать вопрос о несправедливости назначенного наказания вследствие его мягкости. В то же время суд кассационной инстанции не имеет права указывать в определении: какое конкретно наказание должно быть назначено в случае признания подсудимого виновным.

Приговор, постановленный на основании вердикта присяжных заседателей, не должен ему противоречить. В противном случае такой приговор подлежит отмене с передачей уголовного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Приговор не следует считать противоречащим вердикту, если он постановлен председательствующим в соответствии с требованиями, установленными п. 2 ч. 1 ст. 350 УПК, предусматривающим независимо от признания лица присяжными заседателями виновным, постановление оправдательного приговора в случаях, когда присяжные заседатели дали отрицательный ответ хотя бы на один из трех основных вопросов, указанных в ч. 1 ст. 339 УПК, либо председательствующий признал отсутствие в деянии состава преступления.

Одним из важнейших для практики является установленный ч. 3 ст. 386 УПК порядок, при котором отмена приговора, постановленного на основании вердикта присяжных заседателей, влечет начало нового рассмотрения уголовного дела с момента, следующего за провозглашением вердикта присяжных заседателей.

### **Повторное рассмотрение уголовного дела судом кассационной инстанции**

В соответствии с ч. 2 ст. 360 УПК РФ суд, рассматривающий дело в кассационном порядке, проверяет законность, обоснованность и справедливость судебного решения лишь в той части, в которой оно обжаловано, и в отношении тех осужденных, которых касаются жалоба или представление.

На практике возможны случаи, когда жалоба или представление на не вступивший в законную силу приговор поданы с нарушенным сроком или поступили в суд кассационной инстанции после рассмотрения дела по уважительным либо независящим от лиц, обжаловавших приговор, причинам.

После восстановления срока на обжалование или выяснения того факта, что этот срок не был нарушен, а жалоба или представление не поступили в суд своевременно по причинам, не зависящим от обжаловавших приговор лиц, суд кассационной инстанции обязан повторно рассмотреть уголовное дело в кассационном порядке.

На основании ст. 389 УПК РФ, если вновь постановленное в кассационном порядке решение противоречит ранее вынесенному, оно может быть обжаловано участниками уголовного судопроизводства в порядке надзора, установленном гл. 48 УПК РФ. Это право судом кассационной инстанции участникам уголовного судопроизводства после вновь вынесенного кассационного определения должно быть разъяснено.

### **13 ОБРАЩЕНИЕ К ИСПОЛНЕНИЮ ПРИГОВОРОВ, ОПРЕДЕЛЕНИЙ И ПОСТАНОВЛЕНИЙ**

#### **Вступление приговора в законную силу и обращение его к исполнению**

В соответствии ст. 390 УПК РФ, если стороны не обжаловали приговор, он вступает в законную силу по истечении срока обжалования. Таким сроком в соответствии со ст. 356 УПК являются 10 дней со дня провозглашения приговора. При этом исчисление срока начинается со следующих

суток, не считая дня провозглашения приговора. Срок истекает в 24 часа последних суток. Если окончание срока приходится на нерабочий день, то последним днем считается первый следующий за ним рабочий день.

В соответствии со ст. 129 УПК РФ срок не считается пропущенным, если жалоба или представление до истечения срока сданы на почту или переданы в суд, вынесший приговор, а для лица, содержащегося под стражей, – переданы администрации места предварительного заключения под стражу.

Если срок пропущен по уважительной причине, он может быть восстановлен судьей, вынесшим приговор. Такими причинами могут быть: болезнь обвиняемого, подтвержденная медицинским документом, стихийное бедствие, не давшее возможности своевременно представить жалобу, и т.п. Отказ в восстановлении срока может быть обжалован в порядке, предусмотренном гл. 44 УПК.

Обжаловать приговор могут стороны. В п. 44 ч. 1 ст. 5 УПК стороны определяются как участники уголовного судопроизводства, выполняющие на основе состязательности функцию обвинения (уголовного преследования) или защиты от обвинения. Сторона защиты включает обвиняемого, а также его законного представителя, защитника, гражданского ответчика, его законного представителя. Сторона обвинения – это прокурор, следователь, дознаватель, частный обвинитель, потерпевший, его законный представитель, гражданский истец и его законный представитель.

Однако обжаловать приговор могут не все указанные стороны, а лишь являвшиеся стороной при рассмотрении уголовного дела в суде. Статья 354 УПК дает их исчерпывающий перечень. В полной мере обжаловать приговор могут осужденный или оправданный, их защитники и законные представители, государственный обвинитель, потерпевший и его представитель. Гражданский истец, гражданский ответчик и их представители могут обжаловать приговор в части, относящейся к гражданскому иску.

Все указанные стороны могут принести на приговор жалобы, а государственный обвинитель – представление.

Приговор вступает в законную силу в день вынесения кассационного определения, если кассационная инстанция оставляет его без изменения или вносит в него изменения в порядке п. 1 или 4 ч. 1 ст. 378 УПК РФ.

Приговор, вынесенный мировым судьей, может быть обжалован в апелляционном порядке в районный суд. На приговор суда апелляционной инстанции может быть принесена кассационная жалоба. Такой приговор вступает в законную силу в общем порядке. Срок и порядок его обжалования идентичен обжалованию приговора суда первой инстанции.

Вступивший в законную силу приговор (с внесенными в него изменениями или без изменений) обращается к исполнению. Срок обращения к исполнению зависит от того, рассматривалось ли дело в апелляционной или кассационной инстанции. Если приговор не был обжалован, он обращается к исполнению в течение 3 дней с момента его вступления в законную силу. Если жалоба или представление рассматривались апелляционной или кассационной инстанцией и приговор не был отменен, дело возвращается в суд первой инстанции. В этом случае приговор может быть обращен к исполнению только по возвращении дела в суд первой инстанции. Тогда 3-дневный срок, установленный законом для обращения приговора к исполнению, исчисляется с момента возвращения дела.

Если по делу осуждены несколько лиц, а кассационная жалоба принесена некоторыми из них либо кассационное представление касается некоторых осужденных, весь приговор, если он не отменен, вступает в силу в целом после кассационного рассмотрения дела.

### **Обязательность приговора, определения, постановления суда**

На основании ст. 392 УПК РФ обжалование названных судебных решений в порядке надзора не приостанавливает их исполнения, кроме жалоб или представлений на приговор, которым в качестве наказания назначена смертная казнь. Подача жалобы по такому делу приостанавливает исполнение приговора до принятия решения органом, в который направлена жалоба.

В соответствии со ст. 184 УИК исполнение приговора о смертной казни приостанавливается также при обращении осужденного с ходатайством о помиловании. При отказе осужденного от обращения с ходатайством о помиловании администрация исправительного учреждения составляет акт в



присутствии прокурора. Указанный акт удостоверяется прокурором и направляется им в Верховный Суд РФ и Генеральную прокуратуру РФ для проверки уголовного дела и составления заключения, которое представляется Президенту РФ. Исполнение приговора в этом случае приостанавливается до принятия решения Президентом РФ.

Установленная ст. 315 УК РФ ответственность касается неисполнения приговора суда, решения суда или иного судебного акта. Она распространяется на все категории судебных актов, включая приговоры, решения, постановления и определения, выносимые в порядке конституционного, уголовного, гражданского или административного судопроизводства.

Статья 315 УК РФ предусматривает, что злостное неисполнение представителем власти, государственным служащим, служащим органа местного самоуправления, а также служащим государственного или муниципального учреждения, коммерческой или иной организации вступивших в законную силу приговора суда, решения суда или иного судебного акта, а равно воспрепятствование их исполнению наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы, или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет, либо обязательными работами на срок от 180 до 240 часов, либо арестом на срок от 3 до 6 месяцев, либо лишением свободы на срок до 2 лет.

Ответственность по ст. 315 УК наступает только в случаях злостного неисполнения приговора суда, решения суда или иного судебного акта или воспрепятствования их исполнению. Под злостным неисполнением следует понимать отказ исполнить соответствующее судебное решение после повторного предписания суда. Под воспрепятствованием исполнению судебного решения понимаются противодействие со стороны перечисленных в ст. 315 УК лиц соответствующим органам государства или должностным лицам в приведении в исполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта.

Субъектами данного преступления являются: представитель власти, государственный служащий, служащий органа местного самоуправления, служащий государственного или муниципального учреждения, коммерческой или иной организации.

Субъективная сторона преступления – прямой или косвенный умысел.

Данный вид преступления является длящимся. Оно начинается с момента злостного неисполнения судебного акта в установленный законом срок и заканчивается с момента привлечения виновного к ответственности или исполнения предписания суда.

#### **Порядок обращения к исполнению приговора, определения, постановления суда**

В соответствии ст. 393 УПК РФ приговор обращается к исполнению судом, рассматривавшим дело в первой инстанции, в течение 3 дней после вступления его в законную силу или возвращения дела в случае его кассационного рассмотрения.

Прежде чем направить копию приговора судья или председатель суда должен убедиться, что приговор оставлен без изменения судом апелляционной или кассационной инстанции. Если апелляционный суд вынес по делу свой приговор, то этот приговор направляется для исполнения по вступлении его в законную силу. Если приговор первой или апелляционной инстанции был изменен кассационным судом, вместе с приговором направляется копия определения кассационного суда. Если приговор не был обжалован или кассационный суд оставил приговор без изменения, к приговору прилагается справка судьи, рассматривавшего дело по первой инстанции, о его вступлении в законную силу.

Если суд апелляционной инстанции изменил меру пресечения в отношении лица, содержащегося под стражей, он должен незамедлительно сообщить об этом администрации учреждения, в котором содержится осужденный.

Копия приговора направляется в то учреждение или орган, на которые возложено исполнение приговора к данному виду наказания.

Если лицо приговорено к штрафу, ему предлагается добровольно в месячный срок внести в банк сумму штрафа. Если осужденный делает это, приговор считается исполненным. В этом случае копия приговора никуда

не направляется для исполнения, а в уголовном деле делается необходимая отметка с указанием даты внесения в банк суммы штрафа.

Если осужденный в течение месяца не внесет указанную в приговоре сумму штрафа, судья или председатель суда направляет копию приговора судебному приставу-исполнителю, на которого возлагается исполнение этого наказания. Одновременно с копией приговора направляется исполнительный лист, выписанный судьей на основании приговора, копия описи имущества осужденного, если она составлялась и имеется в уголовном деле, и предписание об исполнении приговора.

Исполнение приговора к обязательным работам возложено на уголовно-исполнительную инспекцию уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции РФ. Копия приговора и предписание о его исполнении направляются в эту инспекцию.

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может быть назначено в качестве основного или дополнительного наказания. Если это наказание назначено в качестве основного либо дополнительного к обязательным, или исправительным работам, или при условном осуждении, его исполняет уголовно-исполнительная инспекция, на которую возложено исполнение указанных наказаний и контроль за условно осужденными. В названную инспекцию и направляется копия приговора с предписанием о его исполнении или об осуществлении контроля за условно осужденным.

Если лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью назначено в качестве дополнительного наказания к ограничению свободы, аресту или лишению свободы, его исполнение на время отбывания основного наказания возложено, соответственно, на исправительный центр, арестный дом или исправительное учреждение. Поскольку основанием исполнения основного наказания является тот же приговор суда, направления дополнительной копии приговора не требуется. По отбытии основного наказания, если осужденный не будет освобожден от дополнительного (что может быть в случае условно-досрочного освобождения или замены неотбытой части наказания более мягким наказанием), копия приговора для отбывания дополнительного наказания будет направлена в уголовно-исполнительную инспекцию тем учреждением уголовно-исполнительной системы, где осужденный отбывал основное наказание.

Исполнение наказания в виде исправительных работ также возложено на уголовно-исполнительную инспекцию. Однако при осуждении к этому наказанию суд должен направить в инспекцию два экземпляра копии приговора (один для личного дела осужденного, другой для направления в учреждение (организацию) по месту работы осужденного для того, чтобы администрация учреждения (организации) исполняла предписания приговора (удержания из заработка осужденного, сокращение основного отпуска и т.п.).

Наказание в виде ограничения свободы должны исполнять исправительные центры уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции РФ. Если по приговору суда или постановлению судьи осужденный следует к месту отбывания наказания самостоятельно, суд направляет копию приговора в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства осужденного. Инспекция вручает осужденному предписание о выезде к месту отбывания наказания.

Если суд принял решение о направлении осужденного к ограничению свободы к месту отбывания наказания под стражей и осужденный там находится, копия приговора направляется в место содержания под стражей, которое направляет осужденного к месту отбывания наказания в предусмотренном законом порядке.

Если такой осужденный до вступления приговора в законную силу не находился под стражей, суд направляет выписку из приговора и распоряжение о взятии осужденного под стражу в орган внутренних дел по месту жительства осужденного, который доставляется в место содержания под стражей и далее следует к месту отбывания наказания.

Единственным наказанием, которое исполняется непосредственно судом, является лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград. Обращение к исполнению приговора к данной мере наказания совпадает с исполнением этого приговора и выражается в направлении копии приговора должностному лицу или ор-

гану, присвоившему звание или классный чин, наградившему осужденного наградой. Одновременно направляются документы о присвоении звания или награды (например, грамота о присвоении почетного звания, удостоверение к ордену и т.д., а также сами награды – ордена, медали, почетные знаки). Направление копии приговора является основанием для внесения соответствующих изменений в учетные документы. Права, льготы и привилегии, которые связаны со званием или наградой, утрачиваются с момента вступления приговора в законную силу.

Исполнение наказания в виде ареста возложено на арестные дома. Копия приговора с предписанием о его исполнении направляется в место содержания под стражей, в котором содержится осужденный. Администрация места содержания под стражей обеспечивает доставку осужденного к месту отбывания наказания.

Наказание в виде лишения свободы исполняется исправительными и воспитательными колониями и тюрьмами уголовно-исполнительной системы. Если осужденный к моменту вступления приговора в законную силу находится под стражей, суд направляет копию приговора в место содержания под стражей. Если осужденный не находится под стражей, суд направляет копию приговора и распоряжение о взятии осужденного под стражу в управление (отдел) внутренних дел по месту жительства осужденного.

В системе наказаний предусмотрены три вида наказаний, которые назначаются только военнослужащим. Это – ограничение по военной службе, арест и содержание в дисциплинарной воинской части. Названные наказания назначаются только военными судами.

Исполнение наказания в виде ограничения по военной службе возложено на командование воинской части, в которой служит осужденный. По вступлении приговора в законную силу военный суд направляет копию приговора командованию соответствующей воинской части, которое и принимает приговор к исполнению.

Исполнение наказания в виде ареста возложено на гауптвахты для осужденных военнослужащих или на соответствующие отделения гарнизонных гауптвахт. По вступлении приговора в законную силу военный суд направляет копию приговора командованию соответствующей воинской части, при которой находится гауптвахта.

Исполнение наказания в виде содержания в дисциплинарной воинской части возложено на отдельные дисциплинарные батальоны и отдельные дисциплинарные роты. По вступлении приговора в законную силу военный суд направляет копию приговора командованию соответствующей воинской части, на гауптвахте которой содержится военнослужащий к моменту вступления приговора в законную силу, после чего осужденный военнослужащий направляется в дисциплинарную воинскую часть. При направлении осужденного в дисциплинарную воинскую часть военному суду сообщается, где будет отбывать наказание осужденный военнослужащий.

При осуждении лица к наказанию в виде смертной казни копия приговора, вступившего в законную силу, направляется в место содержания под стражей. Кроме того, все уголовные дела, по которым вынесен приговор к смертной казни, проверяются Председателем Верховного Суда РФ и Генеральным прокурором РФ. Основанием для исполнения наказания в виде смертной казни являются вступивший в законную силу приговор суда, а также решение Президента РФ об отклонении ходатайства осужденного о помиловании или решение Президента РФ о неприменении помилования к осужденному, отказавшемуся от обращения с ходатайством о помиловании.

По завершении исполнения наказаний в виде штрафа судебный пристав-исполнитель делает на исполнительном листе отметку об исполнении наказания и возвращает исполнительный лист в суд, постановивший приговор. Исполнительный лист приобщается к уголовному делу.

По завершении исполнения наказаний в виде обязательных работ, исправительных работ и лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью уголовно-исполнительная инспекция сообщает суду об исполнении приговора. Сообщение приобщается к уголовному делу.

При направлении осужденного к месту отбывания наказания в виде ограничения свободы, ареста и лишения свободы администрация места содержания под стражей сообщает суду о месте отбывания наказания. По прибытии осужденного в

место отбывания наказания администрация исправительного центра, арестного дома или исправительного учреждения сообщает суду о месте отбывания наказания осужденным с указанием почтового адреса. Такие же извещения в суд, постановивший приговор, направляются при изменении места отбывания наказания. Все эти извещения приобщаются к уголовному делу.

Если в учреждение уголовно-исполнительной системы прибывают несколько осужденных одним и тем же судом и даже по одному и тому же делу, то направляются отдельные извещения на каждого осужденного.

По завершении исполнения приговора учреждение или орган, исполнявший наказание, сообщает суду, постановившему приговор, об исполнении наказания. Это сообщение приобщается к уголовному делу.

Сведения о месте отбывания наказания каждым осужденным, имеющиеся в уголовном деле, могут сообщаться по просьбе заинтересованных правоохранительных и других государственных органов, а также родственников.

Администрация учреждения уголовно-исполнительной системы, исполнившего приговор к смертной казни, сообщает суду о дате исполнения приговора. Следует иметь в виду, что тело осужденного для захоронения родственникам не выдается и место захоронения не сообщается.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1 Конституция Российской Федерации России. М.: Юридическая литература, 1993. 64 с.
- 2 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. М.: Омега-Л, 2004. 200 с.
- 3 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. М.: Омега-Л, 2004. 264 с.
- 4 О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов: Федер. закон № 45-ФЗ от 20.04.1995.
- 5 О милиции: Закон РФ № 1026-1 от 18.04.1991 (в ред. от 20.07.2004).
- 6 О прокуратуре Российской Федерации: Закон РФ № 2202-1 от 17.01.1992 (в ред. от 18.07.2003).
- 7 О Конституционном Суде Российской Федерации: Федер. конституционный закон РФ от 21.07.1994.
- 8 О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений: Федер. закон № 103-ФЗ от 15.07.1995 (в ред. № 58-ФЗ от 29.06.2004).
- 9 О судебных приставах: Закон РФ № 118-ФЗ от 21.07.1997 (в ред. № 135-ФЗ от 07.11.2000).
- 10 О статусе судей в Российской Федерации: Закон РФ № 3132-1 от 26.06.1992 (в ред. № 169-ФЗ от 15.12.2001).
- 11 Об оперативно-розыскной деятельности: Закон РФ № 144-ФЗ от 12.08.1995 (в ред. № 58-ФЗ от 29.06.2004).
- 12 Об утверждении порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора и суда, в зависимости от сложности уголовного дела: Приказ Минюста России и Минфина России № 257/89н от 6.10.2003.
- 13 Постановление Конституционного Суда РФ от 8.12.2003.
- 14 О судебном приговоре: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 г. № 1.
- 15 О практике назначения судами уголовного наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 40 от 11.06.1999.
- 16 О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 7 от 14.02.2000.
- 17 О применении судами норм уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 5.03.2004.
- 18 Обзор законодательной и судебной практики Верховного Суда РФ за II квартал 2004 г.
- 19 Бюллетень Верховного Суда РФ. 2001. № 1.
- 20 Бюллетень Верховного Суда РФ. 2001. № 3.
- 21 Бюллетень Верховного Суда РФ. 2001. № 9.

### ПРИЛОЖЕНИЕ

## ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

### Определение Верховного Суда РФ от 29 сентября 2005 года

*Приговор по делу об изнасиловании и убийстве потерпевшей группой лиц оставлен без изменения, поскольку все доводы, приводимые осужденным в свою защиту, в том числе о непричастности его к преступлениям, о наличии у него алиби, об оговоре его соучастником, тщательно проверялись судом и обоснованно признаны несостоятельными, его право на защиту реализовано в соответствии с требованиями закона, в полном объеме, согласно его волеизъявлению.*

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в судебном заседании от 29 сентября 2005 года дело по кассационным жалобам осужденного У. и адвоката Скорпневой Н.А. на приговор Хабаровского краевого суда от 15 марта 2005 года, которым У., осужден к лишению свободы: по ст. 131 ч. 2 п. "б" УК РФ – на 7 лет, по ст. 105 ч. 2 п.п. "ж", "к" УК РФ – на 9 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено У. наказание в виде лишения свободы сроком на 10 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Постановлено о самостоятельном исполнении приговора от 8 сентября 2004 года в отношении У.

По делу также осужден Щ., приговор в отношении которого не обжалован.

Согласно приговору У. признан виновным в изнасиловании потерпевшей Ж., группой лиц, а также в умышленном причинении смерти потерпевшей, совершенном группой лиц, сопряженном с изнасилованием.

Преступления совершены 24 марта 2004 года, в г. Комсомольске-на-Амуре, при обстоятельствах, установленных судом и приведенных в приговоре.

В судебном заседании У. виновным себя в совершении указанных преступлений не признал.

В кассационных жалобах осужденный У. и адвокат Скорпнева Н.А. утверждают, что материалами дела не опровергнуты доводы осужденного У. о непричастности к преступлениям в отношении Ж. Ссылаются на оговор У. Щ. как лицом, виновным в убийстве потерпевшей. Приводят анализ исследованных в судебном заседании доказательств, считают, что суд дал им неправильную оценку и поэтому пришел к ошибочному выводу о виновности У. В том числе полагают, что суд с недостаточной критичностью отнесся к показаниям Щ. и свидетелей из числа его родственников, лиц, склонных к правонарушениям, а Щ. – еще и как противоречивых, оцененных судом без учета данных судебной психолого-психиатрической экспертизы. Считают, что суд без достаточных на то оснований признал неискренними показания свидетелей защиты об имеющемся у У. алиби. Полагают, что противоречия в показаниях этих свидетелей связаны с запамятованием деталей происшедшего в связи с истечением значительного промежутка времени с момента совершения преступления. Ссылаются на нарушение права на защиту У. в суде. Считают, что суд в нарушение закона не допустил к участию в деле в качестве законного представителя У. его мать, отказал в допуске матери У. в качестве защитника, отказал в удовлетворении ходатайства о проведении в отношении У. генетической экспертизы, не установил с достоверностью время совершения преступления в отношении Ж. Просят приговор отменить, дело в отношении У. прекратить, либо направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевший Ж. и государственный обвинитель Лихачева Е.А. просят приговор как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

В возражениях на кассационные жалобы осужденный Щ. и его законный представитель Щ.О. не соглашаются с доводами кассационных жалоб об оговоре Щ. У.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденного У. в совершенных им преступлениях основанными на доказательствах, полученных в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно

исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ.

Так, вина осужденного У. в им содеянном подтверждается показаниями осужденного по данному делу Щ., обоснованно признанными судом правдивыми в той их части, в которой они соответствуют фактическим обстоятельствам преступлений, подтверждаются другими доказательствами.

Судом в соответствии с требованиями закона в приговоре даны подробный анализ и оценка показаниям Щ., приведены мотивы признания одних его показаний правдивыми, других – не правдивыми.

Выяснялись судом также причины изменения Щ. показаний, чему дана правильная оценка в приговоре.

При оценке показаний Щ. судом обоснованно учтено то обстоятельство, что между Щ. и У. сложились дружеские отношения, оснований для оговора У. у Щ. не имелось. Выводы суда о характере сложившихся между осужденными отношений сделаны на основании тщательного анализа показаний самих осужденных, их родственников и знакомых.

В ходе предварительного следствия проверялась причастность Щ. к причинению смерти потерпевшей и не нашла своего подтверждения. У суда не имелось оснований сомневаться в обоснованности постановления следователя о прекращении уголовного преследования Щ. по признакам преступления, предусмотренного ст. 105 УК РФ (т. 1 л.д. 110 – 112).

При этом суд обоснованно принял во внимание пояснения Щ. о том, что в первых своих показаниях в явке с повинной, проверке его показаний на месте и при допросе в качестве подозреваемого он оговорил себя, опасаясь угроз со стороны Болтенкова.

Об указанной причине самооговора Щ. пояснял еще на предварительном следствии, подтвердил эти показания в судебном заседании.

При оценке показаний Щ. в этой части судом обоснованно учтено, что У. и Болтенков старше Щ., Щ. и на момент рассмотрения дела не достиг совершеннолетия. То обстоятельство, что Щ. легко поддается чужому влиянию, из-за трусости может взять на себя чужую вину, отмечено и в характеристике Щ. по месту учебы.

Кроме того, при оценке показаний Щ., судом обоснованно учтены наряду с другими доказательствами выводы заключения судебно-медицинской экспертизы о том, что телесные повреждения, обнаруженные на теле потерпевшей, не могли образоваться при обстоятельствах, указанных Щ. в ходе его допроса в качестве подозреваемого 15 апреля 2004 года и проверки его показаний на месте 16 апреля 2004 года, то есть при тех обстоятельствах, при которых Щ. пояснял, что именно он один совершил убийство Ж., а могли образоваться при обстоятельствах, указанных Щ. в ходе его допроса в качестве обвиняемого 21 апреля 2004 года и дополнительного допроса в качестве обвиняемого 4 августа 2004 года, то есть при обстоятельствах, согласно которым убийство Ж. совершили У. и лицо, дело в отношении которого выделено в отдельное производство.

При оценке показаний Щ. учтены судом и выводы заключения комиссионной судебной психолого-психиатрической экспертизы, которые исследовались в судебном заседании в полном объеме. То обстоятельство, что в приговоре не приведены все данные, содержащиеся в заключении указанной экспертизы, не свидетельствует о том, что они не учитывались судом при оценке показаний Щ.

В приговоре приведены все доказательства, которые согласуются с показаниями Щ., признанными судом достоверными, им дан судом полный анализ и оценка, сомнений в правильности которых не имеется.

Правильная оценка дана судом также показаниям всех свидетелей, допрошенных в судебном заседании.

Полный анализ показаний свидетелей, допрошенных в судебном заседании, их оценка и убедительные мотивы признания показаний одних свидетелей правдивыми, других – не правдивыми, приведены в приговоре.

В том числе обоснованно признаны судом неискренними, направленными на обеспечение алиби близкому для них человеку У. показания свидетелей Катаевой, Уткина И., Уткиной С., Гарачева.

Судом обоснованно – показания указанных лиц признаны противоречащими друг другу и показаниям самого осужденного У. по времени и обстоятельствам прихода, ухода, периоду нахождения каждого из них по месту жительства У. 24 марта 2004 года. Обоснованно признано судом также, что показания осужденного У., свидетелей Уткиной и Уткина противоречат показаниям свидетелей Жук С. и Мищенко о процессе розыска последними потерпевшей сразу после происшедшего.

Ссылки в кассационных жалобах на запомывание свидетелями защиты У. деталей происшедшего к моменту судебного заседания являются несостоятельными, поскольку показания указанных лиц на предварительном следствии были аналогичными.

То обстоятельство, что сам осужденный Щ. и его близкие родственники охарактеризованы как принадлежащие к "неблагополучной семье", само по себе не ставит под сомнение правильность выводов суда о правдивости их показаний в части, указанной в приговоре.

Анализ показаний свидетелей Щетининой О., Щетининой Е., Нырковой, Болтенковой Т., Плохих, Саткиной позволили суду прийти к правильному выводу о том, что Щ. в связи с агрессивным поведением Болтенковой вынуждена была сказать публично о том, что ей известно о непричастности У. и Болтенкова к убийству Ж. Из показаний указанных лиц суд установил, что Болтенкова прекратила свое противоправное давление на Щетинину Е. и Щетинину О. лишь после сообщения о вызове милиции.

Согласно данным судебно-биологической экспертизы биологические следы, характерные для изнасилования, обнаруженные у потерпевшей, происхождением от Щ., Болтенкова и У. не исключаются как по отдельности, так и всех вместе.

В соответствии с заключением эксперта в счесе с лобка потерпевшей, срезах волос с лобка У. и Щ. обнаружены чесоточные клещи. Эксперт Дубинина в суде пояснила, что обнаруженные ею у У., Щ. и потерпевшей Ж. чесоточные клещи относятся к одному виду. Носитель данного заболевания при изнасиловании потерпевшей мог заразить потерпевшую, от которой заразился следующий, кто совершил ее изнасилование. Как правило, "чесотка" присутствует у людей из социально неблагополучных семей (как установлено судом, потерпевшую сначала изнасиловал Щ., затем У.).

Ссылки в кассационных жалобах на то, что эксперт Дубинина в судебном заседании заявила, что указанный вопрос не относится к ее компетенции, противоречит протоколу судебного заседания, на который в этой части замечаний не приносилось.

Судом тщательно проверялись все доводы, приводимые У. в свою защиту, в том числе о непричастности его к преступлениям в отношении Ж., о наличии у него алиби, об оговоре его Щ., и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения как опровергающиеся совокупностью доказательств по делу.

Судом приведено в приговоре убедительное обоснование выводов о признании несостоятельными доводов осужденного.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, Судебной коллегией по настоящему делу не усматривается.

В том числе не усматривается Судебной коллегией нарушений закона при составлении постановления о привлечении У. в качестве обвиняемого и обвинительного заключения. Указанные документы составлены в соответствии с требованиями ст.ст. 73, 171 и 220 УПК РФ, в том числе в них указано время совершения преступлений в отношении Ж. Наличие в обвинительном заключении очевидной технической ошибки при указании фамилии обвиняемого в разделе "Доказательства, подтверждающие обвинение" (л.д. 280 т. 3) обоснованно не отнесено судом к существенному нарушению закона.

Поскольку У. к моменту поступления дела в суд достиг совершеннолетия, функции его матери как законного представителя были завершены. С учетом изложенного Судебной коллегией не усматривается нарушения закона в том, что мать У. не была привлечена судом в качестве его законного представителя.

Из протокола судебного заседания также усматривается, что сторона защиты не ходатайствовала в судебном заседании о допуске Уткиной в качестве законного представителя подсудимого У., либо его защитника.

Замечаний на протокол судебного заседания в этой части не приносилось.

Более того, Уткина в соответствии с требованиями закона не могла быть допущена в качестве защитника своего сына, поскольку она являлась свидетелем защиты, допрашивалась в этом качестве на предварительном следствии, ее показания приведены в обвинительном заключении как показания свидетеля защиты У., как свидетель защиты допрашивалась она и в суде.

Ссылки в кассационных жалобах на то, что мать Щ., являясь законным представителем подсудимого, могла отрицательно повлиять на него, ока-

зывать давление в целях оговора им У., противоречат материалам дела, в которых не содержится таких данных, а также иных данных, дающих основание полагать, что участие Щ. в качестве законного представителя несовершеннолетнего подсудимого Щ. наносит ущерб его интересам, либо интересам другого подсудимого.

Адвокат, ссылаясь в кассационных жалобах на нарушение права на защиту осужденного У., утверждает, что Уткина, как законный представитель в ходе предварительного следствия подготовила ряд ходатайств, заявить которые была лишена возможности в судебном заседании, утратив статус законного представителя.

Вместе с тем, как усматривается из протокола судебного заседания, все перечисленные адвокатом ходатайства были заявлены в судебном заседании им самим, а также У., и разрешены судом в установленном законом порядке.

Из дела следует, что право на защиту У. реализовано в соответствии с требованиями закона, в полном объеме, согласно его волеизъявлению.

В ходе предварительного следствия с момента, установленного законом, в деле участвовали законный представитель У. и адвокат. В судебном заседании также защиту У. осуществлял квалифицированный адвокат, позиция которого была активной, профессиональной, направленной на защиту интересов У.

Обоснованно отклонено судом также ходатайство стороны защиты У. о назначении судебно-генетической экспертизы. Мотивы принятого решения полно приведены судом в соответствующем постановлении.

При назначении У. наказания судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о его личности, отношение к содеянному, смягчающее обстоятельство.

Назначенное У. наказание соответствует требованиям закона, в том числе требованиям справедливости. Оснований к смягчению назначенного У. наказания Судебной коллегией не усматривается.

По изложенным основаниям приговор в отношении У. оставляется Судебной коллегией без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

### **Определение Верховного Суда РФ от 21 июля 2005 года**

*Обвинительный приговор по делу о незаконном приобретении огнестрельного оружия, разбойном нападении и убийстве отменен, и дело направлено на новое судебное разбирательство в связи с допущенными нарушениями уголовно-процессуального закона, выразившимися в несоответствии выводов суда о времени совершения преступления, имеющимся доказательствам, незаконности возложения на сторону защиты обязанности по обеспечению явки новых свидетелей в суд, наличии существенных противоречий в показаниях допрошенных по делу лиц, не получивших оценки суда.*

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в судебном заседании от 21 июля 2005 г. кассационные жалобы осужденного М. и адвоката Иваненко О.В. на приговор Новосибирского областного суда от 10 февраля 2005 г., которым М. осужден по ч. 1 ст. 222 УК РФ – к 2 годам лишения свободы; по п.п. "б", "в" ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25 мая 1996 г.) к 11 годам лишения свободы; по п. "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ – к 15 годам лишения свободы; по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ – к 18 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

М. признан виновным и осужден:

– за незаконные приобретения в первой половине октября 2002 г. огнестрельного оружия (пистолета с глушителем немецкого производства) и боеприпасов (9 патронов калибра 6,35 мм), их хранение и ношение;

– за разбойное нападение на С., Б., Е., М-ко, К., совершенное в ночь с 15 на 16 октября 2002 г. группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, в целях завладения чужим имуществом в крупном размере – на сумму 277 200 рублей и с причинением тяжкого вреда здоровью С.;



– за убийство С., 1974 г. рождения, совершенное в ночь на 16 октября 2002 г. и сопряженное с разбоем.

Преступления совершены им в г. Новосибирске при обстоятельствах, установленных приговором.

Заслушав доклад судьи Коннова В.С., мнение прокурора Костючен-ко В.В., полагавшего необходимым приговор в отношении М. оставить без изменения, Судебная коллегия установила:

в кассационных жалобах:

– осужденный М. просит отменить приговор и прекратить дело за недоказанностью, ссылаясь на то, что участия в разбое он не принимал, в С. – не стрелял. Как считает М., предварительное следствие и судебное разбирательство проведены с нарушением уголовно-процессуального законодательства, с обвинительным уклоном. М. полагает, что доказательства оценены неверно, что время совершения преступлений судом установлено ошибочно. По его мнению, суд неправильно отказал ему в вызове новых свидетелей в подтверждение заявленного им алиби, в вызове следователя Калашник, об исключении из числа доказательств показаний свидетелей Б. и К., данных ими после 20 декабря 2002 г., поскольку доставлении в прокуратуру он был показан им. М. считает, что срок отбытия им наказания по приговору Богуньского районного суда г. Житомира от 16 октября 2003 г. за совершение мошенничества в Республике Украина – с 13 июня 2003 г. – должен быть засчитан и в срок наказания по данному приговору суда России за совершение иных преступлений;

– адвокат Иваненко О.В. в защиту интересов осужденного М. также просит отменить приговор и прекратить дело, ссылаясь на те же доводы, что и осужденный М. в своей жалобе.

В возражениях государственной обвинитель Полуэктов С.С. считает доводы жалоб несостоятельными.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия находит приговор в отношении М. подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ч. 1 ст. 379, п.п. 1 и 3 ст. 380 и ч. 1 ст. 381 УПК РФ приговор подлежит отмене, если выводы суда, изложенные в приговоре, не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании; а также если имеются противоречивые доказательства, имеющие существенное значение для выводов суда, но в приговоре не указано по каким основаниям суд принял одни из этих доказательств и отверг другие, и также если имеются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Как следует из приговора, судом установлено, что разбойное нападение, в ходе которого было совершено убийство С., имело место в период между 22 часами 30 минутами 15 октября и 1 часом 00 минутами 16 октября 2002 г.

Между тем приговором Заельцовского районного суда Новосибирска от 17 сентября 2002 г. в отношении Н. и С-ва установлено, что данное разбойное нападение было начато около 19 часов 16 октября 2002 г. (т. 3 л.д. 52).

Как видно из материалов дела, о времени совершения разбойного нападения, во время которого был убит С., допрошенные лица давали следующие показания:

– потерпевший Б. – что нападение началось после 1 часа 45 минут, он перед этим смотрел на часы, а окончилось после 3 часов, освободился он примерно в 3 часа 40 минут (т. 4 л.д. 194, 196);

– потерпевший Е. – что нападение началось в 1 – 2-м часу ночи, продолжилось около 30 минут – 1 часа (т. 4 л.д. 177 – 178). В ходе предварительного следствия он указывал, что нападение началось около 2-х часов ночи (т. 3 л.д. 106);

– потерпевшая К. – что нападение началось после 1-го часа ночи, продолжалось около 1 часа 20 минут – до трех часов ночи (т. 1 л.д. 35 – 36);

– подозреваемый Н. – что нападение началось около 1 часа ночи (т. 1 л.д. 141), окончилось около 3 – 4-х часов (т. 1 л.д. 159);

– свидетель М-ко – что при начале нападения он обратил внимание на часы, был 2-й час ночи (т. 2 л.д. 172);

– свидетель Танцева – что она подъехала к дому С. (когда там происходило разбойное нападение) в 3-м часу ночи, стучалась минут 20 (т. 4 л.д. 203). В ходе предварительного следствия она поясняла, что приехала к дому С. около 3-х часов, стучалась и кричала около 10 минут (т. 1 л.д. 62);

– потерпевшая С. – что ей позвонила К., сообщила о нападении в 3-м – начале 4-го часа. Нападение началось в 1 час 45 минут, а уехала она от дома С. в 23 часа 15 минут, когда нападения еще не было (т. 4 л.д. 170, 171).

Указанные доказательства не соответствуют выводам суда, изложенным в приговоре, относительно времени совершения преступлений, а согласно п. 1 ст. 307 УПК РФ в судебном заседании должно быть установлено и в описательно-мотивировочной части приговора указано время совершения преступления.

Подсудимый М. сделал заявление об алиби и заявил, что он находился у магазина с Маркеловым, Хохловой и Левчук с 0 часов 50 – 55 минут до 2 часов 10 минут 16 октября 2002 года (т. 4 л.д. 218, 220).

В подготовительной части судебного заседания подсудимый М. заявил ходатайство 13 октября 2004 года о вызове в качестве новых свидетелей Левчук Т.А. (и указал ее адрес) и Маркеловых Якова и Елены – сестры Левчук и мужа сестры, адрес которых знает Левчук, а он лишь визуально знает, где они проживают.

Суд отказал в удовлетворении ходатайства подсудимого М., сославшись на преждевременность ходатайства, и разъяснил подсудимому М. (содержащемуся под стражей) и защитнику Изюменко о самостоятельном обеспечении ими явки этих лиц в помещение суда (т. 4 л.д. 154 – 155). При этом суд не указал, в чем заключается преждевременность ходатайства подсудимого о вызове и допросе новых свидетелей в подтверждение его заявления об алиби.

Согласно ст. 271 УПК РФ подсудимый в этой стадии судебного разбирательства имел право заявить ходатайство о вызове новых свидетелей.

Кроме того, суд не указал, каким образом подсудимый М., содержащийся под стражей, должен самостоятельно обеспечивать явку в помещение суда новых свидетелей. Возложение на защитника Изюменко, не заявлявшего такого ходатайства, обязанности самостоятельного обеспечения явки в помещение суда новых свидетелей, о которых ходатайствовал подсудимый М., также не основано на законе.

Согласно правовым позициям, выраженным Конституционным Судом РФ в постановлениях от 27 июня 2005 года, 29 июня 2004 года, определениях от 5 ноября и 21 декабря 2004 года, от 19 января 2005 года суд как орган правосудия призван обеспечивать при судебном разбирательстве соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного, то есть законного, обоснованного и справедливого решения по делу. При рассмотрении уголовного дела именно на суд возлагаются обязанности по организации судебного процесса и по обеспечению в нем сторонам возможности реализовывать свои процессуальные права и создание необходимых условий для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Доказывание в уголовном судопроизводстве состоит в собирании, проверке и оценке доказательств и суд, осуществляя доказывание, обязан принимать все зависящие от него меры к тому, чтобы были получены доказательства, подтверждающие как виновность, так и невиновность лица в совершении инкриминируемых ему преступлений.

Уголовно-процессуальный закон исключает возможность произвольного отказа в получении доказательств, о которых ходатайствует сторона защиты. Такой отказ возможен лишь в случаях, когда соответствующее доказательство не имеет отношения к уголовному делу, по которому ведется разбирательство, не способно подтверждать виновность или невиновность лица в совершении инкриминируемых преступлений, является недопустимым или избыточным с позиций принципа разумности.

Разрешая ходатайство соответствующей стороны об истребовании и исследовании указанных ею доказательств, суд использует властные полномочия, которые в судебных стадиях уголовного судопроизводства, имеются у него и отсутствуют у сторон.

Таким образом, возложение судом на подсудимого, содержащегося под стражей, и его защитника, не имеющих властных полномочий, в том числе по выдаче судебных повесток, принятию и исполнению решений по принудительному приводу, обязанности по обеспечению явки новых свидетелей в помещение суда – являлось незаконным. 24 января 2005 года

подсудимым М. было заявлено повторное ходатайство о вызове в судебное заседание Левчук и Маркеловых. Суд вновь отказал в их вызове в связи с тем, что сторона защиты не выполнила обязанности по обеспечению явки дополнительных свидетелей и не указано исчерпывающих данных об их месте жительства (т. 4 л.д. 80, 222, 224).

С учетом незаконности возложения на сторону защиты обязанности по обеспечению явки новых свидетелей в суд и указания подсудимым М. адреса места жительства Левчук Т.А., сообщения об известности Левчук адреса места жительства ее родственников Маркеловых, Судебная коллегия приходит к выводу, что судом были ограничены права подсудимого М., в том числе право доказывать свою невиновность в совершении преступлений, что могло повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Как следует из приговора, в основу выводов о виновности М. положены показания потерпевших Б., К. и обвиняемых С-ва и Н.

Однако анализ показаний указанных лиц не дает оснований для бесспорного вывода о виновности М. в тех преступлениях, за совершение которых он осужден.

Из материалов дела – показаний С-ва, Н., М. и свидетеля Зуева, протокола выемки – видно, что до происшедшего и после происшедшего пистолет и патроны к нему находились у С-ва и С-в после происшедшего передал их на хранение Зуеву.

Приговором от 17 сентября 2003 года, вступившим в законную силу, установлено, что С-в, реализуя преступный умысел на разбойное нападение на С., "взял и подготовил в качестве оружия пистолет с глушителем и патроны к нему".

С-в при допросе в качестве подозреваемого 21 ноября 2002 года пояснял, что 13 или 14 октября 2002 года М. сказал, что если есть пистолет ("ствол"), то нужно взять его для нападения. В 23-м часу 15 октября 2002 года они встретились с М., поехали к месту нападения. Что с собой взял для нападения М., он не видел и не помнит, но впоследствии выяснилось, что у него был пистолет с глушителем. Когда он (С-в) и Н. зашли в гараж, то М. находился сзади них с левой стороны. Вдруг один из цыган, сидевший у холодильника, упал на пол. При этом никакого выстрела он не слышал, только впоследствии узнал от М., что тот его застрелил из пистолета с глушителем (т. 1 л.д. 147).

При допросе в качестве обвиняемого 19 февраля 2003 года С-в стал пояснять, что имевшийся у него пистолет он дня за три до нападения передал М. (то есть передал пистолет 12 октября 2005 года, о чем он не давал показаний при допросе 21 ноября 2002 года, а заявлял, что 13 или 14 октября 2002 года, то есть после 12 октября 2002 года и передачи пистолета, М. предлагал взять пистолет) (т. 2 л.д. 259).

При последующем допросе 12 марта 2003 года (т. 2 л.д. 270 – 271) обвиняемый С-в пояснял, что зачем за несколько дней до нападения М. взял у него пистолет, он не пояснял. В процессе поездки к дому С. он в руках М. пистолета не видел. О применении М. оружия в отношении С. он узнал лишь в ходе следствия (хотя при допросе 21 ноября 2002 года утверждал, что он от М. узнал, что тот застрелил С. из пистолета с глушителем).

В судебном заседании при рассмотрении дела в отношении С-ва и Н. подсудимый С-в пояснял, что пистолет М. он отдал дня за четыре до 15 октября 2004 года (то есть 11 октября 2004 года). До того, как вошли в гараж к С., он (С-в) пистолет видел, но не знал, что М. взял его с собой. Когда они вошли в гараж к С., то он увидел у М. пистолет. Убитый лежал, он понял, что убили его выстрелом, но выстрела не слышал. После нападения в машине он спрашивал у М., что это было, и тот "говорил, я стрелял". Когда приехали к М., тот отдал ему пистолет, разобранный по запчастям. Указанные показания подсудимого С-ва противоречат его предыдущим показаниям при допросах 21 ноября 2002 года и 12 марта 2003 года.

Н. при допросе в качестве подозреваемого 21 ноября 2002 года (т. 1 л.д. 141 – 142) пояснял, что для нападения перед их поездкой М. взял какую-то трубу и топор, а С-в принес пистолет с глушителем. При нападении первым в гараж забежал высокий парень, которого он не знает, затем зашел М., затем зашли С-в и парень пониже ростом, а последним – он (Н.). Он (Н.) приглядывал за дверью и, выставив свой незаряженный газовый пистолет, крикнул: "Ложись на пол!". Когда он (Н.) смотрел вещи, то снял перчатки, а свою маску поднял и лицо у него было открытое.

При допросе 22 ноября 2002 года подозреваемый Н. пояснял, что 15 октября 2002 года, когда поехали к цыганам, то С-в взял с собой пистолет. Когда возвращались после нападения, то в машине С-в рассказал, что когда они ворвались, то он (С-в) заметил, что молодой цыган рванул за ружьем, и С-в, почувствовав опасность, выстрелил два раза. И в дальнейшем, когда они уже были у М., то повторно возник разговор об этом. М. был недоволен, что С-в убил цыгана, а С-в снова пояснил то же, что и в машине (т. 1 л.д. 156 – 157).

При допросе в качестве обвиняемого Н. пояснял 26 ноября 2002 года, что он подтверждает свои показания, данные в качестве подозреваемого и, кроме того, заявлял, что то, что С-в убил С., он осуждает и ему об этом говорил, так как считает, что в этом не было необходимости (т. 1 л.д. 170).

6 января 2003 года в связи с тем, что М. скрылся и был объявлен его розыск, в отношении М. дело было выделено в отдельное производство.

После этого, при допросе 16 января 2003 года обвиняемый Н. стал пояснять, что, вспомнив некоторые обстоятельства происшествия, он понял, что заблуждался в том, что С. убил С-в. Действительно, пистолет с глушителем принес С-в, но когда приехали к С. и выходили из машины, то пистолет взял М., и когда находились в доме С., пистолет был в руках у М. В какой-то момент пистолет у М. заклинило, М., открыв лицо, пытался его перезарядить. Когда он стрелял, он не видел, но когда они ехали обратно, то на вопрос С-ва, зачем он это сделал, М. ответил, что так получилось и высказывал предположение, что тот только ранен, еще жив. До нападения М., зная, что у С-ва есть пистолет, сказал, что надо его взять, чтобы пугать им. (В последней части показания Н. соответствовали показаниям подозреваемого С-ва при его допросе 21 ноября 2002 года.)

В судебном заседании при рассмотрении дела в отношении С-ва и Н. подсудимый Н. пояснял, что когда ехали к дому С., в машине ничего запрещенного не было, но когда М. стал предлагать съездить к С. за долгом, то говорил им про оружие. Когда они заходили в дом к С., он у М. пистолета не видел. Войдя в дом, он увидел у М. пистолет.

Свои показания в ходе предварительного следствия он изменил, так как он в СИЗО встретился с С-вым, они поговорили и тот ему сказал: "Что ты меня уличаешь ("грузишь")?" (т. 4 л.д. 122, 127, 131 – 132, 148, 149).

Указанные показания С-ва и Н. в приговоре фактически не приведены, не проанализированы, оценки им и причинам изменения ими показаний не дано. (Как пришел к выводу суд в приговоре от 17 сентября 2003 года "С-в и Н. были более правдивы в своих первоначальных показаниях, где признавали свою причастность к совершению преступления, несмотря на то, что эти их показания не везде согласовываются, так как изначально они понимали меру своей ответственности за содеянное и старались приуменьшить свою роль в содеянном, а впоследствии уже пытаются вообще уйти от ответственности. Об этом свидетельствуют показания Н. в судебном заседании, где он признал тот факт, что имел личную беседу с С-вым, где С-в предъявил ему претензию в том, что он избивает последнего в совершении преступления. Именно после этого С-в и Н. стали менять свои показания" (т. 3 л.д. 59)).

В судебном заседании при рассмотрении дела в отношении М. С-в и Н. отказались давать показания.

При наличии таких противоречий в показаниях С-ва и Н., имеющих существенное значение для правильного разрешения дела, но не получивших оценку в данном приговоре, вывод суда о виновности М. в убийстве С. при разбойном нападении является преждевременным, его нельзя признать достоверным.

Потерпевший Е. пояснял, что ворвались человек пять в масках: первый – с топором, второй – с трубой, третий – с пистолетом. Первый сразу закричал: "Лежать всем" и побежал на него. Когда он ложился, нагибался, а К. – уже лежала на диване, Б. тоже уже лежал, прозвучал выстрел в С. Он (Е.) лег на пол и ничего не видел, не видел, чтобы человек с пистолетом снимал маску. Описать он никого не может, все в масках были. После нападения, вроде, никто не говорил, что узнал кого-либо из нападавших.

При первоначальном допросе на следующий день после нападения – 17 октября 2002 г. – свидетель К. поясняла, что первым зашел мужчина с топором, в маске из спортивной шапочки черного цвета. За ним забежало еще несколько человек, все они были в масках и матерчатых перчатках. Ее оттолкнули на кровать и она закрылась мягкой игрушкой. Она слышала

выстрел, но кто стрелял, она не видела. Кто бы мог совершить на них нападение, она не знает. Описать нападавших она не может (т. 1 л.д. 35 – 37).

В последующем, при допросе 15 января 2003 г. К. стала пояснять, что в конце октября 2002 г., когда они справили 9-дневные поминки по С., она перебирала старые фотографии и обнаружила на фотографии человека, который 16 октября 2002 г. выстрелил в С., она его сразу же узнала, поскольку после выстрела тот стал перезаряжать пистолет, поднял с лица шапку и в этот момент она видела его лицо. Эту фотографию она стала показывать родственникам и родные братья С. – Паша и Николай – узнали в этом человеке М. (т. 2 л.д. 14).

При допросе в качестве потерпевшей 24 января 2003 г. К. также пояснила, что первый ворвавшийся кричал: "Всем на пол!". Затем вошедший М. выстрелил в С. (т. 2 л.д. 27).

В судебном заседании в связи с неизвестностью места нахождения К., она не была допрошена.

В приговоре первоначальные показания К. (о том, что она не видела, кто стрелял, и никого из нападавших опознать не может) не приведены, причины изменения ею показаний не установлены, оценка изменения ею показаний не дана.

Свидетель Б. при допросе 17 октября 2002 г. пояснял, что один из ворвавшихся, когда С., сидевший за столом, отбежал от стола ближе к холодильнику, выстрелил в него из пистолета с длинным дулом. С. согнулся и, забежав за холодильник, упал на тряпки. Стрелявший был в черной вязаной спортивной шапке с прорезями для глаз, он остался стоять возле входа. Двое из нападавших, оттеснили его и отца к койке в дальнем левом углу, уложили и связали. После того, как их всех связали, то закрыли их сверху одеялами (т. 1 л.д. 39).

При допросе 9 января 2002 г. свидетель Б. стал пояснять, что человек, который стрелял в С., после выстрела наставил пистолет на него и его отца – М-ко Г.С., был ли в этот момент выстрел – он не помнит, но в какой-то момент, как ему показалось, пистолет у него заклинило и он пытался перевернуть затвор, но не получалось. Тогда он зажал пистолет между ног и поднял шапочку выше лба и он видел его лицо, оно показалось ему знакомым. В это время он (Б.) был уже связан, на него набросили одеяло, но через оставленную прореху он видел этого человека. Тот заметил, что он на него смотрит, подошел к нему и сказал: "Что глазеешь? Сейчас дырку в голове сделаю" и ударил его рукояткой пистолета между лопаток. После этого он отошел от него на прежнее место, и он не видел, чтобы тот еще что-то делал.

Он все пытался вспомнить, где он его видел. Некоторое время назад он услышал знакомую фамилию – М. – и сразу вспомнил, что стрелял действительно М. М. он узнал примерно в 1995 г. и уверен, что стрелял в С. М. До происшедшего между ним (Б.) и М. была ссора, так как при поминках своих родственников М., не выпив, поставил рюмку (т. 2 л.д. 11).

В судебном заседании потерпевший Б. пояснял, что из напавших лишь один М. был в маске, двое других – были в шарфиках. Тот, который был в маске, выстрелил, потом вошли еще двое без масок, один из них – С-в. Одеяло на него легло "домиком", и он увидел, что М. передергивает пистолет, начинает что-то искать. Он (Б.) стал выяснять у М.: "Что ты делаешь?", а тот отвечал: "Лежи, а то до тебя доберемся" и спросил у К., где деньги и золото. Когда напавший что-то потерял, стал искать, то совсем снял с головы маску и больше ее не надевал. Ему он сказал: "Что глазеешь? Сейчас дырку сделаю", подставил к нему пистолет, затем – убрал его. Этого человека, который снял маску, он еще перепутал с другим человеком из Томска. Фамилию М. он не знал. После похорон С. они сидели у Тамары, так он увидел фотографию и на ней увидел стрелявшего. Его фамилию – М. – он потом выяснил, когда шло следствие – он фамилию узнал, до этого фамилию М. не знал.

Стрелял М., он точно знает. Если не М. стрелял, "то как краденые вещи попали к нему?" (т. 4 л.д. 194 – 201).

Суд в приговоре не привел показания Б., данные им в ходе предварительного следствия, не дал их анализа, не выяснил причину изменения показаний и не дал им оценки.

Свидетель М-ко пояснял, что ворвались сразу трое в масках, у третьего был пистолет с глушителем и тот сразу выстрелил. Куда он стрелял, он не видел. Чтобы кто-то снимал маску, он не видел (т. 1 л.д. 57, т. 2 л.д. 172).

О том, что стрелявший наставлял пистолет на него, его сына – Б., М-ко показаний не давал.

Как следует из материалов дела, опознания М. К. и Б. – не проводилось.

Из материалов дела также видно, что, узнав в стрелявшем М., в конце октября 2002 г., как об этом стали утверждать К. и Б., ни один из них до января 2003 г. не заявляли об этом следственным органам.

С учетом наличия противоречий в показаниях К. и Б., имеющих существенное значение, отсутствия оценки этих противоречий и их причин, постановление обвинительного приговора в отношении М. на основе показаний К. и Б., выборочно приведенных в приговоре, нельзя признать законным и обоснованным.

Других доказательств приобретения, хранения и ношения М. огнестрельного оружия и боеприпасов, убийства им С. при разбойном нападении и совершения разбоя с причинением тяжкого вреда здоровью С. – в приговоре не приведено.

При таких данных приговор в отношении М. подлежит отмене, а дело – направлению на новое судебное разбирательство.

При новом рассмотрении дела суду необходимо с соблюдением уголовно-процессуального законодательства всесторонне, полно и объективно исследовать обстоятельства дела, дать надлежащую оценку всем доказательствам, исследованным в судебном заседании, и принять по делу законное, обоснованное и мотивированное решение.

Ссылка в жалобе осужденного М. на применение незаконных методов расследования не имеет юридического значения, поскольку его показания в ходе предварительного следствия не использовались в приговоре для доказывания его вины.

Ссылка на то, что при доставлении М. в прокуратуру у входа находились Б. и К., которым он был показан, о чем пояснила в судебном заседании потерпевшая С., несостоятельна. С. не давала показаний, что М. кому-либо показывался, а Б. 20 декабря 2003 г. вообще не было в городе (т. 4 л.д. 173).

Искажений показаний потерпевшего Е., на что имеется ссылка в жалобе, в приговоре не допущено, дословного воспроизведения показаний в приговоре законом не предусмотрено.

В связи с направлением дела на новое судебное разбирательство и с учетом тяжести предъявленного М. обвинения, того, что он находился в розыске, выезжал в другое государство, Судебная коллегия считает необходимым оставить без изменения меру пресечения М. и продлить срок его содержания под стражей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия обвинительный приговор Новосибирского областного суда от 10 февраля 2005 г. в отношении М. отменить и уголовное дело в отношении его направить на новое судебное разбирательство со стадии судебного разбирательства в тот же суд в ином составе судей.

Меру пресечения М. оставить прежнюю – содержание под стражей и продлить срок содержания его под стражей на три месяца – до 21 октября 2005 г.

### **Определение Верховного Суда РФ от 2 февраля 2004 года**

Доводы осужденного о нарушении судом первой инстанции требований главы 42 УПК РФ признаны необоснованными.

Судом присяжных Верховного Суда Чувашской Республики от 23 июля 2003 г. Индюков осужден по ч. 1 ст. 105, ч. 1 ст. 111, п.п. "а", "б", "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ.

По данному делу осужден также Петухов.

Индюков признан виновным в том, что около часа ночи 22 мая 2001 г. в помещении диско-бара в г. Чебоксары с целью лишения жизни нанес Степанову пять ударов ножом, что повлекло его смерть, а после этого умышленно ударил ножом Федорова, причинив тяжкий вред его здоровью. Кроме того, 14 апреля 2003 г. из помещения магазина в г. Чебоксары группой лиц по предварительному сговору (совместно с Петуховым), с незаконным проникновением в помещение Индюков похитил имущество частного предпринимателя Самакина стоимостью 191 800 руб., причинив значительный ущерб потерпевшему.

В кассационной жалобе осужденный Индюков и его адвокат просили приговор отменить, ссылаясь на то, что в ходе судебного заседания были допущены нарушения уголовно-процессуального закона и что действия

Индрякова получили неправильную юридическую оценку. Так, недопрошенный свидетель Александров общался в зале суда с уже допрошенными свидетелями; показания свидетеля Викторова в ходе предварительного следствия оглашены в судебном заседании в нарушение требований ст. 281 УПК РФ; свидетель Новиков в присутствии присяжных заседателей дал показания о личности потерпевшего Федорова, и это могло привести к неверной оценке обстоятельств совершения преступления; государственный обвинитель заходил к присяжным заседателям в совещательную комнату, что, по мнению Индюкова, также повлияло на правильность вынесенного ими вердикта; не допрошен в судебном заседании свидетель Охотников, без чего нельзя объективно оценить обстоятельства совершения преступления; нарушено его право на защиту: адвокат не справился со своими обязанностями, следствием чего явилось вынесение обвинительного приговора.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 2 февраля 2004 г. приговор в отношении Индюкова оставила без изменения, а кассационную жалобу осужденного и его адвоката – без удовлетворения, указав следующее.

Приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Индюкова, основанным на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Показания свидетеля Викторова на предварительном следствии, на которые в жалобе сослался осужденный, были оглашены в судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 281 УПК РФ (в ред. от 4 июля 2003 г.), поскольку по ходатайству стороны суд вправе принять решение об оглашении показаний потерпевшего или свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования либо в суде, при наличии существенных противоречий между ранее данными показаниями и показаниями, полученными в суде.

Судебное следствие проведено с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющих его особенности в суде присяжных.

После дачи свидетелем Новиковым показаний о личности потерпевшего Федорова председательствующий разъяснил присяжным заседателям, чтобы они не принимали во внимание показания этого свидетеля.

Доводы осужденного о нарушении государственным обвинителем тайны совещательной комнаты не соответствуют протоколу судебного заседания. Кроме того, осужденный в своих замечаниях на протокол судебного заседания, рассмотренных председательствующим, не указывал на это нарушение.

Как следует из материалов дела, судом по ходатайству государственного обвинителя в связи с неявкой в судебное заседание свидетеля Охотникова предпринимались меры для его вызова, для чего выносилось постановление о его приводе. Согласно сообщению отца Охотникова тот выехал в г. Москву на заработки, его местонахождение неизвестно. Поэтому судом отказано в удовлетворении ходатайства государственного обвинителя об оглашении показаний названного свидетеля.

О вызове Охотникова в судебное заседание осужденный Индюков и его адвокат не ходатайствовали, выразили свое согласие с предложением председательствующего об окончании судебного следствия. Кроме того, в суде был допрошен свидетель Константинов и оглашены его показания, которые он давал в ходе предварительного следствия, об обстоятельствах преступления, ставших ему известными со слов Охотникова.

Следовательно, заявление Индюкова о несоблюдении уголовно-процессуального закона, выразившемся в том, что судом не были приняты меры для допроса свидетеля Охотникова в судебном заседании, не соответствует действительности.

Необоснованны и доводы Индюкова о нарушении его права на защиту, заключающемся в том, что его защитник не справился со своими профессиональными обязанностями, поскольку постановлен обвинительный приговор.

В судебном заседании, как и в ходе предварительного следствия, Индюков не выдвигал претензий в отношении адвоката и согласился с тем, чтобы он осуществлял его защиту.

То обстоятельство, что свидетель Александров до начала судебного заседания находился в зале судебного заседания вместе с другими уже до-

прошенными свидетелями, само по себе не является основанием для отмены приговора.

Не могут быть приняты во внимание доводы Индюкова о неправильности вердикта коллегии присяжных заседателей о его виновности в совершении преступлений, так как по этим основаниям не может быть обжалован и отменен приговор суда присяжных в кассационном порядке.

Согласно материалам дела Индюков в установленном законом порядке был ознакомлен с особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей и порядком обжалования приговора (ч. 5 ст. 217 УПК РФ).

### **Определение Верховного Суда РФ от 10 октября 2002 года**

*В удовлетворении кассационной жалобы на приговор отказано, так как суд первой инстанции, огласив показания потерпевшего и свидетелей по инициативе одной из сторон, правомерно руководствовался конституционным принципом уголовного судопроизводства, основанным на состязательности, обеспечив тем самым условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.*

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации 10 октября 2002 года рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Кобыльникова И.В. и адвоката Роговой О.А. на приговор Волгоградского областного суда от 26 июля 2002 года, которым Кобыльников Игорь Викторович, осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч. 2 п. "и" УК РФ на 12 лет; по ст. 111 ч. 3 п. "в" УК РФ на 10 лет; по ст. 222 ч. 1 УК РФ на 2 года; по ст.ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п.п. "и", "н" УК РФ на 10 лет; по ст. 112 ч. 2 п.п. "г", "д", "ж" УК РФ на 5 лет, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ окончательно по совокупности наказаний на 14 лет в исправительной колонии строгого режима.

Кобыльников И.В. по ст. 309 ч. 1 УК РФ от уголовной ответственности освобожден за истечением срока давности на основании ст. 78 УК РФ, а по ст.ст. 213 ч. 3 и ст. 213 ч. 1 УК РФ оправдан в связи с непричастностью к преступлениям.

Судебная коллегия установила: Кобыльников признан виновным:

- в убийстве, совершенном из хулиганских побуждений;
- умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшего за собой потерю органа, совершенном из хулиганских побуждений, лицом, ранее совершившим убийство;
- покушении на убийство, совершенном из хулиганских побуждений, неоднократно, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам;
- умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью, вызвавшему длительное расстройство здоровья, совершенное группой лиц, из хулиганских побуждений, лицом, ранее совершавшим умышленное причинение тяжкого вреда здоровью и убийство;
- незаконном ношении и хранении огнестрельного оружия и боеприпасов.

Преступления совершены 29 марта 1997 года, в марте 2000 года, 9 июня и 15 сентября 2001 года в г. Волгограде при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный виновным себя в совершении указанных преступлений не признал и от дачи показаний отказался.

В кассационных жалобах:

– осужденный Кобыльников утверждает, что он преступлений не совершал, а вывод суда о его виновности основан лишь на предположениях и на недопустимых доказательствах. Просит приговор в отношении него отменить;

– адвокат Рогова О.А. в защиту осужденного Кобыльникова утверждает, что дело рассмотрено с обвинительным уклоном. Указывает, что в судебном заседании показания, данные многочисленными свидетелями на предварительном следствии, оглашены без согласия всех участников процесса. Также указывает, что вина осужденного в убийстве Шведова и Куцыкова, причинении вреда здоровью Морозову и Баранову не доказана. Просит приговор в отношении осужденного отменить, а дело направить на новое рассмотрение.



В письменных возражениях на содержащиеся в кассационных жалобах осужденного и адвоката доводы потерпевшая Шведова Н.М. и государственный обвинитель просят приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, находит приговор законным и обоснованным по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности Кобыльникова в убийстве Шведова, имевшего место 29.03.1997 в помещении бара "Меркурий", основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Так, этот вывод подтверждается доказательствами, которым в приговоре дана надлежащая оценка, в том числе показаниями, данными на предварительном следствии свидетелями:

- Тютюновой о том, что осужденный беспричинно пристал к Шведову, затем, схватив его за руку, силой повел в туалет, после чего она видела Шведова в крови и как Кобыльников с ножом в руке наносил ему удары, а также как последний бросил нож под стол;

- Олейниковой о том, что она видела, как Кобыльников с ножом в руке "кидался" на Шведова, видела кровь на шее последнего, а также как осужденный бросил нож под стол;

- Отмаховой о том, что она после указанных событий во время уборки помещения бара под столом обнаружила нож со следами крови, который затем передала работникам милиции;

- а также показаниями потерпевшей Шведовой о том, что в тот же день в баре она от Тютюновой узнала, что ее сына убил именно Кобыльников;

- актом судебно-медицинской экспертизы, согласно которому у потерпевшего обнаружены колото-резаные раны груди с повреждением внутренних органов, повлекшие его смерть, а также многочисленные колото-резаные раны лобной области, ушной раковины и пальца руки;

- актом судебно-биологической экспертизы о том, что на ноже, обнаруженном Отмаховой под столом в баре, имеется кровь, принадлежащая Шведову, а на полупальто осужденного – кровь в виде брызг, которая ему не принадлежит, но могла произойти от потерпевшего;

- актом медико-криминалистической экспертизы, согласно которому обнаруженные у потерпевшего телесные повреждения и разрезы на его одежде причинены именно указанным ножом.

Вывод суда о виновности Кобыльникова в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью Баранова, имевшем место 06.03.2000 возле кафе "Вина Кубани", также основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

В частности, этот вывод подтверждается:

- показаниями, данными на предварительном следствии потерпевшим Барановым В., о том, что он не видел стрелявшего в него человека, при этом увидел только вспышку выстрела и его звук, после чего от ранения в ногу упал и потерял сознание;

- показаниями свидетеля Баранова С. (брата потерпевшего) о том, что он видел, как Кобыльников с расстояния 5-ти метров беспричинно произвел из охотничьего ружья выстрел в брата, ранив в ногу;

- актом судебно-медицинской экспертизы, согласно которому потерпевшему было причинено сквозное огнестрельное дробовое ранение левой голени с открытым переломом костей с последующей потерей голени;

- актом судебно-баллистической экспертизы о том, что с места происшествия изъят пых, используемый при снаряжении охотничьих патронов 12 калибра.

Вывод суда о виновности Кобыльникова в покушении на убийство Куцькова, имевшем место 08.06.2001 в баре кинотеатра "Юбилейный", также основан на доказательствах, которым в приговоре дана надлежащая оценка.

Так, из показаний потерпевшего Куцькова следует, что осужденный, подсев за его стол, беспричинно стал ножом наносить ему удары в область лица и шеи, отчего он потерял сознание.

Согласно показаниям свидетеля Николаева, осужденный подсел за их стол, стал беспричинно к ним приставать, угрожал, что сейчас будет стрелять, после чего неожиданно достал нож и "резанул" Куцькова по шее, затем стал колоть последнего ножом в лицо, а когда тот упал, стал наносить ему удары ногами по телу.

Из показаний, данных на предварительном следствии свидетелем Кудеяровой, следует, что она видела, как осужденный наносил удары ногами лежащему на полу мужчине.

Также из показаний, данных на предварительном следствии свидетелем Кулик, следует, что она видела, как Кобыльников сначала наносил удары рукой в область лица и шеи Куцыкова, а после того как последний упал, – ногами по его телу.

Согласно акту судебно-медицинской экспертизы у потерпевшего обнаружены множественные колото-резаные раны лобной и височной области, шеи и ключицы.

Вывод суда о виновности Кобыльникова в причинении средней тяжести вреда здоровью Морозова, имевшем место 14.09.2001 в баре "Мираж", также основан на доказательствах, которым в приговоре дана надлежащая оценка, в том числе на:

– показаниях потерпевшего Морозова о том, что осужденный совместно с другим лицом неожиданно беспричинно напали на него, при этом другое лицо нанесло ему по голове удар бутылкой из-под шампанского, а Кобыльников – несколько ударов металлическим стулом также по голове, после чего ему наносили удары ногами;

– показаниях, данных на предварительном следствии свидетелями Денисовой (погибшей впоследствии при невыясненных обстоятельствах) и Степанюк о том, что они видели, как Кобыльников и находившиеся с ним мужчины избивали Морозова, после чего Кобыльников металлическим стулом наносил потерпевшему удары по голове;

– аналогичных показаниях свидетеля Сугако;

– акте судебно-медицинской экспертизы, согласно которому у Морозова обнаружены перелом ребра, ушиб теменной области головы и сотрясение головного мозга.

Приведенными выше и в приговоре доказательствами опровергаются содержащиеся в кассационных жалобах доводы о недоказанности вины осужденного в указанных преступлениях, а также доводы самого осужденного о том, что вывод о его виновности основан лишь на предположениях.

Доводы кассационных жалоб о том, что приведенные в приговоре показания потерпевшего Баранова В. и свидетелей Тютюновой, Олейниковой, Отмаховой, Баранова С., Кудеяровой, Кулик, Денисовой, Степанюк являются недопустимыми доказательствами, являются несостоятельными.

В соответствии со ст. 74 УПК РФ в качестве доказательств допускаются, в частности, показания потерпевшего и свидетеля, а в соответствии со ст. 75 УПК РФ к недопустимым доказательствам относятся показания потерпевшего и свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности.

Однако, как видно из материалов дела, на предварительном следствии потерпевший Баранов В., а также вышеназванные свидетели допрошены с соблюдением требований УПК РФ, и эти их показания не являются недопустимыми доказательствами, поскольку не имеют указанных в ст. 75 УПК РФ признаков.

Не может судебная коллегия согласиться также и с доводами жалоб о том, что суд первой инстанции не вправе был огласить показания потерпевшего Баранова В. и свидетелей Тютюновой, Олейниковой, Отмаховой, Баранова С., Кудеяровой, Кулик, Денисовой, Степанюк, данные ими на предварительном следствии.

Действительно, в ст. 281 УПК РФ указано, что оглашение показаний потерпевшего и свидетелей допускается при наличии существенных противоречий между ранее данными показаниями и показаниями, данными в суде, а также при неявке в судебное заседание свидетеля или потерпевшего при согласии сторон.

Однако выполнение этого условия при наличии соответствующего ходатайства одной из сторон, то есть получение согласия другой стороны как участника уголовного судопроизводства на оглашение показаний потерпевшего или свидетелей, не позволит лицам, принимающим участие в уголовном процессе, выполнить на основе состязательности функции обвинения (уголовного преследования) или защиты от обвинения.

В то же время в соответствии со ст. 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно ч. 1 ст. 15 Конституции Российской Федерации Конституция имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации.

В соответствии с этим конституционным положением судам при рассмотрении дел следует оценивать содержание закона или иного нормативного правового акта, регулирующего рассматриваемые судом правоотношения, и во всех необходимых случаях применять Конституцию РФ в качестве акта прямого действия. Суд, разрешая дело, применяет непосредственно Конституцию, в частности, когда придет к убеждению, что закон или иной нормативный правовой акт, принятый после вступления в силу Конституции РФ, находится в противоречии с соответствующими положениями Конституции.

Следовательно, суд первой инстанции, огласив показания потерпевшего и свидетелей по инициативе одной из сторон, как это видно из материалов настоящего дела – по ходатайству государственного обвинителя, правомерно руководствовался конституционным принципом уголовного судопроизводства, основанным на состязательности, обеспечив тем самым предусмотренные ст. 15 УПК РФ условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Другое толкование закона приведет к невозможности (при отсутствии согласия сторон) оглашения тех показаний потерпевшего и свидетелей, которые могут как уличать, так и оправдывать обвиняемого, и не будет способствовать назначению уголовного судопроизводства.

Указание в ст. 281 УПК РФ на согласие сторон как необходимое условие для оглашения показаний потерпевшего и свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования, по смыслу процессуального закона, рассматриваемому во взаимосвязи с вышеуказанным конституционным принципом, распространяется лишь на те случаи, когда суд придет к выводу о необходимости оглашения этих показаний по собственной инициативе.

Что касается содержащихся в кассационной жалобе адвоката доводов о том, что дело расследовано и рассмотрено с обвинительным уклоном, то они также являются необоснованными.

Как видно из материалов дела, органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений УПК РФ, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Анализ приведенных выше и других имеющихся в материалах дела доказательств свидетельствует о том, что суд правильно установил фактические обстоятельства дела и обоснованно квалифицировал действия осужденного по ст.ст. 105 ч. 2 п. "и", 111 ч. 3 п. "в", 222 ч. 1, 30 ч. 3, 105 ч. 2 п.п. "и", "н" и 112 ч. 2 п.п. "г", "д", "ж" УК РФ.

Мера наказания, назначенная осужденному с учетом общественной опасности содеянного, всех обстоятельств дела и данных, характеризующих его личность, является справедливой.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377 – 378, 388 УПК РФ, приговор Волгоградского областного суда от 26 июля 2002 года в отношении Кобыльникова Игоря Викторовича оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

### **Определение Верховного Суда РФ от 28 июня 2005 года**

*Постановление судьи о назначении судебного заседания по уголовному делу, вынесенное по итогам предварительного слушания, оставлено без изменения, поскольку обстоятельства, послужившие основанием к избранию меры пресечения в виде заключения под стражу, не изменились, а ходатайства об исключении ряда доказательств из числа таковых, о вызове дополнительных свидетелей разрешены судом в установленном порядке и отклонены как преждевременные.*

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в судебном заседании от 28 июля 2005 года кассационные жалобы осужденного Г. на постановление судьи Иркутского обла-

стного суда от 14 октября 2004 года по итогам предварительного слушания, которым назначено судебное заседание по уголовному делу в отношении Г., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 126 ч. 2 п. "а", 105 ч. 2 п.п. "а", "в", "к", 112 ч. 2 п. "г", 30 ч. 3, 167 ч. 2 УК РФ.

Судебная коллегия установила: Г. обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 126 ч. 2 п. "а", 105 ч. 2 п.п. "а", "в", "к", 112 ч. 2 п. "г", 30 ч. 3, 167 ч. 2 УК РФ.

В ходе предварительного следствия Г. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Сроки содержания под стражей Г. продлевались.

Данное дело поступило в Иркутский областной суд 29 сентября 2004 года.

Постановлением судьи Иркутского областного суда от 14 октября 2004 года по итогам предварительного слушания назначено судебное заседание по данному делу, разрешены ходатайства сторон.

Это постановление обжаловано Г.

В кассационных жалобах Г. считает, что судом необоснованно отклонены его ходатайства об исключении ряда доказательств из числа таковых, как полученных с нарушением закона, о вызове свидетелей которые могли бы подтвердить его алиби. Полагает, что суд без достаточных на то оснований оставил без изменения в отношении его меру пресечения в виде заключения под стражу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия не находит оснований к отмене либо изменению постановления судьи.

Из материалов дела усматривается, что Г. содержался под стражей на основании судебных решений, вступивших в законную силу.

В этих судебных решениях приведены основания для избрания Г. именно этой меры пресечения и перечислены обстоятельства, учитываемые при ее избрании.

Как видно из дела, обстоятельства, послужившие основанием к избранию Г. меры пресечения в виде заключения под стражу, не изменились.

Обстоятельств, препятствующих содержанию Г. в следственном изоляторе, не имеется.

В том числе судом при принятии решения об оставлении без изменения Г. меры пресечения в виде заключения под стражу учтено то, что он обвиняется в совершении особо тяжкого преступления, может оказать воздействие на других обвиняемых, свидетелей, данные о том, что Г. угрожал следователю, в связи с чем принимались повышенные меры безопасности, а также интересы обеспечения рассмотрения данного дела по существу.

С учетом изложенного Судебной коллегией признается законным и обоснованным принятое судьей решение об оставлении без изменения меры пресечения Г. – заключение под стражу.

Судом в установленном законом порядке разрешены ходатайства Г. и его адвоката об исключении ряда доказательств из числа таковых, о вызове дополнительных свидетелей.

Указанные ходатайства отклонены как преждевременные, Г. и адвокату разъяснено право заявить аналогичные ходатайства в ходе судебного разбирательства.

Помимо этого, из дела усматривается, что это право Г. и адвокатом реализовано в ходе судебного разбирательства.

По изложенным основаниям указанное постановление судьи оставляется Судебной коллегией без изменения, кассационные жалобы Г. – без удовлетворения.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия постановлением судьи Иркутского областного суда от 14 октября 2004 года по итогам предварительного слушания в отношении Г. оставить без изменения, кассационные жалобы Г. – без удовлетворения.

### **Определение Верховного Суда РФ от 7 апреля 2003 года**

*Приговор в части осуждения по ч. 1 ст. 112 УК РФ отменен, поскольку доказательства свидетельствуют о причинении потерпевшему вреда здоровью средней тяжести по неосторожности, и дело в этой части прекращено за истечением сроков давности.*

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в судебном заседании от 7 апреля 2003 года кассационные жалобы осужденного Шедогубова С.А. и адвоката Михеева В.Н. на приговор Воронежского областного суда от 25 мая 2001 года, которым Шедогубов Сергей Александрович осужден по ст. 105 ч. 2 п.п. "а", "д" УК РФ к 18 годам лишения свободы; по ст. 112 ч. 1 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 20 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешены гражданские иски и определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Давыдова В.А., объяснения потерпевшей Петровой Т.Н., мнение прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей необходимым переквалифицировать действия осужденного на ст. 118 ч. 3 УК РФ и освободить от наказания за истечением сроков давности; наказание по ст. 105 ч. 2 п.п. "и", "ж" УК РФ смягчить до 15 лет лишения свободы, а в остальном приговор оставить без изменения, Судебная коллегия установила:

– адвокат Михеев В.Н. в кассационной жалобе просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение и в обоснование просьбы приводит доводы, суть которых сводится к следующему.

Выводы суда о виновности Шедогубова в совершении преступления, предусмотренного ст. 112 ч. 1 УК РФ, основаны на предположениях и косвенных показаниях свидетелей, достоверными доказательствами не подтверждены.

Что касается осуждения за убийство, то, по мнению адвоката, данное преступление совершено осужденным в состоянии сильного душевного волнения, вызванного неправомерными действиями самих потерпевших, поскольку Олемский первым напал на Шедогубова и стал прижимать к полу, а Шедогубова напала на него с ножом и пыталась нанести удар. При этом адвокат ссылается на показания осужденного в суде, которые подтверждены выводами судмедэкспертизы о наличии резаных ран у осужденного, а также предыдущим поведением потерпевшей, которая ранее применяла нож в отношении Шедогубова. Сам характер действий осужденного свидетельствует о том, что он не контролировал свои действия как вследствие измены жены, так и в результате насилия, которое было применено в отношении его. Кроме того, при назначении наказания суд не учел явку с повинной, данные о личности виновного, характер отношений, сложившийся в семье, а также то, что Шедогубов является инвалидом 3-й группы.

Осужденный Шедогубов в кассационных жалобах просит о пересмотре дела и переквалификации его действий на ст. 107 ч. 2 УК РФ либо об отмене приговора. В обоснование такой просьбы он приводит по существу те же доводы, на которые указывает в жалобе его защитник. Кроме того, осужденный оспаривает выводы суда о том, что в квартиру он пришел с ножом. Не согласен с осуждением по признаку совершения убийства с особой жестокостью.

В возражениях на жалобы государственный обвинитель и потерпевшие просят оставить их без удовлетворения, а приговор оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия находит, что обвинительный приговор постановлен правильно.

С доводами жалоб относительно невиновности Шедогубова в причинении Шедогубовой вреда здоровью средней тяжести согласиться нельзя, поскольку они полностью опровергаются показаниями потерпевшей Петровой, не доверяя которым у суда не было оснований, тем более, что они подтверждены согласующимися с ними показаниями свидетелей Ежовой и Тужиковой, а также заключением судмедэкспертизы.

Вместе с тем, правильно установив фактические обстоятельства дела, суд ошибочно квалифицировал действия осужденного по ст. 112 ч. 1 УК РФ.

Так, из показаний самого Шедогубова, данных в ходе предварительного следствия, видно, что он, увидев жену, распивающую в магазине пиво,

оттолкнул ее и ушел из магазина и не предвидел возможность наступления каких-либо последствий от своих действий.

Из показаний свидетеля Тужиковой видно, что осужденный не оттолкнул потерпевшую, а ударил ногой в живот и ушел. От этого удара потерпевшая упала и ударилась спиной о холодильник.

Из показаний потерпевшей Петровой видно, что Шедогубов пришел к ней домой и сказал, что в магазине ударил Татьяну ногой и она не может ходить, ей нужна медицинская помощь.

В соответствии с заключением судмедэкспертизы Шедогубовой было причинено повреждение в виде перелома поперечного отростка 3-го поясничного позвонка, которое могло быть причинено от удара при падении. Анализ приведенных доказательств позволяет сделать вывод о том, что Шедогубов, нанося умышленно удар ногой в область живота потерпевшей, не предвидел возможности наступления от своих действий таких последствий, которые наступили, хотя мог и должен был их предвидеть. При таких данных действия осужденного следовало квалифицировать по ст. 118 ч. 3 УК РФ – как причинение вреда здоровью средней тяжести по неосторожности.

Однако, принимая во внимание, что истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности, установленные п. "а" ч. 1 ст. 78 УК РФ, приговор по ст. 112 ч. 1 УК РФ подлежит отмене, а дело – прекращению на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УК РФ.

Выводы суда о виновности Шедогубова в причинении смерти Шедогубовой и Олемскому соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждены доказательствами, изложенными в приговоре, в том числе и показаниями самого осужденного, данными в судебном заседании.

Доводы адвоката и осужденного, на которые они ссылаются в жалобах, нельзя признать обоснованными, поскольку они основаны фактически на показаниях Шедогубова, данных в ходе судебного заседания. Между тем в ходе предварительного следствия он таких показаний не давал.

Кроме того, показания осужденного о том, что Шедогубова напала на него с ножом и ему были причинены повреждения, когда он выхватывал нож у жены, полностью опровергаются выводами дополнительной судмедэкспертизы, проведенной в суде, а также показаниями Петровой и Ежовой, согласно которым ножа – орудия убийства в квартире не было.

Ссылки адвоката и Шедогубова на то, что Шедогубова ранее уже применяла нож в отношении осужденного, не имеют никакого отношения к данному делу, тем более, что, как видно из приговора, Шедогубова ранее была осуждена за причинение вреда здоровью в состоянии аффекта, вызванного неправомерными действиями Шедогубова, который ударил ее кулаком в лицо.

Доводы жалоб о том, что Шедогубов находился в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, опровергаются данными, приведенными выше, заключением психолого-психиатрической экспертизы, показаниями свидетелей Духнич, Ежовой, Колесникова и показаниями потерпевшей Петровой.

Всем доказательствам, в их совокупности, суд дал правильную оценку и пришел к обоснованному выводу о виновности Шедогубова, действия которого правильно квалифицированы по ст. 105 ч. 2 п.п. "а", "д" УК РФ.

Доводы жалобы осужденного о необоснованности его осуждения по п. "д" названной статьи нельзя признать состоятельными, поскольку сам факт нанесения Шедогубовой не менее двадцати восьми ударов ножом в область грудной клетки, брюшной полости, шеи, конечностей, в совокупности со всеми обстоятельствами дела, свидетельствуют о проявлении виновным в процессе убийства особой жестокости.

Вместе с тем приговор в части назначения наказания подлежит изменению.

Из материалов дела видно, что 16 ноября 2000 года Шедогубов сам явился в прокуратуру и добровольно заявил о совершенном им преступлении. Данное обстоятельство подтверждено соответствующей надписью следователя на заявлении Шедогубова. Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

При таких данных в соответствии со ст. 62 УК РФ размер наказания не может превышать трех четвертей от максимального срока, предусмотренного статьей, по которой лицо осуждено.

Учитывая изложенное, характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности Шедогубова и состояние его здоровья, Судебная коллегия находит возможным смягчить наказание до 15 лет лишения свободы.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия приговор Воронежского областного суда от 25 мая 2001 года в отношении Шедогубова Сергея Александровича в части его осуждения по ст. 112 ч. 1 УК РФ отменить и дело в этой части прекратить на основании п. 3 ст. 24 УПК РФ – за истечением сроков давности. Наказание, назначенное по ст. 105 ч. 2 п.п. "а", "д" УК РФ, смягчить до 15 лет лишения свободы. Исключить указание о назначении наказания по правилам ст. 69 ч. 3 УК РФ.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Шедогубова С.А. и адвоката Михеева В.Н. оставить без удовлетворения.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Введение</b> .....	3
<b>1 Общий порядок подготовки к судебному заседанию</b> .....	3
Полномочия судьи по поступившему в суд уголовному делу	3
Вопросы, подлежащие выяснению по поступившему в суд уголовному делу .....	5
Основания проведения предварительного слушания .....	7
Назначение судебного заседания .....	9
<b>2 Предварительное слушание</b> .....	11
Порядок проведения предварительного слушания .....	11
Виды решений, принимаемых судьей на предварительном слушании .....	12
Приостановление производства по уголовному делу .....	15
Прекращение уголовного дела или уголовного преследования	16
<b>3 Общие условия судебного разбирательства</b> .....	17
Непосредственность и устность .....	17
Гласность .....	20
Неизменность состава суда .....	21
Равенство прав сторон .....	22
Участие подсудимого .....	23
Участие защитника .....	23
Пределы судебного разбирательства .....	24
Отложение и приостановление судебного разбирательства ...	26
Решение вопроса о мере пресечения .....	27
Меры воздействия за нарушение порядка в судебном заседании	28
Замечания на протокол судебного заседания .....	29
<b>4 Подготовительная часть судебного заседания</b> .....	30
Удаление свидетелей из зала судебного заседания .....	30
Заявление и разрешение ходатайств .....	31
Разрешение вопроса о возможности рассмотрения уголовно- го дела в отсутствие кого-либо из участников уголовного су- допроизводства .....	32
<b>5 Судебное следствие</b> .....	33
Начало судебного следствия .....	33
Порядок исследования доказательств .....	34
Оглашение показаний подсудимого .....	35
Допрос свидетелей .....	37
Особенности допроса несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля .....	39
Производство судебной экспертизы .....	41
Оглашение протоколов следственных действий и иных до- кументов .....	42
Осмотр местности и помещения .....	42

<b>6 Прения сторон и последнее слово подсудимого .....</b>	<b>43</b>
Содержание и порядок прений сторон .....	43
Удаление суда в совещательную комнату для постановления приговора .....	45
<b>7 Постановление приговора .....</b>	<b>45</b>
Законность, обоснованность и справедливость приговора .....	45
Вопросы, разрешаемые судом при постановлении приговора .....	47
Составление приговора .....	51
Провозглашение приговора .....	53
Вопросы, решаемые судом одновременно с постановлением приговора .....	54
<b>8 Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением .....</b>	<b>55</b>
Основания применения особого порядка принятия судебного решения .....	55
Порядок заявления ходатайства .....	57
Пределы обжалования приговора (в соответствии ст. 317 УПК РФ) .....	59
<b>9 Производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей .....</b>	<b>59</b>
Особенности проведения предварительного слушания .....	59
Составление предварительного списка присяжных заседателей .....	61
Формирование коллегии присяжных заседателей .....	64
Замена присяжного заседателя запасным .....	67
Права присяжных заседателей .....	68
Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей .....	69
Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями .....	73
Напутственное слово председательствующего .....	76
Порядок проведения совещания и голосования в совещательной комнате .....	80
Дополнительные разъяснения председательствующего. Уточнение поставленных вопросов. Возобновление судебного следствия .....	81
Правовые последствия признания подсудимого заслуживающим снисхождения .....	82
<b>10 Апелляционное и кассационное обжалование судебных решений, не вступивших в законную силу .....</b>	<b>83</b>
Право апелляционного и кассационного обжалования .....	83
Порядок восстановления срока обжалования .....	84
Извещение о принесенных жалобах и представлениях .....	85
Пределы рассмотрения уголовного дела судом апелляционной или кассационной инстанции .....	86
<b>11 Апелляционный порядок рассмотрения уголовного дела ..</b>	<b>87</b>
Апелляционные жалоба или представление .....	87
Судебное следствие .....	88
Решения, принимаемые судом апелляционной инстанции .....	89
Основания отмены или изменения приговора суда первой инстанции .....	90
<b>12 Кассационный порядок рассмотрения уголовного дела ....</b>	<b>91</b>
Предмет судебного разбирательства в суде кассационной инстанции .....	91
Сроки рассмотрения уголовного дела судом кассационной инстанции .....	91
Порядок рассмотрения уголовного дела судом кассационной инстанции .....	92
Несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела .....	93
Нарушение уголовно-процессуального закона .....	95



Неправильное применение уголовного закона .....	96
Несправедливость приговора .....	97
Отмена приговора с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство .....	97
Повторное рассмотрение уголовного дела судом кассацион- ной инстанции .....	99
<b>13 Обращение к исполнению приговоров, определений и по- становлений</b> .....	100
Вступление приговора в законную силу и обращение его к исполнению .....	100
Обязательность приговора, определения, постановления суда	101
Порядок обращения к исполнению приговора, определения, постановления суда .....	103
<b>Список литературы</b> .....	108
<b>Приложение</b> .....	109