

Е.С. ВДОВИНА, Н.И. КУЛИКОВ

**ВЛИЯНИЕ
КАПИТАЛИЗИРОВАННЫХ
РЕЗЕРВОВ
НА КАЧЕСТВО ЖИЗНИ
НАСЕЛЕНИЯ**

**Тамбов
◆ Издательство ГОУ ВПО ТГТУ ◆
2010**

Министерство образования и науки Российской Федерации
Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Тамбовский
государственный технический университет»

Е.С. ВДОВИНА, Н.И. КУЛИКОВ

**ВЛИЯНИЕ
КАПИТАЛИЗИРОВАННЫХ
РЕЗЕРВОВ
НА КАЧЕСТВО ЖИЗНИ
НАСЕЛЕНИЯ**

Рекомендовано Научно-техническим советом ГОУ ВПО ТГТУ в качестве монографии



Тамбов
Издательство ГОУ ВПО ТГТУ
2010

УДК 33
ББК У9(2Рос)–94
В253

Рецензенты
Доктор экономических наук, профессор
заведующий кафедрой «Бухгалтерский учёт, анализ и аудит» ГОУ ВПО ТГТУ
Л.В. Пархоменко

Доктор экономических наук,
профессор кафедры «Экономический анализ и качество» ГОУ ВПО ТГТУ
К.Н. Савин

Вдовина, Е.С.

В253 Влияние капитализированных резервов на качество жизни населения : монография / Е.С. Вдовина, Н.И. Куликов. – Тамбов : Изд-во ГОУ ВПО ТГТУ, 2010. – 92 с. – 100 экз.
ISBN 978-5-8265-0935-7.

Рассмотрены теоретические основы качества жизни населения и основные показатели для оценки качества жизни населения региона на основе капитализированных резервов. Проведён подробный анализ качества жизни населения на основе капитализированных резервов на примере Тамбовской области, и дана её сравнительная характеристика с другими регионами Центрального федерального округа Российской Федерации. Разработана система государственного регулирования качества жизни населения в Российской Федерации, предложена методика по оценке качества жизни населения региона.

Предназначена для специалистов статистических служб и научных работников, аспирантов, преподавателей, а также для широкого круга читателей, интересующихся современными тенденциями в менеджменте качества.

УДК 33
ББК У9(2Рос)–94

ISBN 978-5-8265-0935-7

© Государственное образовательное
учреждение высшего
профессионального образования
«Тамбовский государственный технический
университет» (ГОУ ВПО ТГТУ), 2010

Научное издание

ВДОВИНА Екатерина Сергеевна,
КУЛИКОВ Николай Иванович

ВЛИЯНИЕ КАПИТАЛИЗИРОВАННЫХ РЕЗЕРВОВ
НА КАЧЕСТВО ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

Монография

Редактор Л.В. Комбарова

Инженер по компьютерному макетированию И.В. Евсева

Подписано в печать 03.09.2010

Формат 60 × 84 /16. 5,35 усл. печ. л. Тираж 100 экз. Заказ № 421

Издательско-полиграфический центр ГОУ ВПО ТГТУ
392000, Тамбов, Советская, 106, к. 14

В последнее время в экономических и социальных исследованиях стало особо выделяться понятие «качество жизни населения», как интегральная системообразующая характеристика целого ряда факторов (социальных, духовных, экономических, политических и т.д.), определяющих условия жизни, деятельности и развития человека. Именно поэтому следует понимать и формировать качество жизни как систему объективных условий существования, деятельности и развития человека, оцениваемую по степени соответствия этих условий принятым нормативам, показателям жизненным ценностям.

Существует необходимость определения экономического и жизненного потенциала населения для построения экономической и социальной модели государства, развития производительных сил и необходимых отраслей экономики.

Зависимость между качеством жизни и развитием производительных сил страны проявляется через показатель доходов, потребления и стоимости жизни, поэтому материальные составляющие будут занимать в нашем исследовании центральное место в определении качества жизни. В то же время качество жизни должно оцениваться с точки зрения возможности обеспечения достойного существования, поэтому с этих позиций наиболее полным нам представляется дать следующее определение: *качество жизни представляет собой доходно-имущественные возможности населения, обеспечивающие удовлетворение его материальных и духовных потребностей при ограничениях задаваемых стоимостью жизни.*

Глубокие преобразования в социальной и экономической сферах, происходящие в современном российском обществе, привели к серьёзным изменениям в жизнедеятельности общества. Отрицательный баланс существующих в России экономических преобразований, постоянное воздействие различного рода экономических кризисов привели к ухудшению качества жизни населения. Для стабилизации ситуации в стране необходимо создание системы государственного регулирования качества жизни населения, которая позволит обеспечить более высокий уровень жизни населения за счёт нормативно-правовой базы, индикаторов жизни и интегральных показателей качества жизни, информационно-аналитического обеспечения процесса государственного регулирования качества жизни населения.

Анализ качества жизни населения особенно важен, так как позволяет оценивать сложившуюся ситуацию на основе статистических показателей, выявлять ухудшение качества жизни населения, недостатки в государственной политике по обеспечению качества жизни населения, удовлетворённость и неудовлетворённость качеством жизни населения, а также направление развития экономики.

1. АНАЛИЗ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

1.1. КАЧЕСТВО ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ, ЕЁ СУЩНОСТЬ И СОДЕРЖАНИЕ

Во все времена, данные о положении населения носили исключительно важную роль, являясь своеобразным отражением развития государства. В начале качество жизни являлось отражением культурного, но не технологического превосходства, однако с развитием производительных сил картина изменялась. С развитием общества и возникновением современных социально-экономических институтов видоизменялась и система статистических оценок качества жизни, всё дальше уходя от физиологических нужд к удовлетворению широкого спектра новых потребностей населения. Качественный скачок в повышении численности населения, изменение социально-демографического профиля планеты, а также увеличение производительности труда и образованности людей привело к возникновению в конце XIX – начале XX в. совершенно новых потребностей в оценке качества жизни населения. Появление новых методов в математике, социологии, статистике, экономике позволили вывести термин «качество жизни» на новую ступень.

Первоначально понятие качества жизни носило достаточно абстрактную форму, основанную главным образом на необходимости дополнения материального благосостояния оценками состояния экономической безопасности, негативного воздействия окружающей среды, социальными явлениями. В ходе дальнейших исследований появилось несколько систем оценки качества – от очень широких, включающих в себя большое количество аспектов, составляющих представление современного человека о системе жизненных ценностей (гуманизация общества, экология, демографическая ситуация, возможность самореализации, мирное сосуществование, моральное здоровье общества, возможность получения образования и т.д.), до достаточно узких, основанных прежде всего на уровне материального благосостояния населения. Последние исследования дают основание полагать, что экономическая категория «качество жизни населения» может быть определена как «сформировавшаяся в массовом сознании оценка совокупности характеристик условий жизни населения».

Качество жизни является наиболее важной социальной категорией, которая характеризует структуру потребностей человека и возможности их удовлетворения. У людей возникают потребности как материальные, так и духовные, социальные. Потребность – это необходимость человека, возникающая в связи с его культурным уровнем и особенностью его личности. Поэтому у каждого человека различен набор его потребностей: один предпочитает классическую музыку, другой – джаз, один увлекается экстремальными видами спорта, другой предпочитает пешие прогулки, и т.д. Для определения степени удовлетворения потребностей фактическое потребление товаров и услуг сравнивают с минимальными, или научнообоснованными, или рациональными стандартами их потребления. Таким образом, под качеством жизни понимаются обеспеченность населения необходимыми материальными благами и услугами, достигнутый уровень их потребления и степень удовлетворения потребностей.

До настоящего времени нет единства в понимании термина «качество жизни», им обозначаются и социально-экономические процессы и явления, связанные с жизнью людей. В различных источниках встречается толкование термина с одной стороны, как соотношение процессов жизнедеятельности человека и общества, с другой рассматривается только

небольшая часть процессов жизнедеятельности людей.

Принято считать, что впервые термин «качество жизни» появился в книге американского экономиста Дж. Гэлбрейта «Общество изобилия» в 1960 г., затем оно было применено социологом Д. Рисменом в работе «Одинокая толпа». В политический лексикон этот термин был введён президентом США Дж. Кеннеди в «Докладе о положении нации», в 1963 г. был выдвинут тезис о том, что «качество американской жизни должно идти в ногу с количеством американских товаров».

Многие зарубежные учёные занимаются изучением вопроса «качество жизни» и дают свою трактовку этого понятия. Обычно их определения включают в большей степени субъективные переменные, характеризующие социальное самочувствие личности, удовлетворённость гражданскими свободами, правами человека, и т.д.

Субетто А.И. определяет качество жизни как систему качеств духовных, материальных, социокультурных, экологических и демографических компонентов жизни.

Ван Гиг Дж. понимает качество жизни населения предельно широко, рассматривая его как состояние благополучия. Показательно, что он эту категорию самым тесным образом связывает с целями, определяющими государственную политику, направленными на удовлетворение социальных, экономических и иных потребностей, повышение общего благосостояния населения, поддержание таких условий, в которых человек и природа могли бы вести гармоничное сосуществование.

Форрестер Дж. даёт следующее определение качеству жизни – степень удовлетворения материальных и духовных потребностей (результат комбинации различных статистических величин: уровня преступности, безработицы, доходов).

Дризе Т.М., не давая определения категории «качество жизни», рекомендует использовать при его оценке такие показатели, как диапазон выбора, доступность для человека средств решения жизненно важных проблем; состояние социальных коммуникаций и социальных взаимодействий; комфортность и освоенность среды обитания и т.п. Зарубежные исследователи предлагают более широкую трактовку оценки условий жизни населения, включая в рассмотрение такие факторы, как свобода выбора, основные права и свободы, политическая и социальная стабильность, безопасность.

Другими словами, по мнению указанных исследователей, категория «качество жизни» носит более обобщённый характер по отношению к понятиям «образ жизни», «уровень жизни» и т.п.

В России возросший интерес к проблеме качества жизни обусловлен в большей степени другими причинами, нежели в западных странах и связан с началом политических и социально-экономических реформ в конце 80-х – начале 90-х гг. Как считают Ю.В. Зубрилин, Н.С. Маликов, С.В. Акимова, растущий интерес к проблематике качества жизни свидетельствует, что российское общество озабочено уже не столько проблемами самосохранения, сколько вопросами устойчивого социального развития и восстановления своей роли и своего места в мировом сообществе, возможностями человека обеспечить себе достойный уровень жизни.

Исследованием проблем качества жизни занимаются многие отечественные учёные, в частности: Б.В. Бойцов, А.В. Гличев, Ю.В. Крянев, М.Б. Плущевский, А.И. Субетто и многие другие. Серьёзную организационную и научную работу в области качества жизни ведут Госстандарт России и его институты, в том числе Академия проблем качества.

Некоторые исследователи при определении понятия «качество жизни» большое внимание ориентируют на экономическую сторону, материальную обеспеченность жизни населения. Речь в этом случае идёт прежде всего об оценке здоровья населения, о материальном и социальном обеспечении, о накопленных доходах населения, возможностях населения инвестировать в себя и в экономику, уровне образования, структуре потребностей различных социальных групп и степени их удовлетворения.

Имеет место и противоположная точка зрения, в соответствии с которой качество жизни является максимально интегрированным социальным показателем, который включает в себя в качестве составляющих признаков уровень жизни, стиль жизни, уклад жизни.

Понятие качество жизни имеет длительную историю. Люди всегда стремились к улучшению своих социальных и экономических условий. Поэтому на протяжении всего временного отрезка развития человечества постоянно возникал вопрос об улучшении уровня и качества жизни, эта задача становится одной из основных в социально-экономических отношениях людей и полем для дискуссий: философов, экономистов, социологов, политологов и др. Но в реальности достижение оптимального уровня жизни всем человечеством не возможно, так как каждый человек в меру очень многих социальных факторов имеет сугубо личное представление об уровне жизни.

Степень удовлетворения этих потребностей не может быть ни стопроцентной, ни нулевой. Следовательно, качество необходимо человеку постоянно. Именно качество – цель человека. Человек страдает от низкого качества и испытывает удовлетворение от высокого качества жизни, независимо от сферы в работе, в бизнесе, в личной жизни.

Эта тенденция заложена в человеке от природы: человеческий организм регулирует, чтобы качество его физиологического состояния было в высшей степени хорошим. Если организму это удаётся, человек здоров. Сам человек тоже стремится к улучшению качества жизни, он получает образование, трудится на работе, стремится к продвижению по карьерной лестнице, прилагает все усилия на то, чтобы добиться признания в обществе. Но у каждого человека своё представление об уровне жизни, кому-то вполне хватает двухкомнатной квартиры, а кто-то стремится построить большой просторный дом, кто-то ездит на старенькой «шестёрке», а кто-то стремится купить новую иномарку.

Сперри Р. отмечает – парадокс сегодняшнего положения заключается в том, что практически всё, что обеспечивает лучшую жизнь и процветание человечества на краткосрочный период, ускоряет и усугубляет его конечное падение, а возможно и исчезновение. Человеческие факторы становятся основным ключом к разрешению дилеммы. То есть, потребности человека требуют постоянного улучшения качества жизни, а следовательно удовлетворение потребностей приводит к улучшению этого качества.

Следовательно, основываясь на исследованиях учёных можно сделать вывод, что качество жизни представляет взаимосвязь факторов влияющих на жизнедеятельность общества, как с положительной, так и с отрицательной стороны и оказывает непосредственное воздействие на обеспечение и улучшение жизни человека.

Существуют интегральный и частный подходы к познанию качества жизни. Интегральный подход предполагает проведение двух типов оценок: объективные (на основе официальных статистических данных, без привлечения

обобщающей информации, основанной на разного рода опросах общественного мнения и т.п.) и субъективные (на основе мнения населения).

Бестужев И.В. – Лада ориентирует категорию «качество жизни» на такую оценку степени удовлетворения материальных потребностей, которая не поддаётся прямому количественному измерению, а требует сложных приёмов косвенной квалификации по различным шкалам. Поэтому должна даваться оценка содержательности труда и досуга и удовлетворённости ими, уровня комфорта в труде и быту, качества и модности одежды, качества питания, жилья, жилой и окружающей среды, функционирования социальных институтов, качества уровня удовлетворения потребности в общении, знания, творчества и других потребностей, направленных не только на самосохранение, но и на самоудовлетворение и самоорганизацию личности.

Здоровье населения, как правило, может явиться одним из основных критериев результативного функционирования экономики, ибо роль его усиливается в связи с:

1) увеличением роли человеческого фактора в экономике народного хозяйства, где здоровье выступает как основное свойство трудовых ресурсов, характеризующее качество рабочей силы, используемой обществом для воспроизводства материальных и духовных благ;

2) возрастанием прямых и косвенных затрат общества в производстве, где здоровье населения служит предметом и продуктом труда многих отраслей народного хозяйства;

3) необходимостью количественного измерения благосостояния населения, при оценке которого здоровье проявляется как потребительское благо и как его главный компонент.

Прингл Д. применяет систему индикаторов качества жизни, основанную на использовании ряда статистических оценок, характеризующих уровень занятости, состояние здоровья населения, уровень преступности и т.д. При этом автор указывает на то, что многие составные элементы качества жизни количественно не измеряемые (например, удовлетворённость).

К числу подобных «неизмеряемых элементов» другие авторы относят также индивидуальные привязанности и предпочтения, удовлетворённость человека в своей способности контролировать любую ситуацию т.п. Эти и подобные элементы, объединённые вместе, позволяют нарисовать картину субъективного или ощущаемого человеком качества жизни.

Проанализировав имеющиеся подходы к познанию сущности понятия «качество жизни» населения, мы пришли к выводу, что целостную картину качества жизни можно создать на основе объединения в целое двух групп критериев.

Первую группу составляют оценки, основанные на статистической информации. С определённой долей условности эти критерии можно назвать объективными.

Вторая группа полностью состоит из оценок, основанных на социологических опросах населения, при которых респондентов просят высказать своё отношение к тем или иным сторонам их жизни, поэтому достаточно обоснованным представляется их отнесение к субъективным.

Вообще, необходимо осторожно подходить к измерению качества жизни по субъективным показателям. Основная причина такого подхода заключается в том, как верно полагают М. Адамиц и К. Порналк, что к условиям, придающим суждениям людей достаточную правдоподобность, относятся свобода и возможность избежать мистификаций. Следовательно, чтобы избежать мистифицированного представления об окружающей действительности в обществе, можно достичь определённого уровня развития. Данный уровень предполагает наличие ряда условий, среди которых можно назвать следующие:

1. Основные материальные нужды потребления удовлетворены в той степени, когда наступает этап удовлетворения «уточнённых, видоизменённых личностных потребностей». На первый план должны выйти духовные и эстетические потребности.

2. В стране сложился достаточный по масштабам средний класс, сосредотачивающий в себе значительную часть интеллекта нации, благополучие которого не вызывает сомнения.

3. Человек, оценивающий качество жизни, имеет определённую практику использования альтернативных вариантов. Из исследований известно, что чем меньше семья или отдельное лицо имеет альтернатив для сравнения, тем меньше они ценят качество жизни.

4. Стабильность общественно-политической ситуации в стране, устойчивый экономический рост.

Современная российская действительность пока не удовлетворяет ни одному из перечисленных условий. Поэтому при исследовании качества жизни населения нашей страны на современном этапе должен превалировать подход, который с определённой долей условности можно назвать объективным. Критерии и оценки качества жизни должны базироваться на системе показателей, объективно отражающих социально-экономическую ситуацию.

Использование обобщающих показателей качества жизни населения позволит давать интегральную оценку эффективности управления социально-экономическими процессами региона на основе научно разработанной программы качества. Управление качеством жизни включает в себя управление основными составляющими системы качества: качество образования, качество управления, качество экономических систем и др.

Анализ и систематизация подходов к определению качества жизни позволяют рассматривать данное понятие со следующих сторон:

- условия жизнедеятельности;
- значимость жизни;
- самооценка жизнедеятельности;
- обеспеченность жизни;
- материальная защищённость.

В первом случае «жизнь» понимается как физические, социальные, политические условия существования человека, населения. Говоря о значимости жизни, мы имеем в виду то, что сделали отдельные выдающиеся личности для своих современников и потомков. Качество или значимость жизни таких деятелей искусства и науки как Н.М. Карамзин, К. Брюллов, А. Эйнштейн бесспорно было очень высоким. Вместе с тем, мы не всегда знаем, нравилась ли их жизнь самим

этим людям, как они сами её оценивали. Составляющая качества жизни в этом смысле – это самоощущение или самооценка.

К аналогичному выводу о необходимости оценивать качество жизни с трёх различных точек зрения можно прийти, если применить к «жизни» определение «качество», установленное стандартом. В этом случае качество жизни – степень, с которой совокупность собственных характеристик соответствует требованиям. При этом следует иметь в виду как потребности человека, так и потребности общества, которое состоит из людей – предшественников, современников и потомков данного человека. У всех них, как правило, требования к жизни различные. И с третьей стороны – потребности природы, частью которой является данная жизнь и законы, которые неизбежно на эту жизнь распространяются.

Показатели экономической эффективности в наибольшей степени характеризуют уровень экономического развития, так как показывают (прямо или косвенно) качество, состояние и уровень жизни населения и, в частности, трудовых ресурсов. Существует целый ряд факторов, которые значительно влияют на экономическое развитие, экономический рост. Необходимость изучения и анализа качества жизни обусловлена тем, что качество жизни является основным фактором экономического роста в стране и регионах, а также признано международным сообществом одним из главных показателей, наряду с научно-техническим прогрессом, характеризующим развитие стран и народов на мировом уровне [5]. Поиск новых путей экономического развития привёл к осознанию, что только качество жизни может в наибольшей степени выражать цели мирового сообщества.

Растущая экономика при положительном значении темпов экономического роста характеризуется приростом годового реального продукта, который даёт возможность полнее и более эффективно удовлетворять постоянно возрастающие потребности общества. Увеличение реальных заработков расширяет круг возможностей для людей в реализации потребностей. Вместе с тем, экономический рост позволяет обществу осуществить новые социальные и экономические программы без снижения существующего уровня потребления, сокращения объёмов инвестиций и производства общественных благ.

Исходные представления об уровне благосостояния, как определённых стандартах жизни, формировались уже в работах А. Смита, Д. Рикардо. В современных условиях в содержание категории «качество жизни» включают не только потребительские блага и условия труда, а также степень развития сферы обслуживания. Исторический опыт свидетельствует, что с внимания к качеству начался выход из кризисных ситуаций многих стран. С помощью государственной политики, направленной на качество, преодолевались крупномасштабные кризисы в послевоенной Японии и Германии. Кризисные ситуации, возникшие в конце 80-х – начале 90-х гг., заставили целые страны – Швецию, США, Англию обратиться к качеству как единственному средству, помогающему национальной экономике устоять под натиском конкурентов.

Согласно программе развития Организации объединённых наций (ООН), основными показателями, характеризующими качество жизни, являются ожидаемая продолжительность жизни, образование и уровень валового внутреннего продукта (ВВП) на душу населения. Всё большее распространение получает не столько оценка качества товаров и услуг, сколько разработка концепции качества жизни населения, качества деятельности, гарантирующих стабильное экономическое развитие стран мирового сообщества.

До сих пор качество жизни отдельные учёные пытаются измерять через уровень жизни, через уровень потребления. В этом случае потребление и материальное благополучие рассматриваются как определяющая сторона качества жизни.

Качество жизни тем выше, чем больше потребностей и интересов людей удовлетворяется. В рамках подхода к качеству жизни рассматриваются не только экономические, но и культурные, социальные потребности, потребности в уверенности в будущем. Известное библейское выражение о том, что человек не хлебом единым жив, подчёркивает ведущее значение в жизни человека духовных ценностей. Качество жизни в первую очередь определяется духовностью, ибо она есть определяющее условие жизни человека и человечества [11].

Качество жизни отражает закономерное возвышение потребностей общества, его материальной и духовной культуры, что является следствием роста и совершенствования материального и нематериального производства. Качество жизни выражается через многообразие показателей. К ним относятся:

- качество питания;
- качество и модность одежды;
- комфорт жилища;
- качество здравоохранения;
- качество образования;
- качество социальных услуг;
- качество сферы обслуживания;
- качество окружающей среды, структура досуга;
- возможность удовлетворения потребностей: в материальном благосостоянии, а также в содержательном общении, в знаниях;

– доходы на душу населения, возможности инвестировать в себя и экономику, структура расслоения и т.д. [11, 14].

Современные исследователи качества жизни считают необходимым рассматривать данную категорию как системную целостность, которая выражается через сложную структуру взаимосвязей её составляющих: качество природной среды, качество здоровья популяции, качество образования, качество услуг социальной сферы, качество культуры.

Взаимосвязь таких составляющих как качество образования, здоровье популяции, качество культуры, услуг социальной сферы и других трансформирует множество перечисленных элементов на новый качественный уровень, чем и является качество жизни. Система представляет собой целостность, определяемую некоторой организующей общностью этого целого. Системность качества жизни определяется качеством взаимосвязей между её составляющими, качеством её целостности [5, 9].

Повышение качества жизни является приоритетным направлением развития общества, о чём свидетельствуют законодательные документы как Российские, так и Международного значения.

В начале 70-х гг. XX в. Экономический совет ООН (ЭКОСОС), систематизировав и обобщив предложения демографов, социологов, экономистов, экологов и специалистов других профилей, подготовил документ по стратегии дальнейшего развития человечества. Одним из ключевых положений этого документа является ориентированность на «качество жизни» в глобальном экономическом развитии. Глобальным требованиям цивилизационного развития отвечает категория качества жизни людей, так как она является интегральной качественной характеристикой жизни людей, раскрывающей по отношению к обществу в целом критерии его жизнедеятельности, условия жизнеобеспечения, а также и условия жизнеспособности общества как целостного социального организма [2].

Проблема качества жизни в настоящее время стала играть такую же роль в осмыслении динамики жизни общества, как стремление построить обобщающий показатель развития экономики. В настоящее время таким показателем признан валовой внутренний продукт. Однако совершенно ясно, что показатель ВВП нуждается в серьёзном дополнении со стороны социальной политики, наиболее функционально связанной с качеством жизни.

Социальная политика, как и любая политика вообще, является элементом системы управления. Для проведения эффективной социальной политики важно знать в первую очередь тенденции качества жизни. Построение системы управления, таким образом, позволит перенести основные усилия общества на борьбу с негативными процессами, а не с их последствиями. Значительно выгоднее для общества не допускать бедность, чем бороться с нею, сократить смертность, а не обсуждать желательность миграционного прироста населения и т.д.

Анализируя вышесказанное, можно сделать вывод, что качество жизни это сложная синтетическая категория, аккумулирующая все существенные для личности условия существования, уровень развития и степень удовлетворения всего комплекса потребностей и интересов людей. К компонентам этой категории отнесены товары и услуги, доходы, сбережения, духовные потребности, личная безопасность, состояние среды обитания, социальные услуги и другие атрибуты социальной комфортности [5].

Существует определение «достойного для человека уровня жизни», под чем понимается комплекс социально-экономических, духовных, экологических и иных условий, обеспечивающих реализацию конституционного права граждан Российской Федерации на жизнь, соответствующую общепринятым мировым стандартам и сложившимся в обществе представлениям на основе реальных социально-экономических возможностей общества и государства.

Согласованный уровень жизни граждан Российской Федерации определяется следующими основными показателями:

- объёмом валового внутреннего продукта на душу населения; объёмом производства товаров первой необходимости; уровнем инфляции;
- уровнем безработицы;
- величиной реальных доходов на душу населения;
- размером реально выплачиваемой среднемесячной заработной платы работника;
- возможностями населения инвестировать в себя и в экономику;
- соотношением прожиточного минимума и минимального размера оплаты труда;
- числом граждан с доходами ниже прожиточного минимума;
- долей государственных расходов на образование, культуру, здравоохранение и социальное обеспечение;
- соотношением доходов десяти процентов наиболее и наименее обеспеченного населения;
- отношением среднего размера пенсии к прожиточному минимуму;
- продолжительностью жизни человека (ожидаемой при рождении и фактической);
- соотношением рождаемости и смертности населения;
- объёмом государственного и муниципального жилищного строительства;
- объёмом розничного товарооборота;
- отклонением состояния окружающей среды от нормативов.

Такие из вышеприведённых показателей, как объём валового внутреннего продукта на душу населения, величины реальных доходов на душу населения, размер реально выплачиваемой среднемесячной зарплаты работнику, уровень безработицы, отношение среднего размера пенсии к прожиточному минимуму, число граждан с доходами ниже прожиточного минимума – непосредственно от них зависит возможность населения осуществлять инвестиции в экономику и в себя.

Качество жизни представляет собой сложную структуру взаимосвязей её составляющих: качество природной среды, качество здоровья популяции, духовное качество, качество образования и т.п. По мнению независимой комиссии ЮНЕСКО по народонаселению и качеству жизни, это понятие включает и такие элементы как адекватное питание, экологическое жилище, безопасность, самореализация и др. В России население в большинстве своём живёт тяжело, со множеством проблем. Решить их можно путём обеспечения качества жизни, учитывая его (качества) составляющие во взаимосвязи.

В системном подходе центр тяжести лежит в ухвате особой сущности «целого, мыслимого как многое», в выделении особых целостных свойств, позволяющих считать некоторую структуру не конгломератом разрозненных, хотя и аморфных частей, а именно системой. Взаимосвязь таких составляющих как качество образования, здоровье популяции, качество культуры и другое трансформирует множество перечисленных элементов на новый качественный уровень, чем и является качество жизни. Система представляет собой целостность, определяемая некоторой организующей общностью этого целого. Организация, присущая исходной целостности системы позволяет выделить в ней естественные членения на компоненты, которые сами могут рассматриваться как подсистемы. Системность качества жизни определяется качеством взаимосвязей между её составляющими, качеством её целостности. При этом исходной неделимой целостностью качества жизни является духовность.

Качество – сложное, до конца не познанное понятие. Опираясь на опыт промышленно развитых стран, можно сказать, что качество – политическая, экономическая и нравственная категория. Качество продукта, работ, услуг – это прибыль самостоятельной экономической единицы и, следовательно, тех, кто создаёт это качество. Качество здравоохранения и окружающей среды – это здоровье. Качество образования – это высокий совокупный накопленный интеллект трудового

потенциала. Всё вместе – это высокий уровень душевного комфорта людей, достоинство нации и государства – качество жизни.

Качество надо рассматривать как путь к возрождению национальной гордости. Качество – это настоящее и будущее России. Работая в области качества мы создаём достойный образ жизни для себя и своих потомков, благоприятную среду обитания человека, а в конечном счёте обеспечиваем качество жизни. Смысловая оценка качества выявляет полезность качества для каждого конкретного человека и общества в целом.

Таким образом, качество жизни имеет огромный теоретический и методологический потенциал, позволяющий по-новому, с позиций целостности подойти к осмыслению проблем жизни и деятельности человека. Аналогично тому, как категория всеобщего управления качеством признана ведущим стимулом развития промышленности, категория «управление качеством жизни» является основой развития и совершенствования социальной сферы, инструментом эффективной социально-экономической политики, что подтверждается опытом промышленно развитых стран в решении проблем экономического развития. В течение последней четверти века в развитых странах происходят не только структурные перестройки экономики, но и реформы в социальной сфере, главной задачей которых является борьба с бедностью. Для России в настоящее время бедность населения является главной проблемой.

Сокращение продолжительности жизни, недоступность образования, ограниченные возможности реализации трудовой активности, недоступность качественных продуктов и услуг, в том числе медицинских, растущая изолированность многих слоёв населения от общественной жизни – всё это, согласно методике ООН, характеризует бедность. Другими словами – бедность – это деформация или отсутствие в системе «человек – среда жизнедеятельности» необходимых свойств, которые определяют качество жизни. Снижение уровня бедности обусловлено такими факторами, как рост доходов населения, увеличение числа рабочих мест.

К явным недостаткам, мешающим решению проблем качества жизни в Российской Федерации можно отнести недостаточно отработанное нормативно-правовое пространство в сфере оценки качества жизни, слабое оценивание целей и направлений развития, слабую экономическую обеспеченность. Для решения каждой задачи нужно разработать отдельную социально-экономическую программу с соответствующим финансовым обеспечением, а также критерии оценки продвижения этих программ к намеченной цели – обеспечения качества жизни.

Уровень жизни воплощается в количестве и качестве потребляемых людьми благ и услуг – от потребности в пище, жилище, одежде, средствах передвижения до культуры быта, духовных потребностей. Всё это и определяет условия жизнеобеспечения общества.

Можно сделать вывод, что категория «качество жизни» является интегральной качественной характеристикой жизни людей, раскрывающей не только жизнедеятельность, жизнеобеспечение, но и жизнеспособность общества как целостного социального организма.

В целях обеспечения требуемого качества в различных областях жизни России необходимо умело и грамотно сочетать использование механизмов рыночной конкуренции, целевых инвестиций, совершенствования форм организации производства, стандартизации, сертификации, законодательства и др. Необходима также кропотливая и последовательная работа организационного и научно-исследовательского направления. Всё это должно сориентировать проводимые в стране реформы на обеспечение и повышение качества жизни широких слоёв населения.

Сложная социально-экономическая ситуация в стране может быть преодолена на основе выработки согласованной стратегической линии поведения большинства хозяйствующих субъектов, которые определяют условия и направление социально-экономического развития с учётом не только экономических, но и социальных факторов, в том числе и фактора выживания общества в период системного экономического кризиса.

1.2. РАЗРАБОТКА СИСТЕМЫ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЛЯ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НА ОСНОВЕ КАПИТАЛИЗИРОВАННЫХ РЕЗЕРВОВ НАСЕЛЕНИЯ

Понятие качества жизни является сложным и многогранным, и используется совместно с такими понятиями, как народное благосостояние, уровень жизни, положение населения и т.д. Качество жизни складывается из многих компонентов, это и размер реальных доходов трудящихся, и уровень потребления населением материальных благ и услуг, и обеспеченности населением благоустроенным жильём, и наконец, рост образованности, степень развития медицинского и культурно-бытового обслуживания граждан, состояние природной среды.

Комплексные оценки качества жизни отражают степень реализации жизненных интересов населения и его предпочтений в основе экономического развития. Таким образом, качество жизни является одной из важнейших интегральных характеристик социально-экономической системы.

Оценка динамики качества жизни населения позволяет проанализировать как направленность изменений в экономике и социальной сфере, так и последствий этих изменений для различных групп населения. Кроме того, оценка качества жизни необходима для изучения дифференциации населения, а также региональных различий в условиях жизни населения.

Зависимость между качеством жизни и развитием производительных сил страны, проявляется через показатель доходов, потребления и стоимости жизни, поэтому материальные составляющие будут занимать в нашем исследовании центральное место в определении качества жизни. В то же время качество жизни должно оцениваться с точки зрения возможности обеспечения достойного существования, поэтому с этих позиций наиболее полным нам представляется дать следующее определение: *качество жизни представляет собой доходно-имущественные возможности населения, обеспечивающие удовлетворение его материальных и духовных потребностей при ограничениях задаваемых стоимостью жизни.*

Сложность изучения качества жизни диктует необходимость формирования системы статистических показателей так называемого «модельного набора социальных индикаторов качества жизни населения».

На 29 сессии Статистической комиссии ООН в феврале 1997 г. был утверждён минимальный набор национальных данных социальной статистики, рекомендованных Рабочей группой по международным статистическим программам и координации Экономического и социального совета ООН. В состав набора были включены следующие показатели:

- численность населения с разбивкой по полу, возрасту и, где необходимо, по этническим группам;
- средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении с разбивкой по полу;
- детская смертность с разбивкой по полу;
- материнская смертность;
- доля детей с весом при рождении менее 2,5 кг с разбивкой по полу;
- средняя продолжительность обучения в школе с разбивкой по полу и, если возможно, имущественному положению;
- ВВП на душу населения;
- среднедушевой доход домашних хозяйств;
- стоимость минимальной продовольственной корзины, необходимой для удовлетворения потребности в пище;
- доля безработных с разбивкой по полу;
- соотношение занятой и общей численности населения с разбивкой по полу, формальному и неформальному секторам;
- доступ к питьевой воде;
- обеспеченность санитарно-гигиеническими условиями;
- количество человек на одну комнату, исключая кухню и ванную.

В решении Статкомиссии ООН отмечалось, что перечень показателей должен рассматриваться не как исчерпывающий, а как минимальный набор индикаторов. ООН рекомендует также разрабатывать показатели с учётом национальных особенностей стран и обеспечения максимальной сопоставимости данных между странами.

Мы рассмотрим систему показателей, отражающих возможности оценки качества жизни на современном этапе, и дающих возможность сопоставить качество жизни населения России с другими странами.

Показатели качества жизни могут быть объединены в следующие разделы:

- интегральные индикаторы уровня жизни;
- показатели материальной обеспеченности населения;
- показатели личного потребления и питания населения;
- показатели инвестирования в экономику;
- жилищные условия населения;
- показатели образования;
- показатели здравоохранения;
- показатели культуры, туризма и отдыха;
- индикаторы общественного порядка.

Интегральные индикаторы качества жизни включают макроэкономические показатели, демографические показатели, показатели экономической активности, показатели пенсионного обеспечения.

В качестве макроэкономических индикаторов качества жизни используются следующие показатели: расходы на конечное потребление домашних хозяйств, фактическое конечное потребление домашних хозяйств, темпы роста реальных располагаемых доходов домашних хозяйств, оплата труда наёмных работников, в том числе скрытая, фонд заработной платы, номинальная и реальная среднемесячная заработная плата.

В качестве демографических характеристик качества жизни в систему показателей включены следующие: темпы роста численности постоянного населения; ожидаемая продолжительность жизни при рождении, в том числе по полу; уровень младенческой смертности, в том числе по полу; уровень детской смертности, в том числе по полу; уровень материнской смертности.

Показатели экономической активности включают уровень экономической активности, уровень занятости, соотношение численности занятых в экономике к численности населения, уровень безработицы.

Показатели материальной обеспеченности населения могут быть разделены на две группы: доходы домашних хозяйств и неравенство в распределении доходов между отдельными группами населения. Показатели этого раздела определяются на основе данных выборочного обследования домашних хозяйств.

В группу показателей доходов домашних хозяйств включены показатели совокупных и денежных номинальных и реальных доходов домашних хозяйств (общих и располагаемых), а также показатели, характеризующие реальные возможности населения: покупательная способность среднедушевых денежных доходов; среднемесячная заработная плата; средний размер назначенных пенсий; дефицит дохода и индекс потребительских цен.

Неравенство в распределении доходов оценивается с использованием характеристик распределения населения по 10%-ным группам в зависимости от объёма денежных доходов, децильного коэффициента дифференциации доходов населения, коэффициента концентрации доходов – индекса Джини.

Показатели личного потребления и питания населения включают следующие показатели: стоимость минимальной потребительской корзины, величина прожиточного минимума, структура и динамика потребительских расходов домашних хозяйств в текущих и сопоставимых ценах, доля затрат на питание в располагаемых ресурсах и потребительских расходах домашних хозяйств.

Показатели инвестирования населения в экономику включают в себя: доля вкладов в расходах населения, покупка валюты и ценных бумаг.

Оценка жилищных условий населения проводится с использованием таких показателей, как обеспеченность населения жильём (общая и жилая площадь в расчёте на одного человека); доля расходов на оплату жилья в потребительских расходах населения; число семей, состоящих на учёте на получение жилья.

Раздел показателей образования включает число государственных дневных образовательных учреждений и численность учащихся в них; число государственных высших учебных заведений; численность студентов государственных высших учебных заведений на 10 000 населения; число государственных средних специальных учебных заведений и численность студентов в них в расчёте на 10 000 населения.

Показатели культуры, туризма и отдыха включают показатели, характеризующие число посещений театров и музеев на

1000 человек населения; количество изданных книг, брошюр и журналов на душу населения, а также численность лечившихся и отдохавших в санаторно-курортных учреждениях и учреждениях отдыха и численность российских граждан, выезжавших за границу в туристические поездки.

В качестве индикаторов общественного порядка используются три группы показателей: число зарегистрированных преступлений, раскрываемость преступлений и коэффициенты смертности от убийств, в том числе по полу и в группировке на городское и сельское население.

Приведённая система показателей имеет структуру, позволяющую согласовать её с общей системой социально-экономических показателей. Данный набор показателей сгруппируем в таблицу.

1. Система показателей качества жизни населения

Раздел	Подраздел	Показатели
Базисные показатели качества жизни	Доходы населения	– расходы на конечное потребление; – среднедушевой денежный доход; – доходы от трудовой и экономической деятельности домашних хозяйств; – доля вкладов в расходах населения; – покупка валюты; – приобретение ценных бумаг; – недвижимость
		– земля в личном пользовании; – наличие легковых автомобилей на 100 семей; – располагаемые ресурсы домашних хозяйств; – минимальный размер оплаты труда; – минимальный размер пенсии; – минимальный потребительский бюджет; – децильный коэффициент дифференциации; – коэффициент фондов; – коэффициент концентрации доходов (коэффициент Джини); – соотношение долей расходов на питание для различных квантильных групп населения

Продолжение табл. 1

Раздел	Подраздел	Показатели
Базисные показатели качества жизни	Стоимость жизни	– индексы цен на потребительские товары; – стоимость всех видов услуг, включая бытовые, ЖКХ и услуги отраслей социальной сферы; – прожиточный минимум
		– расходы и сбережения; – потребление основных продуктов питания; – энергетическая и пищевая ценность продуктов
	Основные интегральные показатели качества жизни	– соотношение доходов и расходов; – соотношение среднедушевого дохода и прожиточного минимума; – величина условно-свободной части располагаемого дохода
	Уровень бедности	– черта бедности; – численность населения с доходами ниже прожиточного минимума
	– жилищные условия;	

	<ul style="list-style-type: none"> – обеспеченность бытовыми и коммунальными услугами; – численность предприятий бытовых услуг, предприятий средств связи, маршрутов и единиц общественного транспорта, предприятий торговли и общественного питания
Обеспечение и охват населения объектами инфраструктуры и техническими средствами отраслевой социальной сферы	<ul style="list-style-type: none"> – численность учебных заведений разного профиля и ступеней образования; – численность учащихся в учебных заведениях; – численность медицинского персонала, медицинских учреждений, больничных коек, пациентов; – численность учреждений культуры и организации отдыха, их посещаемость и охват населения
Характеристики состояния и деятельности отраслей социальной сферы	<ul style="list-style-type: none"> – сфера бытовых и коммунальных услуг; – жилищно-строительный комплекс; – здравоохранение; – образование; – розничная торговля; – транспорт и связь

Продолжение табл. 1

Раздел	Показатели
Демографические параметры	<ul style="list-style-type: none"> – численность постоянного населения; – половозрастной состав населения; – общий коэффициент рождаемости; – ожидаемая продолжительность жизни при рождении; – общий коэффициент смертности; – коэффициент брачности; – число домашних хозяйств
Природно-климатические условия жизни	<ul style="list-style-type: none"> – характеристики и индексы природно-климатических условий; – экологические характеристики; – природоохранные меры

Данный набор показателей можно использовать для более детальной оценки качества жизни отдельных групп населения страны, а также для международных сопоставлений качества жизни населения.

Нами дан более подробный перечень показателей доходов и расходов населения. Многие показатели для оценки качества жизни мы применим для расчёта показателей человеческого развития, оценки в региональных различиях качества жизни и анализа динамики развития экономического и человеческого потенциала Центрального Федерального округа и регионов.

Цель развития человечества состоит в создании для людей условий, в которых их жизнь была бы долгой, здоровой и наполненной творчеством. Работа по формированию и внедрению показателей адекватной оценки качества жизни направлены на обеспечение информации о развитии человеческого потенциала.

В настоящее время качество жизни стало широким понятием (о чём свидетельствуют используемые системы показателей), что по своему содержанию вполне интегрируется с оценками человеческого развития. Качество жизни следует из предложенной системы показателей, является более широким понятием, чем просто материальные условия жизни населения.

Надо признать, что уровень доходов не является единственным и определяющим условием человеческого развития. Для обеспечения достойного уровня качества жизни требуется достаточно широкий набор благ, по средствам использования которых и достигается необходимый уровень существования.

В данной работе мы будем рассматривать из всей системы показателей качества жизни только показатели, представляющие возможности доступа человека к материальным ресурсам, не отражаемых другими показателями (например, долголетие и образованность и др.). С этой целью будет использоваться: величина валового внутреннего продукта на душу населения в динамике, сопоставлении показателя ВВП на душу населения по регионам. Россия – государство с невысоким уровнем достатка, поэтому будем использовать дополнительный показатель численности населения живущего ниже прожиточного минимума. Кроме этих двух основных показателей будем использовать показатель – коэффициент Джини, а также следующий показатель уровень неравенства по доходам рассчитывается по формуле Ананд и Сен [1]:

$$Y = (1 - G) Y_r, \quad (1)$$

где G – коэффициент Джини; Y_r – реальный ВВП на душу населения.

Далее рассмотрим количественные показатели для оценки региональных различий в качестве жизни.

Исследование уровня и качества жизни населения обычно начинают с рассмотрения показателей совокупного дохода и его производных.

В качестве показателей дохода, включаемых в характеристику уровня и качества жизни, используют распределение семей по величине дохода на семью, по доходу на одного члена семьи, по душевому доходу. Рассчитываются также показатели средней заработной платы, пенсии, стипендии, пособия.

Совокупный доход включает все виды денежных доходов, стоимость натуральных поступлений от личного приусадебного хозяйства (ЛПХ), а также стоимость бесплатных услуг государства.

Принято выделять общий доход (доход – брутто), т.е. доход до уплаты налогов и прочих обязательных платежей, и располагаемый доход (доход – нетто) – доход после уплаты налогов и прочих обязательных платежей или, иначе говоря, максимальную сумму, которую семья может потратить на конечное потребление товаров и услуг без использования сбережений и других источников.

Зарплата рассчитывается в двух вариантах:

- 1) как валовая (до вычета налогов и других обязательных платежей);
- 2) как чистая (после вычета налогов и других обязательных платежей).

Российская статистика определяет среднюю зарплату в расчёте на одного работника, международная – в расчёте на один человеко-час. Объясняется это тем, что в большинстве стран мира значительная часть работников занята неполное рабочее время.

Доходы населения помимо зарплаты включают все остальные виды денежных и натуральных доходов, полученных из всех источников.

И заработная плата, и доходы населения могут быть определены в двух вариантах:

- 1) как номинальные;
- 2) как реальные.

Номинальная зарплата и доходы представляют собой денежное выражение этих показателей в текущих ценах. Реальная зарплата и доходы характеризуются суммой материальных благ и услуг, которые может приобрести на свою зарплату и доходы их владелец. Реальные доходы (зарплата) равны номинальному показателю, соотнесённому с индексом потребительских цен.

Государственная статистика России наиболее достоверно фиксирует информацию о трёх основных источниках личных доходов:

- 1) заработной плате;
- 2) социальных трансфертах;
- 3) доходах от предпринимательской деятельности и других социально-экономических систем.

Структура личного дохода во многом объективно обусловлена системой государственного устройства, экономической ситуацией, формами собственности, традициями. Одним из отличий России от развитых стран является относительно высокая доля продукции ЛПХ в совокупном доходе населения. Чем беднее регион, тем выше, как правило, доля доходов от ЛПХ.

В связи с тем, что во многих странах (в том числе и в России) минимальные размеры заработной платы и социальных выплат государства ориентируются на величину прожиточного минимума (согласно ст. 26, ч. 2 Декларации прав и свобод человека и гражданина), исследуется также степень соответствия доходов населения прожиточному минимуму, что позволяет выявлять степень распространения бедности среди населения.

В мировой экономической науке прожиточный минимум выражается в двух видах: жизненном (физиологическом) и социальном.

Физиологический прожиточный минимум отражает физиологические потребности человека, удовлетворение которых обеспечивает поддержание стабильной физической способности человека к трудовой деятельности.

Социальный прожиточный минимум помимо физиологического включает в себя затраты на удовлетворение минимальных социальных и духовных запросов, характерных для уровня развития данной страны.

Для определения прожиточного минимума в практике социальной статистики приняты следующие методы: метод экспертных оценок, метод социальных опросов, нормативный метод (метод потребительской корзины) и т.д.

В России до 1992 г. прожиточный минимум определялся по нормативному методу через так называемый минимальный потребительский бюджет (МПБ). Последний представлял собой денежную оценку набора материальных благ и услуг, обеспечивающих нормальное воспроизводство рабочей силы и нормальную жизнедеятельность нетрудоспособных. Определяется по различным группам населения (в зависимости от пола, возраста, характера и интенсивности труда) как стоимостная оценка натурального набора продуктов питания, учитывающего диетологические ограничения и обеспечивающего минимальное количество калорий, а также расходов на непродовольственные товары и услуги, налоги и обязательные платежи, исходя из доли затрат на эти цели в бюджетах низкодоходных домашних хозяйств.

Рассчитывается на одного члена семьи по категориям населения на определённый период времени (год, месяц). Состав минимально необходимых товаров и услуг определяется минимальной «потребительской корзиной», также формируемой по категориям потребителей.

Используется как социальный норматив:

– для прогнозирования изменений уровня жизни населения, а также усиления социальной защиты и поддержания наименее защищённых его слоёв;

– для определения минимальных размеров заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и других социальных выплат;

– для разработки социальных программ помощи населению, формированию системы народно-хозяйственных пропорций и приоритетов, обеспечивающих поэтапное приближение потребления граждан к научно обоснованному уровню.

Этот набор включал в себя более 200 товаров и услуг. При этом отдельно определялась стоимость:

- продовольственной потребительской корзины;
- непродовольственной потребительской корзины;
- набора минимума платных услуг.

Указом Президента Российской Федерации от 2 марта 1992 г. № 210 был введён новый агрегированный социальный норматив – «бюджет прожиточного минимума» (БПМ).

Методические рекомендации по расчётам прожиточного минимума по регионам России Министерства труда Российской Федерации от 10 ноября 1992 г. определяют, что БПМ представляет собой показатель объёма и структуры потребления важнейших материальных благ и услуг на минимально допустимом уровне, обеспечивающем условия поддержания активного физического состояния взрослых, социального и физического развития детей и подростков.

Следует заметить, что названная «потребительская корзина» определялась на период «кризисного развития» и подлежала пересмотру через 8 месяцев, так как она не обеспечивала нормального воспроизводства рабочей силы и, следовательно, являлась лишь временным ориентиром социальной политики. Тем не менее, она используется, и по сей день, хотя Федеральным законом «О потребительской корзине в целом по РФ» от 27 октября 1999 г. была определена новая методика её расчёта в целях увеличения её стоимости.

БПМ рассчитывается в среднем на душу населения или на семью, а также отдельно для основных социально-демографических групп населения: трудоспособное население (мужчины в возрасте 16 – 59 лет и женщины в возрасте 16 – 54 лет), пенсионеры, дети до 6 лет, подростки 15 – 17 лет. Это позволяет дифференцированно подходить к оценке стоимости воспроизводства, а следовательно, и определению минимально необходимых уровней дохода практически для любых по составу типов семей: супружеской пары с детьми и без детей, одиноких работников, неполных семей, пенсионеров.

Структура БПМ включает в себя расходы на питание, расходы на непродовольственные товары, услуги, налоги и другие обязательные платежи.

Информационной базой для определения структуры БПМ являются материалы исследований семейных бюджетов по группам населения с различным уровнем среднедушевого дохода.

Величина прожиточного минимума является показателем абсолютного измерения низких доходов с использованием нормативов потребления важнейших благ и услуг на минимально допустимом уровне.

Расчёты стоимостной величины прожиточного минимума осуществляются на основании Методических рекомендаций по расчётам прожиточного минимума по регионам Российской Федерации (утверждены Минтруда России 10.11.92 г.).

Набор продуктов питания рассчитан на основе минимальных размеров потребления Институтом питания Академии медицинских наук Российской Федерации, Институтом социально-экономических проблем народонаселения РАН и Министерством труда Российской Федерации при участии Всемирной организации Здравоохранения.

В основу расчёта набора положены:

- нормы физиологических потребностей в пищевых веществах и энергии для различных групп населения России и рекомендации ФАО/ВОЗ/УООН 1985 г. о потребности человека в энергии и белке;
- сведения о химическом составе и энергетической ценности, величинах съедобной части пищевых продуктов и потерях пищевых веществ в процессе кулинарной обработки и приготовления продуктов;
- данные об усвояемости белка и содержании в нём незаменимых аминокислот.

Прожиточный минимум представляет собой натуральный набор продуктов питания, учитывающий диетологические ограничения и обеспечивающего минимально необходимое количество калорий, а также расходы на непродовольственные товары и услуги, налоги и обязательные платежи, соответствующие по структуре затрат на эти цели бюджетам низкодоходных семей.

Минимальная продовольственная корзина дифференцируется по 8 природно-климатическим зонам. Зонирование территории России сделано на основе количественной оценки факторов, определяющих материальные и культурные потребности населения и их территориальную дифференциацию по интегральному показателю условий жизни населения.

Нормативы на непродовольственные товары, услуги и обязательные платежи устанавливаются по доле затрат на эти цели в бюджете низкодоходных семей. Информационной базой для их обоснования служат материалы обследования бюджетов домашних хозяйств о фактической структуре расходов у 10% наименее обеспеченного населения.

Величина прожиточного минимума представляет собой суммарную стоимостную оценку продуктового набора (минимальной продовольственной «корзины») и соответствующих ей по доле затрат стоимости непродовольственных товаров и услуг с добавлением величины налогов по следующей формуле

$$C_{\min_i} = C_{f_i} + C_{g_i} + C_{s_i} + C_{t_i}, \quad (2)$$

где C_{\min_i} – величина прожиточного минимума i -й половозрастной группы населения; C_{g_i} – стоимостная оценка потребления непродовольственных товаров i -й половозрастной группы населения; C_{s_i} – стоимостная оценка расходов на платные услуги i -й половозрастной группы населения; C_{f_i} – стоимостная оценка продуктового набора (минимальной продовольственной «корзины») i -й половозрастной группы населения, которую можно рассчитать по формуле (3)

$$C_{f_i} = \sum_{j=1}^i Q_{ji} P_j, \quad (3)$$

где Q_{ji} – норматив потребления j -го продукта питания i -ой половозрастной группы населения; P_j – средняя цена j -го продукта питания; C_{t_i} – расходы на налоги i -й половозрастной группы населения, рассчитываемые по формуле (4)

$$C_{g_i, s_j, t_i} = C_{f_i} \left(\frac{K_{g_i, s_j, t_i}}{K_{f_i}} \right), \quad (4)$$

где K_{g_i, s_j, t_i} – показатели структуры прожиточного минимума i -й половозрастной группы населения; i – принимает значения от 1 до 5: при $i=1$ – трудоспособное население; $i=2$ – пенсионеры; $i=3$ – дети в возрасте до 6 лет; $i=4$ – дети в возрасте 7 – 15 лет; $i=5$ – в среднем по всем половозрастным группам; j – принимает значение по числу товаров, цены на которые регистрируются для расчёта прожиточного минимума.

Расчёт величины прожиточного минимума в ценах отчётного периода производится в следующем порядке: стоимостная оценка минимальной продовольственной «корзины» (C_{f_i}) определяется по средним ценам продажи товаров предприятиями торговли всех видов собственности на основе регистрации цен на конкретные товары-представители, входящие в малую товарную группу.

Помимо величины прожиточного минимума в качестве критерия выделения бедных могут использоваться и другие показатели.

В США (и ряде других развитых стран) используется метод, разработанный в 1964 г. Управлением социального обеспечения, в соответствии с которым общий уровень бедности по стране определяется удельным весом числа бедных людей в общей численности населения от 15 лет и старше. Причём за порог бедности принимается ситуация, когда 1/3 доходов семейного бюджета уходит на питание.

Европейская статистическая комиссия (Евростат) в странах ЕС для определения уровня бедности использует величину, равную половине медианного дохода населения страны (дохода, разделяющего всю распределённую численность населения на две равные части).

В Германии в настоящее время нет официально установленной границы бедности, хотя до 1991 г. уровень бедности определялся по потребительской корзине. Сейчас граница определяется порогом предоставления социальной помощи, если среднедушевой доход семьи составляет ниже 1000 марок в месяц, который условно принимается за бедность.

Международные институты для стоимостного определения границ бедности до середины 90-х гг. использовали два показателя – 275 долларов и 370 долларов дохода на душу населения в год (по покупательной способности 1985 г.). Наиболее низкий показатель для определения бедности использовался в Индии. По верхнему показателю бедности определяли общее число бедных в развивающихся странах.

В середине 90-х гг. Международный банк реконструкции и развития (МБРР) перешёл к показателю абсолютной бедности, составляющему 1 доллар дохода или потребления в день. Данная величина рассчитана на основе паритета покупательной способности, учитывающего различия в ценах по стране. За основу взяты стоимость и уровень цен 1985 г. Этот показатель выражает тот минимальный уровень потребления, ниже которого возникает угроза выживания человека. Устанавливаемый на уровне выживания показатель не охватывает бедных в западных странах, где уровень потребления значительно выше.

На население постоянно оказывает влияние ряд факторов, основными из которых являются: демографические, социально-экономические, географические. Результатом взаимодействия этих факторов и является деление населения на группы или социальная стратификация.

Главным критерием социального расслоения и дифференциации населения является величина денежного дохода. Для более глубокого изучения уровня и качества жизни населения рассчитываются коэффициенты дифференциации доходов, устанавливающие размер превышения денежных доходов высокодоходных групп по сравнению с низкодоходными группами населения. В международной практике рассчитываются следующие коэффициенты дифференциации:

- коэффициент фондов – соотношение между средними значениями доходов внутри сравниваемых групп населения или их долями в общем объёме доходов;
- децильный коэффициент дифференциации показывает различия в уровне доходов 10% наиболее обеспеченных и 10% наименее обеспеченных групп населения;
- квартильный (квинтальный) коэффициент дифференциации показывает различия в уровне доходов 20% наиболее обеспеченных и 20% наименее обеспеченных групп населения;
- коэффициент стратификации – отношение числа бедных к числу обеспеченных. К бедным относят семьи с денежными доходами ниже БПМ, к обеспеченным – семьи с денежными доходами от БПМ до бюджета высокого достатка (БВД), обеспечивающего развивающий характер потребления. Значение, превышающее единицу, свидетельствует о преобладании бедных по сравнению с обеспеченными и наоборот.

Показатели дифференциации охватывают и коэффициенты концентрации Лоренца и Джини, относящиеся к системе оценок, известной как методология Парето-Лоренца-Джини.

Первоначально итальянский экономист и социолог В. Парето, обобщив данные некоторых стран, установил наличие обратной зависимости между уровнем доходов и числом их получателей. В дальнейшем О. Лоренц развил закон Парето, предложив его графическое изображение в виде кривой, названной его именем (рис. 1).

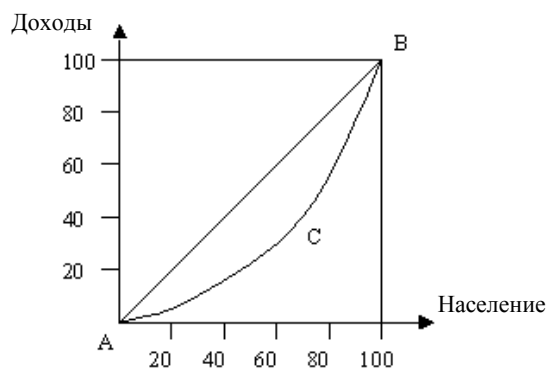


Рис. 1. Кривая О. Лоренца

Кривая Лоренца представляет собой кривую концентрации отдельных элементов статистической совокупности по группам. Прямая АВ отражает модель полного равенства в распределении, когда, например, 20% населения получают 20% всех доходов и т.д. Кривая Лоренца (кривая АС) строится на основании данных о фактическом распределении доходов. Чем она более вогнута, тем неравномернее распределение доходов и выше их концентрация.

В случае полного равенства в распределении доходов коэффициент Лоренца равен 0, а при полном неравенстве – 1.

С течением времени в результате проводимой политики в области доходов могут происходить существенные изменения в распределении, и иногда весьма сложно определить прогрессивность этих изменений по изменению коэффициента Лоренца, если, например, доля беднейших 10% населения снизится или доля беднейших 40% населения возрастет.

Подобного недостатка лишён коэффициент Джини, который рассчитывается как отношение площади, ограниченной кривой Лоренца и линией полного равенства, к общей площади, находящейся под прямой полного равенства.

Показатели численности населения (семей) с доходами ниже прожиточного минимума рассчитываются на основании данных о распределении населения (семей) по уровню среднедушевых доходов.

Группировка населения (семей) по уровню среднедушевых доходов для получения данных о распределении производится на основании данных о среднедушевых денежных доходах в среднем за месяц отчётного периода.

На основе рассмотренных качественных и количественных показателей во второй главе мы проведём оценку региональных различий в качестве жизни населения ЦФО.

2. МЕТОДИКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НА ОСНОВЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ КАПИТАЛИЗИРОВАННЫХ РЕЗЕРВОВ НАСЕЛЕНИЯ

2.1. ОЦЕНКА ПРОСТРАНСТВЕННЫХ РАЗЛИЧИЙ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В ЦЕНТРАЛЬНОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ НА ОСНОВЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ КАПИТАЛИЗИРОВАННЫХ РЕЗЕРВОВ

В первой главе мы определили понятие качества жизни населения и перечень показателей, необходимых для его характеристики. Качество прежде всего мы рассматриваем как совокупность товаров и услуг, которыми располагает отдельный человек, семья или социальная группа населения. При этом одним из наиболее важных индикаторов качества жизни многие исследователи считают показатель доходов домашних хозяйств, определяющий их возможность приобретать товары, услуги и различные активы. Доходы используются на финансирование потребительских расходов и сбережений, которые могут быть источником будущих расходов на потребление или инвестированы населением в финансовые активы и имущество (дома, земля и др.), владение которыми также влияет на уровень жизни.

Ввиду отсутствия единого обобщающего показателя, характеризующего качество жизни населения, для его анализа рассчитывается целый ряд статистических показателей, отражающих различные стороны данной категории и сгруппированных в следующие основные блоки:

- показатели доходов населения;
- показатели расходов и потребления населением материальных благ и услуг;
- показатели капитализированных резервов (сбережения, показатели накопленного имущества и обеспеченности населения жильём);
- показатели дифференциации доходов населения, уровня и границ бедности;
- социально-демографические характеристики;
- обобщающие оценки качества жизни населения.

Одним из основных показателей качества жизни населения большинство учёных считают показатели денежных доходов населения, которые можно рассматривать при анализе по источникам их поступления (рис. 2): оплата труда, пенсии, пособия, стипендии и другие социальные трансферты в денежной форме, поступления от продажи продукции сельского хозяйства, доходы от собственности, проценты по вкладам и ценным бумагам, дивиденды, доходы от предпринимательской деятельности, от продажи иностранной валюты, а также страховые возмещения, ссуды и другие поступления.

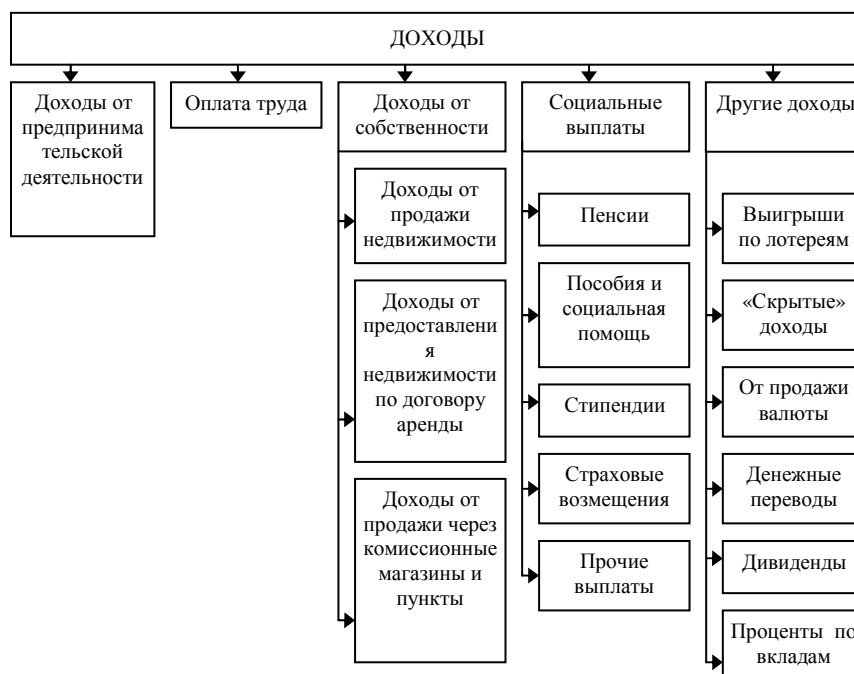


Рис. 2. Структура доходов и расходов по источникам поступления

Как видно из табл. 2, средняя заработная плата в Центральном федеральном округе в 2009 г. составила 19,9 тыс. р. Численность работающего населения в округе существенно не изменялась и составляет около 18 млн. человек, из них более 41% работают в г. Москве. На одного работающего в округе приходится 1,07 неработающих, практически в округе на одного работающего приходится один неработающий.

Самая высокая заработная плата по ЦФО приходится на г. Москву в 2009 г. она составила 29,6 тыс. р. и превышает среднюю зарплату большинства регионов ЦФО от 2 до 3 раз. Анализируя другие области ЦФО можно выделить следующие регионы с достаточно высокой заработной платой – в Московской области (18 821 р.), в Калужской области (12 982 р.), Липецкой области (12 463 р.), Ярославской области (12 177 р.), Тверской и Тульской областях (около 12 000 р.). Самые низкие показатели по заработной плате в Костромской (9 667 р.), Брянской (9 412 р.), Тамбовской (9 405 р.) и Ивановской (8 492 р.) областях.

Исходя из имеющихся статистических данных, показателей бюджета, отчетов правительства, выводов и заключений экспертов, нами сделана финансовая оценка уровня жизни населения в ЦФО РФ.

2. Доходы населения в Центральном Федеральном округе за период с 2007 по 2009 гг., р.

Показатели Регионы	2007 г.				2008 г.				2009 г.			
	Численность населения	Численность работающего населения	Средняя заработная плата	Количество неработающих на 1 работающего	Численность населения	Численность работающего населения	Средняя заработная плата	Количество неработающих на 1 работающего	Численность населения	Численность работающего населения	Средняя заработная плата	Количество неработающих на 1 работающего
Центральный федеральный округ	37 218 058	17 964 143	13 818,15	1	37 150 741	18 816 228	18 312,18	1	37 121 812	17 809 901	19 929,92	1
Белгородская область	1 513 620	630 732	8 822,18	1,4	1 519 137	632 312	11 407,00	1,4	1 525 083	611 595	11 761,56	1,5
Брянская область	1 317 589	461 969	7 019,44	1,8	1 308 479	450 942	8 869,64	1,9	1 299 690	419 740	9 412,67	2,1
Владимирская область	1 459 574	615 396	7 954,00	1,4	1 449 475	614 248	10 221,23	1,3	1 439 761	575 943	11 101,61	1,5
Воронежская область	2 294 616	884 667	7 672,25	1,6	2 280 406	892 329	9 892,70	1,5	2 270 031	848 302	10 937,89	1,7
Ивановская область	1 087 886	445 426	6 184,45	1,4	1 079 605	431 792	7 840,81	1,5	1 073 071	400 040	8 492,45	1,7
Калужская область	1 008 968	422 624	9 299,05	1,4	1 005 648	431 195	12 091,19	1,3	1 002 859	414 273	12 982,37	1,4

Костромская область	702 209	303 869	7 154,41	1,3	697 043	304 783	8 979,63	1,3	692 315	286 682	9 666,77	1,4
Курская область	1 170 730	459 630	7 312,98	1,5	1 162 475	451 877	9 237,69	1,6	1 155 417	423 761	10 039,85	1,7
Липецкая область	1 173 870	474 354	9 575,50	1,5	1 168 814	474 151	11 939,72	1,5	1 163 348	443 503	12 463,64	1,6
Московская область	6 645 672	2 810 998	13 397,50	1,4	6 672 773	2 886 974	17 654,39	1,3	6 712 582	2 798 607	18 821,48	1,4
Орловская область	826 588	331 834	7 525,41	1,5	821 934	336 547	9 651,72	1,4	816 895	320 305	10 407,98	1,5
Рязанская область	1 172 325	491 815	8 108,84	1,4	1 164 530	491 901	10 195,84	1,4	1 157 740	468 183	10 789,41	1,5
Смоленская область	993 514	409 741	8 075,45	1,4	983 227	413 187	10 138,55	1,4	974 139	398 426	10 982,85	1,4
Тамбовская область	1 117 119	372 500	6 615,41	2	1 106 035	359 517	8 606,41	2	1 096 879	345 637	9 405,68	2,2
Тверская область	1 390 444	559 454	8 734,38	1,5	1 379 542	561 160	11 221,59	1,5	1 369 413	537 403	11 975,61	1,5
Тульская область	1 580 531	615 614	8 418,46	1,6	1 566 295	617 075	10 961,84	1,5	1 553 145	583 751	11 987,00	1,7
Ярославская область	1 320 140	639 375	9 320,77	1	1 315 005	641 540	11 657,27	1	1 310 473	599 426	12 177,12	1,2
г. Москва	10 442 663	7 034 145	20 618,36	0,5	10 470 318	7 824 698	26 840,84	0,3	10 508 971	7 334 324	29 639,53	0,4

Надо признать, что в ЦФО основной частью доходов населения является показатель «денежных доходов населения». За период с 2005 г. по 2008 г. включительно прослеживается стабильный рост общего объёма номинальных денежных доходов, среднедушевых денежных доходов, реальных и реальных располагаемых денежных доходов. Общий объём номинальных денежных доходов населения и среднедушевой денежный доход выросли в 2008 г. по сравнению с 2005 г. более чем в 2 раза, однако ввиду высокой инфляции все эти годы среднегодовой рост реальных денежных доходов за период 2005 – 2008 гг. составил чуть более 113%. Казалось бы, и неплохо, власти всех уровней рапортуют о снижении числа бедного населения чуть ли не в два раза за эти годы, но на самом деле коренного изменения в доходах населения не произошло, о чём свидетельствует проведённый анализ, и опросы населения показали, что 50% населения считают себя по прежнему бедными, что ещё более наглядно подтвердил экономический кризис в 2009 г. Невысокие доходы населения, а отсюда низкая покупательная способность привели к падению ВВП почти на 9%, а страны с подобной экономикой понесли потери 1–2%, где также сократился экспорт энергоносителей. Если разделить все население России на десять групп по социальному положению, по отношению к собственности, профессии, возрасту и т.д., то девять групп нуждаются в увеличении доходов, а это 80 – 85% населения и только 15 – 20% населения достаточно обеспечены, и этот разрыв увеличивается с каждым годом. Сегодня разница в доходах между 10% самых богатых и 10% самых бедных составляет 20 раз, в крупных городах, таких как Москва, – 50 раз.

По данным института «Центр развития» в период кризиса 2009–2010 гг. реальная оплата труда в бюджетном секторе упала более чем на 7%, в частном – более чем на 5%.

Области с низкой заработной платой не могут являться потенциальными инвесторами, так как основная часть доходов населения расходуется на приобретение продуктов питания, товаров первой необходимости, оплату коммунальных услуг и транспорта. Оставшаяся незначительная часть доходов будет накапливаться с целью приобретения автомобилей, улучшения жилищных условий, на отдых и другие расходы длительного пользования.

Рассматривая численность работающего и неработающего населения в регионах видно, что в г. Москве на 2 работающих людей приходится 1 неработающий человек. А, например, в Брянской области на 1 работающего человека приходится около 2 неработающих, а в Тамбовской области – 2,45 неработающих. Следовательно, чем большая нагрузка ложится на работающую часть населения по обеспечению неработающих, тем ниже качество жизни в этом регионе, а соответственно недостаточно средств на здравоохранение, образование, на выплаты социальных пособий и другое, так как это работающее меньшинство всё это должно заработать в виде создания новой собственности, поступающих налогов и другое, население этого региона не может иметь капитализированные резервы и соответственно являться инвестором.

Опираясь на анализ доходов в Центральном Федеральном округе можно сделать вывод, что качество жизни населения в округе выше в г. Москве и Московской области, так как показатели по доходам в этих регионах в несколько раз превосходят другие области. Население этих регионов имеет возможность являться потенциальным инвестором. Уровень доходов по г. Москве выше чем в других регионах ЦФО практически в 3 раза, а по Московской области – в 2 раза, темпы роста заработной платы превышают другие области в несколько раз, нагрузка по обеспечению неработающих в этих регионах по сравнению с другими незначительна.

При анализе денежных доходов населения важное значение имеет их структура, которая показывает какой источник поступления доходов оказывает значительное влияние на их формирование.

Как видно по данным табл. 3, наибольшую часть от финансовых поступлений населению приносит оплата труда, по ЦФО этот показатель составляет 58% от общей суммы дохода.

Самый маленький процент в доходах населения составляют социальные выплаты. Низкое значение этого показателя говорит о том, что слои населения находящиеся на социальном обеспечении государства находятся практически за чертой бедности.

Такой вид социальных выплат как страховые возмещения практически не участвуют в формировании дохода, так как их доля от совокупного дохода менее 1%, и составляет по ЦФО 159 р. на человека.

Доходы от собственности в ЦФО также не занимают первостепенное положение в формировании доходов населения, за исключением г. Москвы (5473 р.) и Московской области (1166 р.), а данный вид доходов по ЦФО приносит жителям 300 р. на человека.

Одним из главных показателей денежных доходов населения являются показатели структуры их расходования. Статистические данные свидетельствуют, что население расходует деньги в основном на покупку товаров и оплату услуг (потребительские расходы). Эта статья в общем объёме денежных доходов по регионам колеблется от 65% до 75%, а в 2008–2009 гг. наблюдался её рост. К наиболее значительному показателю в структуре потребительских расходов относятся расходы на покупку продуктов питания, этот показатель характеризует определённую закономерность: чем меньшая доля в расходах денежных средств тратится населением на питание, тем выше уровень их благосостояния. Для развитых стран он составляет порядка 15%. В России доля расходов на питание в структуре потребительских расходов по регионам колеблется от 35 до 50%, и последние годы также прослеживается их рост.

3. Доходы населения по источникам поступления в Центральном Федеральном округе за 2008 г. на душу населения, р.

Показатели Регионы	Оплата труда	Доходы от собственности	Другие доходы	Социальные выплаты				
				всего	пенсии	пособия и социальная помощь	страховые возмещения	прочие выплаты
Центральный федеральный округ	18 312,18	1954,9	4523,2	5295,9	4518,8	596,5	159,2	21,4
Белгородская область	11 407,00	370,5	4236,1	4865,8	4297,3	523,9	44,6	0
Брянская область	8 869,64	211,5	2913,1	4854,7	4244,3	568,9	41,5	0
Владимирская область	10 221,23	288,2	2120,8	4987,2	4476,8	441,0	69,4	0
Воронежская область	9 892,70	299,1	2803,1	4729,3	4228,9	451,1	49,3	0
Ивановская область	7 840,81	267,5	2330,8	4778,7	4386,3	338,3	54,1	0
Калужская область	12 091,19	435,7	2493,5	4862,5	4486,4	312,1	52,8	2
Костромская область	8 979,63	273,1	4362,4	4824,5	4327,4	443,6	53,5	2,9
Курская область	9 237,69	205,9	3468,9	4530,9	4085,4	397,9	47,6	0
Липецкая область	11 939,72	380,9	3682,7	4801,8	4256,6	469,5	75,7	0
Московская область	17 654,39	1166,8	7416,1	6965,3	4771,7	1862,2	323,5	7,9
Орловская область	9 651,72	746,6	1973,1	4928,8	4382,9	505,5	40,4	0
Рязанская область	10 195,84	283,2	3529,4	4798,2	4290,5	442,1	65,6	0
Смоленская область	10 138,55	449,7	3538,0	4808,2	4321,5	429,2	57,5	0
Тамбовская область	8 606,41	304,5	4051,0	4561,2	4102,7	426,6	31,9	1,8
Тверская область	11 221,59	304,6	2985,4	4898,2	4430,0	409,8	58,4	0
Тульская область	10 961,84	353,5	3097,9	4899,1	4443,2	369,6	86,3	0
Ярославская область	11 657,27	680,1	3222,9	5113,4	4556,1	490,1	64,9	2,3

г. Москва	26 840,84	5473,1	5336,3	6193,6	4809,9	919,1	404,9	69,7
-----------	-----------	--------	--------	--------	--------	-------	-------	------

Во всём мире доходы населения представляют собой наиболее надёжные средства для инвестиций. Увеличение инвестиционных ресурсов за счёт средств населения является стабилизирующим фактором экономики страны. Размер инвестиционных ресурсов находится в прямой зависимости от сложившегося уровня доходов населения и накопленными сбережениями, которые зависят от этого дохода. Если рассматривать дальше показатели структуры использования доходов по статьям расходов, которые могут быть направлены на инвестирование экономики, то их доля незначительная (табл. 4). Так, например, сбережения во вкладах и ценных бумагах составляют около 1,5%, расходы на покупку недвижимости – 1,6 – 2%, покупка иностранной валюты – 2,1 – 2,5% в расходах населения. Всё это свидетельствует о том, что основная масса не имеет возможности участвовать в инвестировании экономики, а продолжает «выживать».

Величина прожиточного минимума, на основе которого определяется качество жизни населения, в сложившейся ситуации не отражает все расходы, которые несёт население. Закон о потребительской корзине был принят в 1999 г., в соответствии с ним потребительская корзина определяется не реже одного раза в пять лет. В 2004 г. этот закон о потребительской корзине фактически прекратил своё существование, срок его действия был продлён ещё на один год, но нормы потребления не пересматривались, а страна продолжает по нему жить более 10 лет.

Нормы потребления основных продуктов, товаров и услуг, заложенные для определения прожиточного минимума, весьма и весьма интересны (табл. 5). Так, например, нормы потребления мяса и рыбы в среднем на одного трудоспособного человека в два раза ниже научно обоснованных норм, а расходы на производственные товары и услуги, налоги и обязательные платежи рассчитываются исходя из доли затрат на эти цели в бюджетах низкодоходных домашних хозяйств. Никак не учитывают прожиточный минимум такие статьи расходов населения, как лечение и образование, а они за последнее десятилетие выросли в несколько раз, стали тяжёлым бременем для населения: дорогие лекарства, платная диагностика, поборы врачей – в этих условиях прожиточного минимума пенсионера не хватит на одно посещение лечебного учреждения. Обучение детей в школе сегодня обходится родителям от 5 до 10 тыс. р. в месяц в зависимости от региона (пожертвования родителей на содержание школы, класса, ремонт школы, оплата репетиторов и т.д.).

Информацией о расходах на покупку потребительских товаров являются данные торговой статистики об объёме и структуре розничного товарооборота. Данные о товарообороте корректируются, так как некоторые товары, учтённые в нём, фактически являются элементами не конечного, а промежуточного потребления домашних хозяйств (например, семена, корма, строительные материалы, приобретаемые собственниками домов для текущего, капитального ремонта или нового строительства и т.п.).

4. Структура денежных доходов ЦФО, %

Показатели Регионы	Доходы от предпринимательской деятельности	Оплата труда	Социальные выплаты	Доходы от собственности	Другие доходы (от продажи валюты, ценных бумаг и пр.)
Центральный федеральный округ	8,6	45,2	12,4	10,2	23,6
Белгородская область	12,0	36,7	15,2	2,9	33,2
Брянская область	14,4	34,0	20,5	2,1	29,0
Владимирская область	6,9	47,4	20,6	3,0	22,1
Воронежская область	10,7	40,1	19,1	2,9	27,2
Ивановская область	7,7	39,8	21,4	3,2	27,9
Калужская область	9,7	45,1	15,9	3,7	25,6
Костромская область	7,8	45,5	20,0	2,9	23,8
Курская область	15,2	36,1	16,5	1,8	30,4
Липецкая область	10,3	40,4	16,2	3,1	30,0
Московская область	6,0	39,9	10,7	5,9	37,5
Орловская область	10,9	40,9	20,5	7,6	20,1
Рязанская область	7,1	41,2	18,0	2,5	31,2
Смоленская область	10,7	38,1	16,6	3,9	30,7

Тамбовская область	15,2	29,4	16,7	2,7	36,0
Тверская область	9,8	42,1	17,8	2,8	27,5
Тульская область	10,3	40,1	19,3	3,1	27,2
Ярославская область	8,0	45,0	16,0	5,4	25,6
г. Москва	8,4	50,3	9,7	16,0	15,6

5. Величина прожиточного минимума за 2008 г., р.

Показатели Регионы	Всё население	В том числе по социально-демографическим группам		
		трудоспособное население	пенсионеры	дети
Центральный федеральный округ				
Белгородская область	4172	4480	3361	4125
Брянская область	4311	4620	3515	4279
Владимирская область	4973	5385	4048	4761
Воронежская область	4924	5268	4059	4970
Ивановская область	4642	5010	3826	4477
Калужская область	4583	4936	3691	4547
Костромская область	4789	5139	3946	4632
Курская область	4493	4878	3674	4245
Липецкая область	4563	4936	3709	4407
Московская область	5967	6685	4349	5567
Орловская область	4145	4517	3478	3930
Рязанская область	4868	5270	4020	4732
Смоленская область	4977	5384	3948	4882
Тамбовская область	3805	4190	2976	3721
Тверская область	4968	5399	4031	4831
Тульская область	4752	5189	3879	4858
Ярославская область	5113	5568	4110	4926
г. Москва	7406	8398	5057	6306

Для получения информации о расходах населения на оплату услуг используются статистические данные, предоставляемые учреждениями и организациями, оказывающими такие услуги домашним хозяйствам. В их состав включаются рыночные потребительские услуги (бытовые, жилищно-коммунальные, транспорта и связи, оздоровительные и т.д.) и услуги финансовых посредников (банков, страховых компаний, организаций по проведению лотерей).

Стоимость услуг по проживанию в собственном жилище включается в общую сумму конечных расходов в размере валового выпуска, т.е. как сумма текущих затрат на содержание собственного жилья и стоимости его износа.

Фактическое конечное потребление домашних хозяйств отражает реальную величину конечного потребления, которое обеспечивается как за счёт располагаемого дохода, так и за счёт социальных трансфертов в натуральной форме, предоставляемых населению органами государственного управления и некоммерческими организациями, обслуживающими домашние хозяйства.

В России с 2002 по 2010 гг. зарплата выросла в 4 раза: 2002 г. – 4694 р., 2010 г. – около 20 тыс. р. в месяц. У наёмных работников этот показатель значительно скромнее, у них рост зарплаты за этот же период составил в 2 – 2,5 раза, была зарплата в 2002 г. у слесаря сборщика 5 тыс. р. в месяц, стала 10 тыс. р. в 2010 г., у учителя, врача была 3, 5 тыс. р. в месяц в 2002 г., в 2010 – 7 тыс. р.

Экономическую политику государства в отношении населения никак нельзя назвать социально ориентированной, так как идёт целенаправленное перекачивание социальных обязательств государства на плечи населения, и эта нагрузка растёт наиболее быстрыми темпами, опережая рост заработной платы населения в 3–4 раза.

Так например, оплата за потребленную электроэнергию составила в 2002 г. – 0,37 р. за 1 кВт · ч, в 2010 г. около 3 р. за 1

кВт · ч или выросла в 8 раз, за потреблённый газ соответственно 0,47 р. за 1 м³ и 3,50 р. или в 7,4 раза, услуги ЖКХ за этот период выросли в 6 раз, а после реформирования ЖКХ услуги стали расти ещё более быстрыми темпами, не подчиняясь не каким экономическим законам. Управляющие компании меняют нормы потребления в сторону увеличения (воды, тепла и т.д.), придумывают новые статьи взимания с населения дополнительной оплаты за предоставленные услуги (например, на капитальное восстановление, на облуживание и т.д.), хотя это всё входит в тариф. Это очень ярко высветилось в зимний период 2010 г., когда вроде бы тарифы выросли на 15 – 20%, а счета за услуги ЖКХ выросли в отдельных регионах в 2 и более раз.

Государство должно не идти в данной ситуации на поводу у интересов владельцев естественных монополий, а сдерживать цены. Для примера: в США услуги ЖКХ составляют 5–6% в расходах населения и это неизменно в течение 42 лет, в странах ЕЭС – 8 – 10%. С нового 2010 г. – опять увеличение стоимости коммунальных услуг: электричества, газа, проезд тоже подорожал и т.д.

Уже в сентябре 2009 г. российские потребители платили за потреблённый газ ровно столько, сколько и европейцы. С 1 января 2010 г. тарифы в среднем по России вновь возросли на 10%. Российские энергокомпании в 2009 г. продавали электроэнергию на экспорт дешевле, чем российским потребителям. Производственная себестоимость 1 кВт · ч на гидроэлектростанциях от 5 до 10 к. за 1 кВт · ч, так почему же население России должно платить более 2 р. за 1 кВт · ч, кому же уходят такие огромные деньги? Надо также помнить, что в России отопительный сезон длится от 7 до 9 месяцев в году. При такой стоимости энергоносителей вся продукция в России становится энергоёмкой, другими словами, в затратах на производство продукции доля энергоносителей стала составлять 50% и более. Надо отметить, что только в России в кризисном 2009 г. стоимость энергоносителей росла, тогда как практически во всех экономически развитых странах наблюдалась обратная тенденция. Практически все годы правительство объясняет рост цен на энергоносители влиянием мирового рынка, так как там цены растут. Так почему же в 2009 г. мировой рынок не сработал в обратном направлении?

В целом по экономике доля работников, начисленная заработная плата которых в 2008 г. была на уровне прожиточного минимума и ниже, составляла 41,5% их общей численности, а в 2009 г. эта ситуация только усложнилась. Низкооплачиваемые секторы экономики можно объединить в две основные группы. Первая группа – организации и учреждения бюджетной сферы экономики: образование, здравоохранение, культура, искусство, социальное обеспечение. Ко второй группе относятся, прежде всего, сельское и лесное хозяйство, лёгкая промышленность и ряд отраслей обрабатывающей и перерабатывающей промышленности. Надо признать, что государству не удалось выработать правила игры в интересах большинства общества, заложенное в 90-е гг. расслоение общества продолжается, только ещё более быстрыми темпами. Нацпроекты не решили проблем ни образования, ни здравоохранения, и причин здесь много. Первое – в масштабах государства суммы, выделенные для финансирования нацпроектов незначительные и составили 5–6% от всего финансирования этих отраслей. За счёт нацпроектов было приобретено диагностическое оборудование в лечебные учреждения, учебное оборудование, компьютеры в школы, так как последние 15 лет и больницы, и школы выживали как могли, остановились в развитии, и если бы не было того вливания, вопрос мог бы стоять – быть или не быть государственным здравоохранению и образованию. И второе: много говорилось о том, что финансирование будет таковым, что деньги пойдут за пациентом и учеником, а соответственно – за врачом и учителем, за теми, кто лечит и учит. Но финансирование этих отраслей остаётся минимальным. Можно много говорить о том, что расходы на здравоохранение и образование ежегодно растут, но доля каждой из этих отраслей в ВВП не превышает 3% и практически ежегодно сокращается. В России затраты государства в год на обучение одного школьника в 2,5 раз ниже, чем в странах ЕЭС, такая же ситуация и с одним пролеченным пациентом. Вот и раскошеляются родители за обучение школьников, а пациенты – за оказанную медицинскую услугу.

В России бедность многодетных семей находится в прямой зависимости от количества детей в семье. Если ориентироваться на наблюдаемые доходы, то практически все многодетные семьи (трое и более детей) попадают в категорию бедных. Средний дефицит дохода данной группы семей составляет 61,2% от прожиточного минимума, большинство многодетных семей имеют доходы ниже половины стоимости минимальной потребительской корзины. Можно возразить, что их поддерживает государство в виде различных льгот и пособий, но эта поддержка составляет всего 8,2% (данные статистики) в доходах многодетных семей. По-прежнему для этих семей основным государственным пособием до шестнадцатилетнего возраста остаётся пособие из регионального бюджета, оно составляет от 100 р. до 300 р. на одного ребёнка, в зависимости от региона, а чтобы получить другую поддержку, надо собрать массу справок, ходить по различным инстанциям, и это, как правило, разовая помощь (поддержка). А, например, в странах ЕЭС пособия на ребёнка составляют 60 – 80% от средней зарплаты и выплачиваются до 18–19 лет, т.е. до завершения обучения в средней школе. Во Франции, к примеру, пособие составляет около 800 евро в месяц на каждого ребёнка и выплачивается до 19 лет, для назначения пособия условие только одно – наличие ребёнка в семье и никак не зависит от дохода семьи. 75% французов, имеющих детей, не работают, а занимаются их воспитанием. Франция не имеет таких энергетических ресурсов, как Россия.

Можно сделать вывод, что число бедных в стране легко изменимо в зависимости от норм потребительской корзины. Тогда возникает вопрос: правильно ли впредь высчитывать, сколько дополнительных грамм мяса положено человеку, или сколько лет ему носить одну фуфайку или брюки. Вопрос вполне реальный, потому как в странах Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) принят другой метод определения количества бедных. Это так называемый относительный подход.

Смысл подхода, используемый в странах ОЭСР, состоит в следующем. Определяется медианный подход – уровень дохода, выше и ниже которого располагаются по 50% от уровня медианного дохода. В странах ЕС этот уровень поднят до 60%. Если оценить таким способом количество бедных в России, то цифры будут значительно отличаться от нынешних официальных показателей, окажется, что около 30% населения находится за чертой бедности.

Проблемы есть, и очень серьёзные. Если уж решили действительно решать задачу сокращения числа бедных в стране,

то делать это надо по хорошо зарекомендовавшим себя стандартам. Это – относительный подход, и поэтому он хорош для сопоставлений. Но к сожалению, пока вопрос о пересмотре самой методики счёта бедных не ставится, снова будем смотреть на потребительскую корзину, а регионы с самыми низкими доходами населения окажутся в числе победителей бедности.

Рассмотрим соотношение денежных доходов и расходов населения ЦФО за 2004 – 2008 гг. (табл. 6).

**б. Соотношение доходов и расходов населения
Центрального федерального округа, р.**

Показатели	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Среднедушевые доходы населения	8991	11 084	13 883	17 085	19 116
Расходы населения	6526	7927	9622	11 587	14 185
Превышение доходов над расходами, сбережения населения	2465	3157	4261	5498	4931

На 1 июня 2010 г. объём вкладов населения в банках превысил 8 трлн. р. Эксперты объясняют: такую сумму удалось накопить, потому что в кризис россияне предпочитают сберегать, а не тратить, и из-за того, что банки для привлечения клиентов подняли ставки по депозитам до 20 – 22%. Между тем, по данным Национального агентства финансовых исследований (НАФИ), число людей, имеющих сбережения, за два года не изменилось. Свой «резервный фонд» есть менее чем у четверти россиян. То есть увеличение вложений в банки объясняется только тем, что богатые и обеспеченные люди стали более осторожными в тратах, а доходы большинства населения остались неизменными.

Влияние депозитов населения на происходящие экономические процессы многообразно. Во-первых, привлечённые денежные доходы населения в виде вкладов выступают в качестве источника ресурсов кредитных организаций, необходимых для их деятельности. Во-вторых, они влияют на процессы, происходящие на валютном, товарном рынках, рынке недвижимости и т.д. В-третьих, они играют большую роль в образовании инвестиций в экономике. Быть источником инвестиций – одна из важнейших функций денежных сбережений населения. Инвестициями они становятся только после того, как превратятся в инвестиционные кредиты или в инвестиционные ценные бумаги (акции, облигации, векселя со сроком гашения более года и т.д.).

По нашим оценкам, несмотря на рост денежных доходов населения, уровень вовлекаемых в финансовый оборот средств в общей сумме денежных доходов населения крайне невелик.

Можно сделать следующие выводы:

1. Основная часть доходов на душу населения формируется за счёт выплаченной заработной платы работникам, её доля в общем объёме доходов составляет 45,2%, так же значительная часть принадлежит социальным выплатам – 12,4%. Остальные группы доходов не имеют значительного веса в формировании финансового капитала населения.

2. Средняя заработная плата в России с 2002 г. по 2010 г. выросла в 4 раза и составляет около 20 тыс. р. Однако нагрузка на население (электроэнергия, газ, ЖКХ) росла более быстрыми темпами, опережая рост зарплаты населения в 3–4 раза.

3. Произошли значительные изменения в структуре использования денежных средств населением. Так, в 2005 г. на покупку товаров и услуг уходило от 71,5% от всех доходов, тогда как в 2008 г. – 74,2%; на обязательные платежи и разнообразные взносы – до 10% в 2004 г., до 20% в 2008 г., остальные виды расходов занимали небольшую долю.

4. Средний размер пенсий в ЦФО составляет 6000 р., после оплаты коммунальных услуг, обязательных платежей и взносов у пенсионеров остаётся 1500 р. на приобретение продуктов питания, когда прожиточный минимум у этой категории граждан составляет около 4000 р.

5. По данным Национального агентства финансовых исследований (НАФИ), число людей, имеющих сбережения, за два года не изменилось, вклады имеются менее чем у четверти россиян. Доходы большинства населения остались не именными.

6. Оплата услуг ЖКХ стала серьёзной проблемой для населения. Данный вид расходов у населения составляет порядка 20%, и с каждым годом наблюдается увеличение тарифов по оплате коммунальных услуг.

7. 85% российских граждан нуждаются в увеличении своих доходов и не имеют средств для инвестирования в экономику. И только 15% населения достаточно обеспечены. Разница в доходах между 10% самых богатых и 10% самых бедных составляет 20 и более раз, а в крупных городах таких как Москва – 50 раз, и этот разрыв увеличивается с каждым годом.

**2.2. СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РЕГИОНОВ-СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЦФО ПО
КАЧЕСТВУ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ НА ОСНОВЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ КАПИТАЛИЗИРОВАННЫХ СРЕДСТВ
(НА ПРИМЕРЕ ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ)**

Переход России к рыночным отношениям и смена общественно-политического устройства изменили условия жизнедеятельности населения и потребовали оценки результатов деятельности домашних хозяйств и экономики в целом. Назрела необходимость уделять значительно больше внимания человеческому фактору как важнейшему источнику экономического роста. Для этого объектом исследования является качество жизни населения. Качество жизни – это сложная социально-экономическая категория, характеризующаяся определённой системой показателей. Особое место в них занимает количественная и качественная оценка доходов населения, включая денежные доходы и расходы.

Барометром стабильного развития региона является баланс потребительских цен и доходов. Значительно быстрый рост

цен относительно дохода означает снижение денежной составляющей характеристики уровня жизни, а резкий опережающий рост доходов относительно роста цен может спровоцировать социально-экономический кризис.

О стабильности течения экономических процессов в области должны свидетельствовать изменения из года в год реальных денежных доходов.

Анализируя данные табл. 7, можно было бы сделать вывод в основном о единой тенденции изменения показателя реальных денежных доходов населения в течении периода 2005 – 2008 гг. Из-за кризисных явлений в экономике в 2009 г. эта тенденция была нарушена. Важнейшей характеристикой денежных доходов является величина номинальных денежных доходов, приходящаяся на одного члена общества, т.е. среднедушевой денежный доход. Среди регионов ЦФО Тамбовская область по уровню среднедушевых денежных доходов сместилась с 9 места в 2005 г. на 11 место в 2009 г. (табл. 9). Среднедушевой денежный доход по Российской Федерации в 2005 г. был на 52,3% выше, чем в Тамбовской области, в 2006 г. – на 48,2%, в 2007 г. – на 46,7%, в 2008 г. – на 32,8%, в 2009 г. – на 40,6%.

7. Характеристика денежных доходов населения области в 2005 – 2009 гг.

Показатели	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Общий объём денежных доходов, млрд. р.	72,7	92,6	114,6	148,7	157,4
Среднедушевой денежный доход (в среднем за месяц), р.	5325,4	6869,9	8592,3	11 252,8	12 007,6
Реальные денежные доходы в процентах к предыдущему периоду:					
январь	51,9	46,2	44,2	51,7	55,7
февраль	130,2	127,0	128,9	128,2	121,7
март	111,0	112,5	110,3	104,7	96,0
апрель	109,0	106,0	106,9	112,2	109,9
май	96,2	99,5	97,3	96,3	100,2
июнь	105,7	112,6	110,2	110,9	110,1
июль	100,1	99,5	103,5	96,3	99,8
август	103,3	114,2	115,2	106,3	96,6
сентябрь	106,0	105,6	99,4	89,8	98,3
октябрь	95,9	92,6	94,9	98,5	104,7
ноябрь	100,9	106,4	110,5	99,3	98,2
декабрь	137,4	128,2	124,6	127,0	138,0

8. Реальные, реальные располагаемые денежные доходы за 2005 – 2009 гг. (в процентах к предыдущему году)

Годы	Реальные денежные доходы	Реальные денежные доходы на душу населения	Реальные располагаемые денежные доходы	Реальные располагаемые денежные доходы на душу населения
2005	114,6	116,0	114,6	116,1
2006	115,6	117,0	115,6	117,0
2007	112,6	113,8	111,7	113,0
2008	113,0	114,0	112,9	113,9
2009	94,1	94,8	94,2	94,9

Корректировка денежных доходов на индекс потребительских цен за анализируемый период даёт величину реальных денежных доходов. Реальный денежный доход характеризует возможность потребления за счёт поступлений текущего периода и используется для оценки динамики доходов, когда имеют место инфляционные процессы, которые делают недостаточными показатели номинальных денежных доходов для временного анализа. Рассчитываются реальные денежные доходы как всего объёма денежных доходов, так и доходов на душу населения (табл. 8).

Впервые за пять последних лет в 2009 г. в результате влияния кризиса в мировой экономике произошло значительное снижение реальных денежных доходов населения. Эта тенденция характерна для подавляющего большинства регионов ЦФО. Только в Липецкой области, Тульской области и г. Москва реальные денежные доходы в 2009 г. относительно 2008 г. были выше 100%.

Сравнивая рост денежных доходов и потребительских цен и услуг, приходим к выводу, что в области потребительские цены, и особенно услуги (ЖКХ, электроэнергия, газ, различные пошлины и сборы) росли более быстрыми темпами. Доля их

в расходах выросла с 5,6% в 2005 г. до 35% и более в 2009 г.

Сопоставление темпов роста номинальных денежных доходов и реальных денежных доходов даёт представление о степени влияния инфляции на истинную ситуацию, сложившуюся с денежными доходами населения. Наглядно это отражено на рис. 3.

Это означает, что из года в год растут реальные денежные доходы населения, а покупательная способность денежных доходов не увеличивается.

Одним из аспектов изучения качества жизни населения является анализ денежных доходов применительно к основным социально-экономическим группам населения. Для пенсионеров основная составляющая денежных доходов – пенсия, для работающих – зарплата.

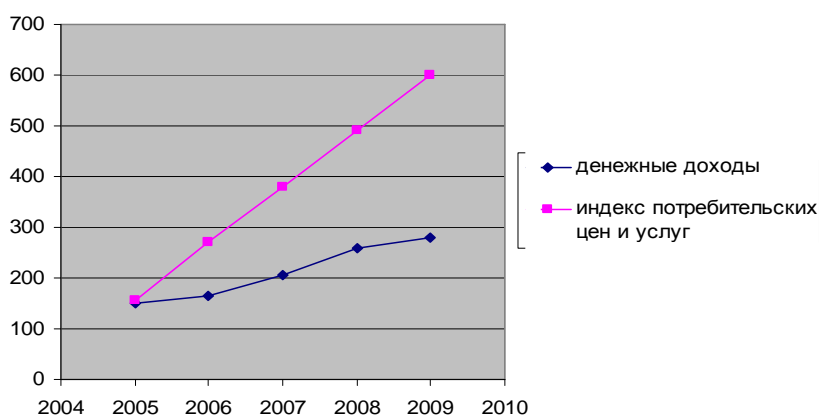


Рис. 3. Рост денежных доходов и индекса потребительских цен и услуг, в % к 2004 г.

Несмотря на рост средней зарплаты в Тамбовской области, темпы её роста отставали от темпов роста зарплаты в целом по ЦФО, так например с 2005 г. по 2009 г. средняя зарплата в Московской области выросла более чем в 3 раза, в Липецкой – почти в 3 раза, то в Тамбовской области – только в 2 раза. Уровень средней зарплаты в Тамбовской области (11 604 р.) один из самых низких в ЦФО, ниже только в Ивановской области (11 505 р.) и Брянской (11 055 р.).

Для изучения показателя «денежные доходы и расходы населения» большую роль играет анализ формирования денежных доходов и их использование, т.е. анализ структуры денежных доходов и расходов.

К основным статьям в структуре денежных доходов относятся: оплата труда наёмных работников, доходы от предпринимательской деятельности, социальные выплаты, доходы от собственности, доходы населения от продажи иностранной валюты, другие доходы. Оплата труда наёмных работников в Тамбовской области в 2009 г. составила 26,7% денежных доходов, это на 3,2% ниже показателя 2005 г., а по ЦФО этот показатель составляет 58%. Низкая доля в денежных доходах оплаты труда и высокая статья «другие доходы», в составе которых находятся скрытые доходы, стали причиной того, что в Тамбовской области среднедушевые денежные доходы были выше среднемесячной начисленной заработной платы одного работника (основные причины: низкий уровень оплаты труда, скрытая безработица, коррупция). Такая тенденция среди регионов ЦФО характерна ещё для двух регионов – г. Москвы и Брянской области.

9. Среднедушевой денежный доход и среднемесячная начисленная заработная плата одного работника по областям ЦФО за 2005 – 2009 гг., р.

Регионы	2005 г.		2006 г.		2007 г.		2008 г.		2009 г.	
	среднедушевой денежный доход	среднемесячная заработная плата одного работника	среднедушевой денежный доход	среднемесячная заработная плата одного работника	среднедушевой денежный доход	среднемесячная заработная плата одного работника	среднедушевой денежный доход	среднемесячная заработная плата одного работника	среднедушевой денежный доход	среднемесячная заработная плата одного работника
Белгородская область	5276,4	6775,4	7084,8	8336,9	9403,7	10 479,5	12 757,9	13 508,5	13 999,7	14 159,9
Брянская область	4776,9	5235,3	6151,1	6533,5	7597,5	8189,6	10 042,6	10 220,1	11 394,3	11 055,3
Владимирская область	4141,1	6066,8	5684,7	7434,9	7095,9	9688,1	9596,1	12 126,1	10 471,9	13 118,0
Воронежская область	5488,6	5382,2	7020,2	6750,3	8530,3	8730,9	10 304,8	11 490,2	11 777,2	13 314,3
Ивановская область	3486,3	5143,7	4464,8	6362,6	5692,8	8171,6	8353,8	10 208,8	9148,3	11 505,2

Калужская область	5383,1	7066,4	6994,1	8592,5	9291,6	10 926,8	11 755,9	14 085,2	13 367,1	15 289,8
Костромская область	4934,2	5974,6	6299,5	7325,8	7711,4	9058,1	9413,2	11 456,9	10 391,5	12 559,5

Продолжение табл. 9

Курская область	5196,8	5475,9	6706,9	6924,9	8613,0	8856,8	11 411,0	11 437,4	12 616,6	12 532,6
Липецкая область	5642,3	6929,4	7706,0	8634,3	9611,5	10 907,1	12 274,4	13 372,4	14 249,4	14 041,2
Московская область	7592,4	9557,7	10 797,7	12 263,4	14 480,7	16 234,5	19 758,5	21 502,8	20 822,9	23 986,3
Орловская область	4801,6	5430,6	5875,4	6773,7	7182,7	8610,7	9814,5	11 152,2	10 463,5	11 956,1
Рязанская область	4798,0	6149,7	6175,4	7677,1	8114,6	9796,6	11 311,3	12 686,3	11 704,4	13 565,1
Смоленская область	5571,4	6190,6	6870,5	7474,7	8436,5	9552,1	11 522,7	12 050,7	12 876,5	13 061,9
Тамбовская область	5325,4	5008,5	6869,9	6275,9	8592,3	7903,0	11 252,8	10 295,7	12 007,6	11 603,7
Тверская область	5637,1	6486,3	7311,1	8040,3	8591,7	10 177,0	10 856,0	13 064,7	12 090,2	14 106,6
Тульская область	5027,7	6412,4	6636,2	7851,0	8373,2	10 137,1	11 388,5	12 994,1	13 526,0	14 305,2
Ярославская область	6263,8	7366,2	8153,6	8994,5	9811,1	11 214,8	12 587,2	13 802,9	13 002,2	14 455,4
г. Москва	24 957,5	14 424,6	29 802,6	17 997,9	35 489,7	23 623,3	34 207,4	30 552,1	44 487,8	32 963,6

10. Структура использования денежных доходов населения Тамбовской области в 2005 – 2009 гг.

Показатели	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Покупка товаров и оплата услуг	69,4	67,4	70,1	73,7	73,8
в том числе:					
покупка товаров	54,7	53,4	55,9	59,1	58,4
оплата услуг	14,7	14,0	14,2	14,6	15,4
Обязательные платежи и разнообразные взносы	5,5	5,4	6,2	5,6	6,2
Сбережения во вкладах и ценных бумагах	3,8	4,3	3,5	1,2	3,2
Расходы на покупку недвижимости	0,9	1,1	1,2	1,6	0,7
Покупка иностранной валюты	1,8	1,1	1,5	2,1	1,5
Изменение на счетах физических лиц-предпринимателей	7,4	5,1	3,5	2,5	3,6
Изменение задолженности по кредитам	-2,3	-1,6	-1,5	-1,3	0,7
Деньги, отосланные по переводам	0,8	1,9	1,6	0,5	0,2
Превышение доходов над расходами (наличие денег на руках у населения)	12,7	15,3	13,9	14,1	10,1

Одними из главных показателей денежных доходов населения являются показатели структуры его использования.

Из таблицы 10 видно, что расходует население деньги в основном на покупку товаров и оплату услуг (потребительские расходы).

Эта статья в общем объеме денежных доходов увеличилась с 69,4% в 2005 г. до 73,8% в 2009 г. Показатели структуры потребительских расходов являются одними из важнейших показателей потребительского поведения населения. К наиболее значимому показателю в структуре потребительских расходов относятся расходы на покупку продуктов питания. Как экономический показатель он характеризует закономерность: чем меньше денежных средств тратят семьи на питание, тем

выше их уровень благосостояния. Для развитых стран он составляет порядка 15%. В Тамбовской области доля расходов на питание в структуре потребительских расходов в 2005 – 2009 гг. была стабильно выше 30%. В 2009 г. этот показатель был на уровне 37,1%.

Следующую в порядке убывания, нишу в структуре денежных расходов занимает статья «наличие денег на руках у населения» и «ситуация с накоплением населением сбережений». Наличие денег на руках у населения, удельный вес которых варьировался от максимум 15,3% в 2006 г. до минимум 10,1% в 2009 г., доля прироста сбережений во вкладах и ценных бумагах в общей структуре доходов снизилась с 3,8% в 2005 г. до 1,2% в 2008 г., такая ситуация сложилась из-за финансового кризиса. Изменение вкладов населения в учреждениях Сбербанка и в учреждениях коммерческих банков представлены ниже в табл. 11.

11. Сбережения населения области в 2008–2009 гг.

Период	Кредитные учреждения	Сумма вкладов, тыс. р.	Сумма вкладов на душу населения, р.	Ежеквартальный прирост вкладов	
				тыс. р.	%
2008 г.					
1 кв.	Сбербанк	13 843 676	12 516,49	48 8701	3,7
	Коммерческие банки	1 884 789	1704,10	-20 402	-1,1
2 кв.	Сбербанк	14 899 059	13 470,69	1 055 383	7,6
	Коммерческие банки	1 890 393	1709,16	5604	0,3
3 кв.	Сбербанк	15 398 666	13 922,40	499 607	3,4
	Коммерческие банки	1 914 772	1731,20	24 379	1,3
4 кв.	Сбербанк	14 895 879	13 467,82	-502 787	-3,3
	Коммерческие банки	1 751 621	1583,69	-163 151	-8,5
2009 г.					
1 кв.	Сбербанк	15 086 881	13 754,37	191 002	1,3
	Коммерческие банки	1 727 082	1574,54	-24 539	-1,4
2 кв.	Сбербанк	16 159 659	14 732,40	1 072 778	7,1
	Коммерческие банки	1 826 662	1665,33	99 580	5,8
3 кв.	Сбербанк	16 886 303	15 394,86	726 644	4,5
	Коммерческие банки	1 992 780	1816,77	166 118	9,1
4 кв.	Сбербанк	19 000 325	17 322,17	2 114 022	12,5
	Коммерческие банки	2 214 786	2019,17	222 006	11,1

Данные табл. 11 свидетельствуют о резком оттоке денежных средств из кредитных организаций к концу 2008 г. и постепенном выравнивании положения с приростом вкладов к концу 2009 г.

Из таблицы 11 следует, что в Тамбовской области сумма вклада (17 322 р.) в банке, приходящаяся на душу населения, незначительная, в пределах средней зарплаты в регионе, когда этот показатель по Российской Федерации составляет 56 тыс. р. на душу населения или в 3,3 раза выше. Это свидетельствует о бедности населения Тамбовской области, и об ограниченных возможностях инвестирования населения региона в экономику.

Многообразие условий жизни людей и факторов, оказывающих влияние на уровень материальной обеспеченности, приводит к существенным различиям в уровне жизни отдельных групп населения (табл. 12). Большое влияние на уровень материального обеспечения для всех групп населения оказывают показатели стоимости жизни. Структура потребительских расходов домохозяйств, полученная на основе выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств, используется для расчёта индексов потребительских цен (уровня инфляции). Инфляционное удорожание в первую очередь касается товаров и услуг, удовлетворяющих первичные жизненные потребности населения и формирующих основу потребления малообеспеченных его групп. И наоборот, снижение темпов инфляции сглаживает диспропорции между различными группами населения.

Именно динамика стоимости жизни измеряет динамику затрат на покупку товаров и услуг, обеспечивающих некоторый заданный уровень удовлетворения потребностей, определяет реальное содержание доходов и отражается показателем их покупательной способности. Покупательная способность денежных доходов определяется отношением денежного дохода к соответствующей средней геометрической цене товара-представителя.

12. Показатели стоимости жизни населения Тамбовской области в 2005 – 2009 гг. (в процентах к предыдущему году)

Показатели	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Индекс потребительских цен	113,3	110,3	109,9	114,9	112,6
Изменение величины прожиточного минимума	118,0	115,4	117,0	114,5	111,4
Индекс цен на продукты питания	114,7	110,5	110,1	122,9	112,3
Индекс цен на алкогольные напитки	107,0	107,8	112,6	112,2	112,5
Индекс цен на непродовольственные товары	106,9	107,5	107,4	110,8	112,5
Индекс цен на платные услуги	124,6	114,7	112,7	113,6	113,0

Статистическая оценка покупательной способности доходов населения производится с целью определения хронологических изменений в динамике доходов населения и потребительских цен (табл. 13).

13. Покупательная способность денежных доходов населения Тамбовской области по отдельным видам товаров и платных услуг

Показатели	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Продовольственные товары, килограммов					
Говядина 1 категории (кроме бескостного мяса)	48,4	54,2	61,9	71,0	63,5
Рыба мороженая	85,2	93,7	113,2	152,6	130,7
Масло сливочное	65,1	69,2	76,6	78,3	70,4
Масло подсолнечное	150,3	197,8	214,5	172,9	222,8
Молоко цельное, литров	395,1	438,7	489,3	503,5	509,7
Яйца, штук	2519	3345	3325	3715	4039
Сахар-песок	294,4	278,7	434,6	554,9	443,4
Хлеб и булочные изделия из пшеничной муки 1 и 2 сорта	391,0	463,6	405,1	434,1	470,9
Рис шлифованный	253,6	303,3	330,0	309,7	290,1
Картофель	625,8	769,3	928,9	844,2	897,4
Непродовольственные товары, за единицу					
Куртка мужская	3,6	4,3	5,3	6,2	4,6
Костюм мужской	2,1	2,6	2,9	3,5	3,0
Джемпер для взрослых	10,7	12,9	14,6	17,8	12,6
Холодильник	0,439	0,567	0,673	0,829	0,812
Телевизор	1,196	1,379	1,729	2,115	1,831
Бензин, литров	357	398	466	541	617
Платные услуги, платежей					
Проезд в городском автобусе, поездок	1208	1282	1588	1753	1623
Плата за электроэнергию	5787	6524	7247	8317	7176
Абонентная плата за домашний телефон	33	38	35	42	37
Водоснабжение и канализация	63	63	69	76	66
Плата за горячее водоснабжение	52	54	57	63	56
Плата за газ сетевой	216	238	242	256	234

Также для измерения межрегиональных различий в покупательной способности доходов населения (табл. 14). Данные табл. 13 свидетельствуют о положительной динамике покупательной способности денежных доходов по продуктам питания первой необходимости (молоко, хлеб, яйца), при том, что по подавляющему количеству товаров и услуг в 2009 г. относительно 2008 г. произошло сокращение покупательной способности денежных доходов населения.

По данным табл. 14 можно судить о том, что население Тамбовской области имеет один из самых низких уровней покупательной способности среди областей ЦЧР.

14. Покупательная способность денежных доходов в 2009 г. по областям ЦЧР

Наименование товара, услуги	Тамбовская	Воронежская	Липецкая	Белгородская	Курская
Говядина I категории, кг	63,5	57,7	75,9	74,7	65,8
Рыба мороженая, кг	130,7	130,6	158,6	172,8	149,4
Масло сливочное, кг	70,4	65,3	80,7	88,9	92,3
Масло подсолнечное, кг	222,8	216,6	233,0	264,5	211,1
Молоко цельное, литров	509,7	446,0	612,2	753,1	504,3
Яйца, штук	4039	3793	4451	4660	4069
Сахар-песок, кг	443,4	400,1	512,1	508,1	486,8
Мука пшеничная, кг	622,8	495,3	749,7	782,1	689,1
Хлеб и булочные изделия из пшеничной муки, кг	413,5	340,5	521,4	472,5	478,4
Рис шлифованный, кг	290,1	265,7	332,4	356,1	313,9
Макаронные изделия (кроме вермишели), кг	453,8	294,4	432,1	425,6	341,4
Картофель, кг	897,4	738,1	1026,2	869,4	896,1
Брюки мужские из шерстяных, полушерстяных тканей, штук	12,5	8,6	12,6	16,7	9,9
Сорочка мужская, штук	26,3	18,6	29,6	28,5	18,9
Блузка женская с длинными рукавами, штук	11,7	9,9	13,5	15,0	10,8
Юбка женская из полушерстяных, шерстяных тканей, штук	11,9	10,1	12,4	15,1	10,1
Джемпер, свитер, жакет для взрослых, штук	12,6	10,3	13,4	16,5	13,7
Бензин, литров	617	599	741	721	647
Проезд в городском автобусе, поездок	1623	1665	1556	1753	1484
Абонентная плата за домашний телефон, платежей	37	36	47	43	59
Плата за жильё в домах муниципального жилищного фонда, кв. м. общей площади, платежей	1614	1114	1675	1352	1084
Плата за водоснабжение и канализацию, платежей	66	57	108	115	81
Плата за горячее водоснабжение, платежей	56	45	59	102	68
Плата за электричество, кВт·ч, платежей	7176	6981	8827	7790	7002
Плата за сетевой газ, платежей	234	313	420	350	329

Главным критерием социального расслоения и дифференциации населения является величина денежного дохода. Основные характеристики распределения общего объёма денежных доходов населения в динамике представлены в табл. 15.

15. Основные характеристики распределения денежных доходов населения Тамбовской области в 2005 – 2009 гг.

Показатели	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Распределение общего объёма денежных доходов населения по 10-процентным (децильным) группам, %					
Всё население, %	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
в том числе:					
первая (с наименьшими доходами)	2,34	2,18	2,12	1,99	2,03
вторая	3,87	3,68	3,59	3,44	3,49
третья	4,98	4,78	4,69	4,52	4,58
четвёртая	6,07	5,88	5,79	5,63	5,68
пятая	7,26	7,08	7,00	6,85	6,90
шестая	8,63	8,48	8,42	8,29	8,33
седьмая	10,32	10,22	10,18	10,09	10,12
восьмая	12,61	12,60	12,59	12,58	12,58
девятая	16,26	16,43	16,50	16,64	16,59
десятая (с наивысшими доходами)	27,68	28,67	29,11	29,97	29,69

Показатели	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Распределение общего объёма денежных доходов населения по 20-процентным (квintельным) группам, %					
Всё население,	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
в том числе:					
первая (с наименьшими доходами)	6,2	5,9	5,7	5,4	5,5
вторая	11,1	10,6	10,5	10,2	10,3
третья	15,9	15,6	15,4	15,1	15,2
четвёртая	22,9	22,8	22,8	22,7	22,7
пятая (с наивысшими доходами)	43,9	45,1	45,6	46,6	46,3
Децильный коэффициент	5,8	6,3	6,5	6,9	6,8
Коэффициент фондов	11,8	13,1	13,8	15,0	14,6
Индекс Джини	0,374	0,389	0,395	0,407	0,403

Данные табл. 15 свидетельствуют об усилении неравенства между самыми богатыми и самыми бедными группами населения: коэффициент фондов в Тамбовской области вырос с 11,8 в 2005 г. до 14,6 в 2009 г. Наглядно об уровне неравенства в распределении денежных доходов между группами населения с различным уровнем материального достатка позволяет судить кривая Лоренца (рис. 4).

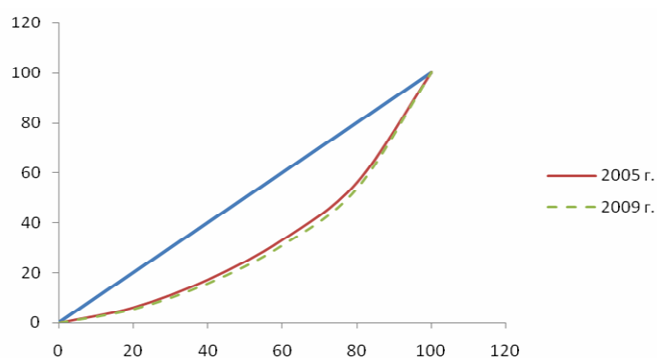


Рис. 4. Кривая Лоренца

Об усилении неравенства распределения общего объёма доходов населения в региональном разрезе свидетельствуют данные (табл. 16, 17).

Деление на группы в табл. 16 производим следующим образом: к первой группе относим 20% населения с наименьшими доходами, к пятой группе – 20% населения с наивысшими доходами.

16. Неравенство распределения общего объёма денежных доходов населения по областям ЦФО в 2005 – 2009 гг., %

Регионы	2005 г.		2006 г.		2007 г.		2008 г.		2009 г.	
	1-я	5-я	1-я	5-я	1-я	5-я	1-я	5-я	1-я	5-я
Белгородская область	6,6	42,6	6,2	43,9	5,9	45,0	5,5	46,2	5,6	46,1
Брянская область	6,7	42,4	6,5	43,0	6,3	43,8	6,0	44,6	5,9	44,8
Владимирская область	7,6	39,9	7,2	40,9	7,0	41,5	6,7	42,5	6,8	42,2
Воронежская область	5,7	45,6	5,5	46,2	5,4	46,7	5,4	46,7	5,5	46,3
Ивановская	7,7	39,5	7,4	40,4	7,2	40,9	6,7	42,3	6,8	42,1

область										
Калужская область	7,1	41,3	6,8	42,3	6,2	44,1	6,0	44,6	6,0	44,8
Костромская область	6,8	42,2	6,5	42,9	6,5	43,0	6,5	43,1	6,6	42,7
Курская область	6,9	41,9	6,6	42,7	6,2	43,9	6,0	44,5	6,1	44,2
Липецкая область	6,4	43,2	6,3	43,8	6,0	44,5	6,0	44,7	5,9	45,8
Московская область	6,3	43,7	6,1	44,4	5,5	46,4	5,2	47,6	5,3	46,9
Орловская область	6,2	43,9	6,0	44,5	5,7	45,5	5,5	46,3	5,7	45,7
Рязанская область	7,0	41,4	6,8	42,0	6,5	43,0	6,2	44,1	6,4	43,2
Смоленская область	6,8	42,2	6,8	42,2	6,4	43,4	6,1	44,4	6,1	44,2
Тамбовская область	6,2	43,9	5,9	45,1	5,7	45,6	5,4	46,6	5,5	46,3
Тверская область	7,2	40,9	6,9	41,9	7,0	41,4	6,8	42,2	6,8	42,0
Тульская область	7,6	39,8	6,9	41,9	6,8	42,2	6,4	43,4	6,3	43,8
Ярославская область	6,2	44,0	6,0	44,6	6,1	44,2	5,9	44,9	6,1	44,2
г. Москва	2,9	60,8	2,9	60,7	2,9	59,6	3,4	56,6	3,3	57,3

17. Индекс Джини и коэффициент фондов по областям ЦФО в 2005 – 2009 гг.

Регионы	2005 г.		2006 г.		2007 г.		2008 г.		2009 г.	
	индекс Джини	коэффициент фондов	индекс Джини	коэффициент фондов	индекс Джини	коэффициент фондов	индекс Джини	коэффициент фондов	индекс Джини	коэффициент фондов
Белгородская область	0,357	10,5	0,374	11,8	0,388	13,0	0,402	14,4	0,400	14,3
Брянская область	0,355	10,3	0,363	10,9	0,373	11,7	0,383	12,6	0,385	12,8
Владимирская область	0,321	8,2	0,335	9,0	0,343	9,6	0,356	10,4	0,352	10,1
Воронежская область	0,395	13,8	0,403	14,5	0,408	15,1	0,408	15,1	0,403	14,6
Ивановская область	0,317	8,0	0,328	8,6	0,335	9,0	0,354	10,3	0,351	10,0
Калужская область	0,341	9,4	0,353	10,2	0,376	12,0	0,383	12,6	0,385	12,8
Костромская область	0,352	10,1	0,361	10,8	0,363	10,9	0,364	11,0	0,359	10,6
Курская область	0,348	9,9	0,358	10,6	0,373	11,8	0,382	12,5	0,377	12,1
Липецкая область	0,365	11,1	0,372	11,7	0,381	12,4	0,384	12,7	0,385	12,8
Московская область	0,371	11,6	0,380	12,4	0,405	14,8	0,420	16,4	0,411	15,4
Орловская область	0,374	11,8	0,381	12,4	0,394	13,6	0,403	14,6	0,396	13,9
Рязанская область	0,342	9,5	0,350	10,0	0,363	10,9	0,376	12,0	0,365	11,1
Смоленская область	0,352	10,1	0,353	10,2	0,367	11,2	0,380	12,3	0,378	12,2
Тамбовская область	0,374	11,8	0,389	13,1	0,395	13,8	0,407	15,0	0,403	14,6
Тверская область	0,334	9,0	0,348	9,9	0,342	9,4	0,352	10,2	0,350	10,0
Тульская область	0,321	8,2	0,348	9,9	0,352	10,1	0,368	11,3	0,373	11,7
Ярославская область	0,375	11,9	0,382	12,5	0,378	12,2	0,387	12,9	0,378	12,2
г. Москва	0,567	38,8	0,564	41,7	0,554	41,0	0,513	33,9	0,530	35,4

18. Распределение населения области по величине среднедушевых денежных доходов

Показатели	2005 г.		2006 г.		2007 г.		2008 г.		2009 г.	
	тыс. человек	в % к итогу	тыс. человек	в % к итогу	тыс. человек	в % к итогу	тыс. человек	в % к итогу	тыс. человек	в % к итогу
Всё население	1144,8	100,0	1130,4	100,0	1117,1	100,0	1106,0	100,0	1096,9	100,0
В том числе со среднедушевым денежным доходом в месяц, р.:										
до 1500,0	75,9	6,6	43,6	3,9	23,7	2,1	12,1	1,1	8,6	0,8
от 1500,1 до 2500,0	180,4	15,8	121,4	10,7	79,0	7,1	46,5	4,2	37,2	3,4
от 2500,1 до 3500,0	194,8	17,0	151,1	13,4	112,7	10,1	75,1	6,8	64,3	5,8
от 3500,1 до 4500,0	165,8	14,5	145,0	12,8	120,3	10,8	88,7	8,0	79,6	7,3
от 4500,1 до 6000,0	181,5	15,9	179,9	15,9	165,9	14,8	136,0	12,3	127,0	11,6
от 6000,1 до 8000,0	146,6	12,8	168,3	14,9	174,3	15,6	161,5	14,6	157,1	14,3
от 8000,1 до 12 000,0	127,3	11,1	176,7	15,6	211,8	19,0	230,1	20,8	233,8	21,3
свыше 12 000,0	72,5	6,3	144,5	12,8	229,4	20,5	356,0	32,2	389,3	35,5

Так в подавляющем числе областей ЦФО наблюдается рост коэффициента фондов от года к году, т.е. увеличивается разрыв между средними доходами богатых и бедных групп населения. Наиболее значительно вырос коэффициент фондов в Белгородской области (с 10,5 до 14,3), Московской области (с 10,6 до 15,4), Тамбовской области (с 11,8 до 14,6).

Для оценки экономического неравенства и уровня бедности построим ряды распределения населения по величине среднедушевого денежного дохода.

Рассмотрим один из важнейших показателей качества жизни населения – долю работающего населения в структуре населения Тамбовской области.

В Тамбовской области очень сложная демографическая ситуация, которая также не может не влиять на качество жизни населения, на уровень денежных доходов, социальных пособий, на величину затрат на лечение, образование, приобретение предметов длительного пользования, инвестирования в себя и экономику. В регионе на одного работающего приходится 2,45 неработающих граждан, среднероссийский показатель 0,67. 180 тысяч населения или 16,4% от общего числа проживающих в области – граждане без определённого рода занятий, другими словами они не работают, не учатся, не пенсионеры, это надо признать показатель скрытой безработицы (табл. 19). Всё это свидетельствует о том, что население региона имеет низкие инвестиционные возможности, попрежнему более 60% населения области имели в 2009 г. среднедушевой денежный доход ниже среднедушевого денежного дохода в среднем по области, всё ещё высокая численность населения, находящегося за чертой бедности.

С 2005 по 2008 гг. в области и наблюдалось снижение числа населения с доходами ниже величины прожиточного минимума, власти всех уровней ориентируются при определении числа бедных на величину прожиточного минимума, в регионе, но в сложившейся ситуации величина прожиточного минимума, на основе которого определяется качество жизни населения не отражает все расходы, которые несёт население.

Определяя число бедных по величине прожиточного минимума, можно наблюдать интересную картину (табл. 18). Возьмём для примера три региона Центрального федерального округа: г. Москву, Белгородскую и Тамбовскую области. Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума в 2008 г. соответственно составила 13,4%, 11,6%, 11,3% от общей численности и в рейтинге среди областей ЦФО г. Москва – 7 место, Белгородская область – 4 место и Тамбовская область – 3 место. Тамбовская область с самыми низкими зарплатой, средней пенсией, доходами на душу населения, бюджетной обеспеченностью оказалась в числе лидеров среди регионов ЦФО – 3 место, г. Москва – только на 7 месте в борьбе с бедностью.

**19. Структура населения Тамбовской области
по отношению к занятости**

Показатели	Количество, тыс. человек	Удельный вес, %
Всё население,	1097	100
в том числе:		
работающие	318	28,99
пенсионеры	353	32,18
учащиеся начальных профессиональных учреждений	8,5	0,77
учащиеся средних профессиональных учреждений	17,3	1,58
студенты высшего профессионального образования	43,9	4
дети дошкольного возраста	26,9	2,45
дети школьного возраста	97,4	8,88
безработные	52	4,74
население без определённого рода занятий	180	16,4

Если в Тамбовской области пенсионеры с доходами 2900 р. (прожиточный минимум в регионе) не относятся к числу бедного населения, то в Москве эта граница начинается с доходов 5100 р. (прожиточный минимум в Москве), в Белгородской области – 3500 р. (прожиточный минимум). Вот и получается при такой статистике: тамбовчанин при доходах в 3 тыс. р. живёт лучше, чем москвич с доходами в 5 тыс. р. и белгородец с доходами 3,5 тыс. р. При этом в 2009 г. услуги ЖКХ в Тамбовской области были в 1,5 раза дороже, чем в Москве и на 20% дороже, чем в Белгородской области. Промышленные товары для жителей Тамбовской области завозятся в основном из Москвы и Московской области (Тамбовская область их практически не производит), основные поставщики молока и молочных продуктов – Липецкая и Воронежская области. И товары, и продукты для населения в Тамбовской области не дешевле, чем в регионах-поставщиках этих товаров, а зачастую дороже, так как требуются дополнительные расходы на транспорт. Да и бизнесу нет никакого интереса возить товары и продукты в другой регион, чтобы продавать их дешевле. Такие продукты питания, как хлеб, сахар, растительное масло, производимые в Тамбовской области, не дешевле, чем в соседних регионах, а если и дешевле, то на несколько копеек. Вот и получается, в Тамбовской области низкий прожиточный минимум складывается из-за бедности населения.

Можно сделать вывод, что число бедных в регионе легко изменимо в зависимости от норм потребительской корзины. Тогда возникает вопрос: правильно ли впредь высчитывать сколько дополнительных грамм мяса положено человеку, или сколько лет ему носить одну фуфайку или брюки. Вопрос вполне реальный, потому как мы в разделе 2.1 отмечали, что в странах ОЭСР принят другой метод определения количества бедных. Это так называемый относительный подход.

Если оценивать таким образом количество бедных в Тамбовской области, то цифры будут значительно отличаться от нынешних официальных показателей, окажется, что около 60% населения находится за чертой бедности, а по России этот показатель равен 30%, и никак не 11,8%, как отчитываются власти региона.

Проблемы есть, и очень серьёзные. Если уж решили действительно решать задачу сокращения числа бедных в стране, то делать это надо по хорошо зарекомендовавшим себя стандартам. Это – относительный подход, и поэтому он хорош для сопоставлений. Но, к сожалению, пока вопрос о пересмотре самой методики счёта бедных не ставится, снова будем смотреть на потребительскую корзину, а регионы с самыми низкими доходами населения оказываются в числе победителей бедности.

Анализируя данные по показателям качества жизни населения Тамбовской области можно сделать следующие выводы:

1. В связи с кризисными явлениями в экономике в 2009 г. была нарушена единая тенденция по увеличению реальных денежных доходов населения. Среднедушевой денежный доход по Российской Федерации в 2005 г. был на 52,3% выше, чем в Тамбовской области, в 2006 г. – на 48,2%, в 2007 г. – на 46,7%, в 2008 г. – на 32,8%, в 2009 г. – на 40,6%.

2. В 2009 г. в Тамбовской области произошло значительное снижение реальных денежных доходов населения на 18,9%.

3. Не смотря на рост средней зарплаты в Тамбовской области, темпы её роста отставали от темпов роста зарплаты в целом по ЦФО, так например с 2005 г. по 2009 г. средняя зарплата в Московской области выросла более чем в 3 раза, в Липецкой – почти в 3 раза, то в Тамбовской области – только в 2 раза. Уровень средней зарплаты в Тамбовской области (11 604 р.) один из самых низких в ЦФО, по этому показателю данный регион находится на 16 месте.

4. Оплата труда наёмных работников в Тамбовской области в 2009 г. составила 26,7% денежных доходов, это на 3,2% ниже показателя 2005 г., а по ЦФО этот показатель составляет 58%.

5. В Тамбовской области доля прироста сбережений во вкладах и ценных бумагах в общей структуре доходов снизилась с 3,8% в 2005 г. до 1,2% в 2008 г., такая ситуация сложилась из-за финансового кризиса. Сумма вклада (17 322 р.) в банке по Тамбовской области, приходящаяся на душу населения, незначительная, в пределах средней зарплаты в регионе, когда этот показатель по Российской Федерации составляет 56 тыс. р. на душу населения или в 3,3 раза выше, что свидетельствует о

бедности населения региона.

6. Коэффициент фондов в Тамбовской области вырос с 11,8 в 2005 г. до 14,6 в 2009 г., что наглядно свидетельствует о неравенстве распределения денежных доходов между группами населения с различным уровнем материального достатка.

7. В регионе на одного работающего приходится 2,45 неработающих граждан, среднероссийский показатель 0,67, 180 тыс. населения или 16,4% от общего числа проживающих в области граждане без определённого рода занятий. Всё это свидетельствует о том, что население региона имеет низкие инвестиционные возможности, по прежнему более 60% населения области находится за чертой бедности, тогда как по России этот показатель равен 30%.

3. РАЗРАБОТКА ПРИОРИТЕТНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НА ОСНОВЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ КАПИТАЛИЗИРОВАННЫХ РЕЗЕРВОВ НАСЕЛЕНИЯ

3.1. ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Социально-экономические реформы в России в конце XX в. и первом десятилетии XXI в. привели к кардинальным переменам в экономической и социальной жизнедеятельности общества. Приоритетными задачами построения социального государства, в котором каждый гражданин имеет право на достойную жизнь, заложен в основном законе нашей страны Конституции Российской Федерации. Управление социальными процессами невозможно без знания ситуации в области качества жизни в стране и регионах. Однако при всей популярности категории качества жизни в настоящее время в России не существует не только единого взгляда на её оценку, но и общепризнанных подходов к её определению.

Для единой методики оценки качества жизни населения предлагаются интегральные показатели и набор индикаторов качества, характеризующих качество жизни населения. Интегральные показатели и индикаторы качества жизни должны помочь исполнительной власти в достижении поставленных целей, а также проследить динамику положительных изменений в стране. Власть должна работать не как получится, а в соответствии с теми целями и задачами, которые преследует. В предложенной правительством стратегии развития страны до 2020 г., доля среднего класса в стране должна вырасти до 60%. Но что такое в России средний класс? По каким критериям отбирать и какие у этих людей должны быть стандарты качества жизни, причисляющих себя к среднему классу? Сегодня в стране не существуют параметры, которыми измеряется качество жизни россиянина.

На наш взгляд, ответы на данные вопросы должен дать федеральный закон «О качестве жизни населения РФ», но его в России пока нет. Закон «О качестве жизни населения РФ» необходим для определения эффективности государственной политики, органов власти России и регионов в социальной сфере. Он может установить на законодательном уровне объективные социальные показатели в совокупности отображающие показатели качества жизни населения и субъективные – удовлетворённость населения их качеством жизни по составляющим.

Отдельные субъекты Российской Федерации самостоятельно ведут разработки по данным направлениям, таким примером в ЦФО может служить Белгородская область. В 2008 г. Думой Белгородской области был принят закон «О качестве жизни населения Белгородской области». Благодаря выработанным социальным стандартам качества жизни на территории Белгородской области не просто возрос социальный стандарт качества жизни граждан, но и повысилась шкала демографической политики.

Выделение проблемы повышения качества жизни населения позволит усилить координацию деятельности органов государственной власти России и регионов и обеспечить повышение эффективности расходования средств бюджета направляемых на социальные нужды. Для органов власти важно видеть, как идёт развитие территории внутри самого субъекта и в сравнении с другими субъектами. Зафиксировав количество показателей, которые отражают качество жизни населения, можно проследить изменения этих показателей от года к году, а, следовательно, и отследить качество жизни в разрезе территории и знать правильно ли расходуются бюджетные средства в той или иной территории.

Наличие механизмов позволяющих оценивать и сопоставлять качество жизни в регионах, анализировать его динамику, выявлять позитивные и негативные сдвиги в этой области, всё это позволит формировать эффективную социально-экономическую политику. Острота накопившихся социально-экономических проблем является необходимостью на уровне государственного устройства формирования системы государственного регулирования качества жизни населения в Российской Федерации.

Для формирования системы государственного регулирования качества жизни населения в регионе предлагаем возложить следующие полномочия на государственные власти регионов по обеспечению качества жизни населения:

- 1) разработка и установление социальных стандартов, социальных индикаторов и социальных нормативов обеспечения качества жизни населения региона, а также порядок их использования и контроль за их соблюдением;
- 2) определение расходов на обеспечение установленных социальных нормативов, а также поддержание социальной инфраструктуры при формировании социальных стандартов качества жизни населения;
- 3) выявление факторов, неблагоприятно влияющих на благополучие и жизнедеятельность граждан, информирование о них населения и проведение мероприятий по их устранению;
- 4) регулярное информирование граждан по вопросам обеспечения качества жизни населения;
- 5) сотрудничество с регионами в области обеспечения качества жизни населения;

б) осуществление руководства и координации в области обеспечения качества жизни населения региона.

Для обеспечения деятельности по регулированию вопросов качества жизни в регионе предлагаем создать Совет по вопросам обеспечения качества жизни в регионе. Порядок деятельности и формирования Совета по вопросам обеспечения качества жизни в регионе утверждается региональной Думой.

Качество жизни региона должно обеспечиваться:

- 1) реализацией полномочий органов государственной власти региона по обеспечению качества жизни населения, определённых в пункте 3.2 «Методические рекомендации по оценке качества жизни населения в регионе»;
- 2) регулированием материального благополучия граждан путём установления за счёт средств бюджета региона дополнительных надбавок к минимальным размерам заработной платы, пенсиям, социальным выплатам, обеспечивающим достижение установленного прожиточного минимума в регионе для малообеспеченных категорий населения;
- 3) разработкой и реализацией целевых программ обеспечения качества жизни населения региона;
- 4) созданием социально-культурной среды и развитием социальной инфраструктуры;
- 5) проведением мониторинга качества жизни населения региона;
- 6) проведением социально-экономической экспертизы качества жизни населения региона;
- 7) информированием населения о фактическом положении дел в области обеспечения качества жизни населения региона, а также о мерах государственной политики по повышению качества жизни населения;
- 8) научными исследованиями в области обеспечения качества жизни населения региона.

Не менее важным в ходе реализации данной программы является наблюдение за уровнем материального благополучия населения, который основывается на постоянных источниках доходов граждан (заработная плата, пенсия, пособие, стипендия, доход от предпринимательской деятельности, целевая социальная выплата), который не должен быть ниже величины прожиточного минимума.

Органы государственной власти региона для обеспечения достойного уровня материального благополучия осуществляют:

- 1) контроль за реализацией прав граждан в области выплат заработной платы, пенсий, дополнительного пенсионного обеспечения, стипендий, пособий, целевых социальных выплат, в том числе за их индексацией;
- 2) принимает меры по ликвидации задолженности по заработной плате, пенсиям, стипендиям, пособиям, целевым социальным выплатам, финансируемым за счёт средств бюджета региона.

Для повышения качества жизни населения необходимым становится проведение социально-экономического мониторинга, обеспечивающего создание надёжной и объективной информационно-аналитической системы для разработки механизмов развития и регулирования процессов в регионах и в государстве в целом. Очевидно, что структурными единицами такого государственного мониторинга должны стать региональные системы мониторинга качества жизни и социально-экономического развития. Среди главных объектов мониторинга можно выделить следующие:

- социальная система (в том числе производственно-финансовые ресурсы и др.);
- экономическая подсистема (в том числе производственно-финансовые ресурсы и др.);
- подсистема трудового потенциала;
- подсистема научно-технического потенциала;
- подсистема образовательного потенциала;
- система природных ресурсов (в том числе экологическая под-система);
- система субъективных оценок качества жизни населением.

Для того чтобы система мониторинга приносила результаты, должны быть созданы соответствующие научно-исследовательские учреждения, которые будут не только профессионально осуществлять мониторинг, но и разрабатывать нормативы качества жизни, стандарты качества жизни, а также целевые установки качества жизни и социально-экономического развития для органов государственной власти. Для обеспечения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- выделение угроз повышению качества жизни в регионе, источников их возникновения, определения интенсивности их воздействия;
- выбор состава объектов мониторинга;
- формирование перечня необходимых статистических показателей;
- определение состава индикативных показателей, сгруппированных по блокам мониторинга – основным составляющим качества жизни;
- разработка методики по оценке качества жизни населения региона.

На наш взгляд, комплексная оценка качества жизни населения должна учитывать как объективные, так и субъективные индикаторы. Данную оценку следует проводить на двух уровнях:

- межрегиональном – сравнительный анализ объективных индикаторов качества жизни регионов ЦФО;
- региональном – анализ динамики изменения объективных и субъективных индикаторов качества жизни населения региона.

Сравнительный анализ качества жизни на межрегиональном уровне позволит выявить слабые места и преимущества региона по сравнению с соседними субъектами Российской Федерации. Анализ динамики качества жизни региона даст возможность определить негативные и положительные тенденции в его развитии, выявить причинно-следственные связи изменений в социально-экономической сфере, получить необходимую информационную базу для разработки управленческих решений.

Под таким нормативом следует понимать индикаторы качества жизни населения, который выражает социально-экономический уровень качества жизни населения.

Использование индикаторов качества жизни в процессе управления социальным развитием необходимо не в виде отдельных значений или разрозненной их совокупности, а только в форме обобщающего коэффициента, который будет определять уровень благосостояния населения.

В итоге категория качества жизни должна стать главным приоритетом и инструментом для определения целевых установок социально-экономического развития. При создании соответствующей системы регулирования качества жизни разрабатываются научно обоснованные управленческие решения с помощью формирования устойчивого социально-экономического развития, что позволит обеспечить достойное качество жизни населения.

Главной стратегической целью социальных и экономических преобразований должно стать реальное обеспечение достойного качества жизни населения. Достижение этой цели предполагает создание целостной системы обеспечения жизненно важных интересов населения таких, как защита имущества, прав и свобод населения, обеспечение достойных условий жизни и деятельности, обеспечение достойного материального благополучия и др. Для этого должен быть реализован комплекс мер, обеспечивающих эффективный мониторинг состояния и нормативное регулирование качества жизни. Принятие решений в этой области необходимо осуществлять на основе результатов научных социально-экономических обоснований, расчётов индикаторов качества жизни и на их основе разрабатывается стратегическое планирование и управление.

Анализ социально-экономической ситуации ЦФО, социологических опросов населения округа показывает, что первоочередные цели таких конкретных преобразований должны предусматривать следующие изменения:

- совершенствование нормативно-правовой базы рынка труда, восстановление системы и гарантий трудоустройства, стабильных индексируемых оплаты труда и пенсий, создание системы профессионального образования, реально соответствующего потребностям рынка труда;

- сохранение и развитие системы бесплатного профессионального образования;
- создание новой эффективной системы, кардинально решающей жилищную проблему;
- разработку и введение в действие системы нормативов прожиточного минимума;
- предоставление помощи гражданам в случае снижения качества их жизни из-за определённых жизненных обстоятельств: утраты постоянного источника дохода, отсутствия жилищных условий, снижения материального благополучия и др.

Для реализации данной системы необходимо своевременное и достоверное информирование граждан о состоянии качества жизни в регионе. Способы обнародования информации следующие: составление отчётов по НИР, дискуссии на конференциях, журнальные публикации, выпуск монографических трудов, использование других СМИ.

Процесс реализации программных мероприятий сложен в практическом исполнении, главным образом, потому что возможностями управленческого воздействия на региональном уровне обладают только региональные и федеральные государственные структуры. В полной мере этот этап может быть реализован только в ходе конструирования и осуществления государственной системы мониторинга качества жизни.

В целях согласования и защиты интересов различных социальных групп в области обеспечения качества жизни населения региона, а также создания экономической заинтересованности граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц осуществляется социальное партнёрство. Система социального партнёрства выполняет следующие задачи:

- 1) обеспечение социально ориентированной политики экономических преобразований;
- 2) обеспечение эффективного механизма регулирования социальных и экономических отношений, связанных с обеспечением качества жизни населения;
- 3) обеспечение стабильности общества на основе объективного учёта интересов всех его слоёв;
- 4) предупреждение негативных тенденций, ведущих к формированию и развитию очагов социальной напряжённости, и содействие разрешению конфликтов.

Таким образом, по итогам реализации данного проекта должны получить позитивные изменения и результаты:

1. Существование и реализация системы государственного регулирования качества жизни позволит определить основные показатели качества жизни, механизмы и направления государственной политики качества жизни населения в регионах, а также полномочия органов государственной власти регионов.

2. Функционирование Совета по вопросам обеспечения качества жизни в регионе обеспечит координацию государственной социальной и экономической политики в сфере обеспечения качества жизни населения.

3. Использование социального и экономического индикативного планирования, позволит обеспечить повышение качества жизни населения региона, и в целом по стране.

4. Применение социально-экономического мониторинга качества жизни населения обеспечит создание информационно-аналитической системы для разработки механизмов развития и регулирования процессов по обеспечению качества жизни населения в регионах.

3.2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОЦЕНКЕ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В РЕГИОНЕ

Для обеспечения эффективного управления социально-экономическими процессами в стране среди прочих мер необходимо знание изменений в социально-экономической структуре общества.

Исследование качества жизни населения конкретной территории является общепринятым в международной практике, высокоэффективным, экономным методом оценки социального благополучия как населения региона в целом, так и отдельных его групп, экономического и жизненного потенциала людей, возможности населения инвестировать в экономику

и в себя, возможности удовлетворять свои потребности.

Знание возможностей населения позволит планировать экономическое развитие региона, отслеживать меняющиеся потребности населения, определять точки наибольшего социального напряжения и проводить программу действий по оптимизации социальных процессов.

Изучение экономического неравенства и бедности населения приобретает особую значимость для экономики России. Значительная часть населения России в годы реформ оказалась за чертой бедности, но в то же время весьма ограниченная часть населения достигла по уровню доходов богатых людей в развитых странах мира. О масштабах дифференциации доходов в стране могут свидетельствовать следующие данные, согласно которым разница в доходах между 10% самых богатых и 10% самых бедных составляет 20 раз, в крупных городах, таких как Москва – в 50 раз. В России 90% доходов принадлежит 15% богатого населения, а на остальные 85% населения приходится 10% доходов.

Оценка неравенства населения в той или иной степени основывается на выделении социально-экономических слоёв и групп населения. Такие группировки могут опираться на способы получения и размеры этой доли общественного богатства, которой располагают определённые группы.

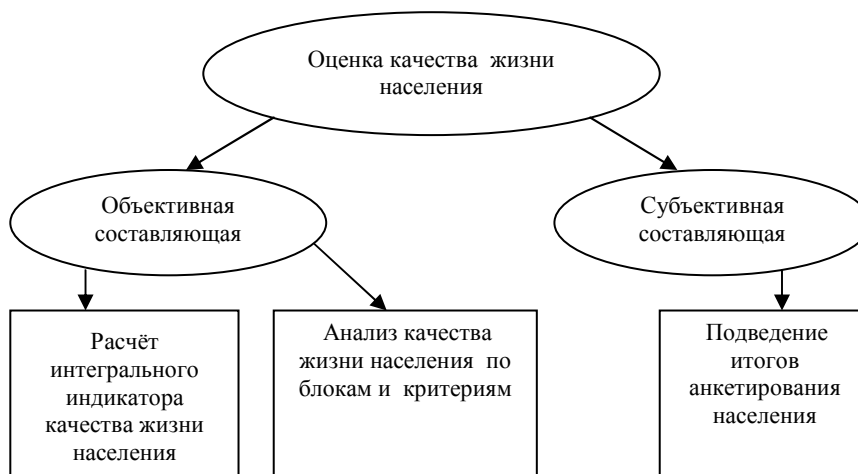


Рис. 5. Оценка качества жизни населения

По мнению А.Е. Суринова, «в рыночной экономике главным фактором социального неравенства, результирующее действие всех остальных, является уровень доходов и стоимость имущества населения, которые имеют между собой сильную положительную связь» [12].

Очень важной проблемой при рассмотрении особенностей качества жизни является определение системы показателей этой категории. Исторически сложилось так, что измерение качества жизни производилось двумя различными способами: измерением объективных условий жизни и измерением субъективных оценок жизни самим населением. В рамках этих двух подходов рационально рассматривать качество жизни с точки зрения двух моделей: объективной и субъективной.

Объективная модель определяет качество жизни как результат комбинации различных статистических показателей:

1. Валовой региональный продукт (на душу населения, р./чел.); $ВРП_{НСО}$, $ВРП_{РФ}$.
2. Покупательная способность среднедушевых денежных доходов – соотношение среднедушевых денежных доходов с величиной прожиточного минимума на душу населения, %; $ПС_{СНЗП(НСО)}$, $ПС_{СНЗП(РФ)}$.
3. Коэффициент бедности – доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума, %; $КБ_{НСО}$, $КБ_{РФ}$.
4. Коэффициент фондов – соотношение величины доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения, разы; $КФ_{НСО}$, $КФ_{РФ}$.
5. Степень бедности – доля расходов на продовольствие в общей величине потребительских расходов населения, %; $СБ_{НСО}$, $СБ_{РФ}$.
6. Предельная склонность к сбережениям – отношение прироста сбережений населения на рублевых счетах Сбербанка РФ к общему приросту денежных доходов населения, разы; $ССБ_{НСО}$, $ССБ_{РФ}$.
7. Обеспеченность экономическими активами – количество автомобилей в пользовании на 1000 человек, шт.; $О_{ЗАНСО}$, $О_{ЗАРФ}$.
8. Регулярность выплаты заработной платы – размер просроченной задолженности по зарплате к фонду зарплаты предприятий и организаций, имеющих задолженность, %; $Р_{ЗПНСО}$, $Р_{ЗПРФ}$.
9. Уровень занятости экономически активного населения – отношение численности экономически активного населения за вычетом безработных к численности экономически активного населения, %; $УЗ_{ЭАННСО}$, $УЗ_{ЭАНРФ}$.
10. Покупательная способность средней зарплаты – соотношение средней зарплаты с величиной прожиточного минимума трудоспособного населения, %; $ПСЗП_{НСО}$, $ПСЗП_{РФ}$.
11. Бюджетная обеспеченность расходами консолидированного бюджета области – величина расходов на национальную экономику, жилищно-коммунальное хозяйство и социально-культурные мероприятия в расчёте на душу населения, р./чел.; $БОР_{НСО}$, $БОР_{РФ}$.

Модель субъективных индикаторов построена на удовлетворении, что истинное значение качества жизни отражено в

субъективных ощущениях индивидов, которое формируется на основе уровня его интеллектуального развития, жизненного опыта, эмоционального состояния и т.д.

В исследованиях качества жизни необходимо учитывать сложный характер объективных и субъективных условий.

Гипотеза о том, что люди в лучших материальных условиях жизни более удовлетворены, кажется очевидной, однако результат исследований показывает: существует слабая зависимость между условиями жизни и субъективными ощущениями. Это обуславливается следующими обстоятельствами:

- большинство людей психологически предрасположено сравнивать собственные условия жизни с условиями жизни людей, имеющих более высокий уровень (бессознательное стремление к улучшению условий жизни);
- большинство индивидов под воздействием социального окружения склонно к подавлению ощущения неудовлетворённости;
- ожидание и цели обычно корректируются обстоятельствами жизни;
- выражение неудовлетворённости, до определённой степени, не зависит от жизненного опыта;
- жизнь в предпочтительных условиях располагает к формированию новых оценочных стандартов и более благоприятна для выражения критики и неудовлетворённости.

Все эти факторы являются элементами социальной реконструкции реальности и уменьшают взаимодействие между условиями жизни и их оценкой. Комбинация этих факторов может привести к парадоксальной ситуации, когда хорошие условия совмещаются с негативной субъективной оценкой качества жизни и, наоборот, плохие условия – с позитивной оценкой. Эта задача в какой-то мере разрешима, посредством создания мониторинга качества жизни населения, который является разновидностью социального мониторинга.

Входе научного исследования нами разработана и научно обоснована обобщённая система показателей, характеризующая количественные и качественные характеристики социально-экономической дифференциации социального развития региона.

На основе количественных и качественных показателей разработаны методические рекомендации для определения на основе интегральных показателей качества жизни населения в регионах.

Интегральные показатели качества жизни населения в регионах:

Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) – это интегральный (целостный) показатель, определяющий человеческий потенциал (людское развитие) исследуемой территории. При расчёте ИРЧП учитываются три вида показателей:

- средняя продолжительность предстоящей жизни при рождении (СППЖР) – оценивает долголетие;
- уровень грамотности взрослого населения (2/3 индекса) и совокупная доля учащихся (1/3 индекса);
- уровень жизни, оцениваемый через ВВП на душу населения при паритете покупательной способности (ППС) в долларах США.

Возможно индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) определенного региона представить средним арифметическим от трёх следующих показателей:

$$1. \text{ Индекс продолжительности жизни} = \frac{LE - 25}{85 - 25}.$$

$$2. \text{ Индекс образования} = \frac{2}{3} ALI + \frac{1}{3} GEI.$$

$$3. \text{ Индекс грамотности взрослого населения (ALI)} = \frac{ALR}{100}.$$

$$4. \text{ Индекс совокупности доли учащихся (GEI)} = \frac{CGER}{100}.$$

$$5. \text{ GDP Index} = \frac{\ln(GDPpc) - \ln(100)}{\ln(40000) - \ln(100)},$$

где LE – ожидаемая продолжительность жизни при рождении; ALR – уровень грамотности взрослого населения в %; $CGER$ – совокупная доля учащихся; $GDPpc$ – ВВП на душу населения при ППС в долларах США

Коэффициент Джини – определяющий степень экономической дифференциации анализируемого региона или регионов.

Коэффициент Джини является универсальным интегральным показателем и имеет ряд преимуществ при определении степени экономического расслоения населения региона перед другими показателями, применяемыми для тех же целей:

1. Позволяет сравнивать распределение признака в совокупностях с различным числом единиц (например, регионы с разной численностью населения).
2. Дополняет данные о ВВП и среднедушевом доходе. Служит своеобразной поправкой этих показателей.
3. Может быть использован для сравнения распределения признака (дохода) между различными совокупностями (например, разными странами). При этом нет зависимости от масштаба экономики сравниваемых стран.
4. Может быть использован для сравнения распределения признака (дохода) по разным группам населения (например, коэффициент Джини для сельского населения и коэффициент Джини для городского населения).
5. Позволяет отслеживать динамику неравномерности распределения признака (дохода) в совокупности на разных этапах.
6. Анонимность – одно из главных преимуществ коэффициента Джини. Нет необходимости знать, кто имеет какие

доходы персонально.

Интегральный коэффициент благосостояния – позволяет сделать расчёт объективного благосостояния населения региона и экономический потенциал жителей региона.

$$\text{Коэффициент благосостояния} = \sqrt[6]{I_{k_1} \times I_{k_2} \times \dots \times I_{k_6}} .$$

Анализ интегральных коэффициентов качества жизни населения (индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП), коэффициент Джини, коэффициент благосостояния) позволяет выявить следующие особенности, представленные в табл. 20.

20. Расчёт интегральных коэффициентов качества жизни населения

Регионы	Индикаторы качества жизни						Интегральные коэффициенты качества жизни		
	ВРП _{обл} /ВРП _{рф}	ПС _{обл} /ПС _{рф}	Б _{рф} /Б _{обл}	НД _{рф} /НД _{обл}	СБ _{рф} /СБ _{обл}	ССБ _{рф} /ССБ _{обл}	ИРЧП (2008 г.)	коэффициент Джини	коэффициент благосостояния
Центральный федеральный округ	1,39	1,91	0,98	1,22	1,03	0,92	0,778	0,388	1,202
Белгородская область	0,80	2,25	1,3	1,17	0,97	1,16	0,812	0,400	1,206
Брянская область	0,41	1,75	0,87	1,3	0,90	1,14	0,752	0,385	0,970
Владимирская область	0,51	1,41	0,65	1,65	0,90	1,14	0,756	0,352	0,962
Воронежская область	0,50	1,62	0,68	1,14	1,06	1,03	0,771	0,403	0,939
Ивановская область	0,35	1,31	0,65	1,67	0,75	1,25	0,735	0,351	0,881
Калужская область	0,57	1,97	1,08	1,3	1,12	1,02	0,763	0,385	1,103
Костромская область	0,49	1,43	0,68	1,57	1,01	1,05	0,756	0,359	0,962
Курская область	0,57	1,83	1,18	1,38	1,03	1,09	0,781	0,377	1,114
Липецкая область	0,92	2,02	1,3	1,3	1,11	1,09	0,809	0,385	1,249
Московская область	0,99	2,36	1,44	1,08	0,94	1,10	0,781	0,411	1,247
Орловская область	0,49	1,67	0,81	1,2	0,94	1,19	0,781	0,396	0,981
Рязанская область	0,54	1,61	0,93	1,5	0,88	1,19	0,773	0,365	1,041
Смоленская область	0,51	1,7	0,93	1,37	0,86	1,14	0,755	0,378	1,013
Тамбовская область	0,49	2,16	1,18	1,14	0,96	1,12	0,766	0,403	1,074
Тверская область	0,58	1,64	0,93	1,67	0,93	1,08	0,753	0,350	1,068
Тульская область	0,57	1,9	1	1,43	0,86	1,14	0,763	0,373	1,072
Ярославская область	0,79	1,91	0,93	1,37	0,94	1,08	0,793	0,378	1,118
г. Москва	3,24	3,84	1,08	0,47	1,14	0,79	0,907	0,530	1,336

Примечание. I_{k_i} – индикаторы качества ($i = 1 \dots 6$).

Эти показатели качества жизни населения большинства регионов в ЦФО в 2008 г. в целом характеризовались «средним» и «ниже среднего» значениями. В большинстве регионов эти показатели находились в диапазоне интервала средних значений, при размере этих показателей в целом по ЦФО (0,778; 0,388; 1,202). Наибольшая величина данных показателей отмечена в г. Москва (0,907; 0,530; 1,336), Белгородской области (0,812; 0,400; 1,206), Липецкой области (0,809; 0,385; 1,249). Следует отметить регионы, где интегральные показатели значительно ниже, чем в среднем по ЦФО – Брянская, Ивановская, Калужская, Смоленская, Костромская области, а следовательно и качество жизни значительно ниже, население этих регионов имеет более низкие и социальный и экономический потенциалы.

На основе выбранных интегральных показателей качества проведем ранжирование регионов ЦФО по мере снижения в них качества жизни населения (табл. 21, 22, 23).

21. Регионы ЦФО, в которых индикаторы качества жизни свидетельствуют о социальном неблагополучии (более 1 индикатора)

Регионы	Количество индикаторов, свидетельствующих о социальном неблагополучии
Брянская область	3
Владимирская область	3
Ивановская область	3
Калужская область	3
Костромская область	3
Рязанская область	3
Смоленская область	3
Тверская область	3
Тульская область	3
Воронежская область	2

Курская область	2
Тамбовская область	2
Ярославская область	2

22. Регионы ЦФО, в которых индикаторы качества жизни свидетельствуют о социальном неблагополучии (1 индикатор)

Регионы	Количество индикаторов, свидетельствующих о социальном неблагополучии
Липецкая область	1
Орловская область	1

23. Регионы ЦФО, в которых индикаторы качества жизни свидетельствуют о социальном благополучии

Регионы	Количество индикаторов, свидетельствующих о социальном благополучии
Белгородская область	0
Московская область	0
г. Москва	0

В условиях оттока ресурсов из ЦФО в другие регионы, депозиты населения слабо пока работают на ускорение инвестиционного процесса в регионе (Брянская, Ивановская, Костромская, Смоленская области), как мы уже отмечали население этих регионов имеет низкий экономический потенциал, однако такие регионы как г. Москва, Московская, Белгородская, Липецкая области активно участвуют в инвестиционном процессе в двух формах: прямое инвестирование (в виде вложений в ценные бумаги) и косвенное (посредством банковской системы в виде банковских депозитов). В последние годы население большинства регионов ЦФО становится активными участниками рынка ценных бумаг: так в 2007–2008 гг. были проведены народные первичные размещения акций компаний с государственным участием – «Роснефти», «Сбербанка», «ВТБ», где население могло напрямую покупать ценные бумаги компаний. По состоянию на начало 2008 г. было открыто около 500 тыс. индивидуальных счетов в торговых системах на рынке ценных бумаг. В целом в Российской Федерации на начало 2008 г. сбережения населения в ценных бумагах составляли 662,9 млрд. р., увеличились за 2007 г. на 101, млрд. р. В кризисный 2009 г. произошло снижение активности населения в области прямых инвестиций, однако первое полугодие 2010 г. было отмечено ростом активности населения и сбережения населения в ценных бумагах увеличились за первое полугодие 2010 г. на 150 млрд. р. Самые общие оценки позволяют ожидать прирост сбережения населения ЦФО в ценных бумагах на 300 – 400 млрд. р. 2010–2011 гг.

По данным табл. 24, инвестиции населения к 2010 г. по сравнению с 2006 г. выросли в 2,5 раза, однако их доля в общем объёме инвестиций в экономику по-прежнему незначительна и составляет чуть более 2% и рост инвестиций произошёл за счёт г. Москвы (более 90%), где качество жизни населения превышает среднероссийский показатель в 3–4 раза.

24. Источники финансирования инвестиций, трлн. р.

Показатели	2006 г.	2007 г.	2009 – 2011 гг.
Собственные средства	464	621	4300
В том числе:			
прибыль предприятий	283	385	2800
амортизация	181	236	1500
Привлечённые средства	761	979	4840
В том числе:			
банковские кредиты	140	180	1500
банковские вложения в ценные бумаги предприятий	21	30	100
Бюджетные средства:			
федеральный бюджет	71,5	94,4	380
региональный бюджет	242,1	464	1850

институты развития	–	–	110
Иностранные инвестиции:			
иностранные портфельные и прочие инвестиции	130	145	400
прямые иностранные инвестиции	35	45	300
население	10	20	200
Всего инвестиций в основной капитал	1153	1600	9140
Доля инвестиций населения, %	0,87	1,25	2,2

В среднесрочной перспективе склонность населения к сбережению, по крайней мере, не изменится. Фактически вложения населения в ценные бумаги будут конкурировать с банковскими вкладами, при этом объём чистых сбережений физических лиц будет сокращаться за счёт роста задолженности по кредитам. Согласно прогнозу объём банковских вкладов населения ЦФО возрастёт к 2011 г. на 8,4 трлн. р. и составит на конец 2011 г. порядка 11 трлн. р. Одновременный рост задолженности домохозяйств по банковским кредитам до 4 трлн. руб. на конец 2011 г. обусловит чистый прирост сбережений населения в банковскую систему к 2011 г. в объёме 5,5 трлн. р. Данная сумма расширяет потенциал банковской системы для инвестиций, но не может быть оценена в качестве прямых ресурсов для инвестирования.

Но по-прежнему 85% населения не будет иметь возможность инвестировать в экономику, особенно в таких регионах как Брянская, Ивановская, Костромская, Смоленская, Калужская области. А основные финансовые потоки в ближайшие 3 – 5 лет будут сосредоточены в г. Москве, что будет «подогревать» фондовый рынок своей дороговизной. Будет продолжаться дальнейшее отставание регионов в социально-экономическом развитии от регионов с высоким качеством жизни населения.

Проведённый нами анализ, как представляется, свидетельствует о необходимости основательного пересмотра регионального аспекта государственной социальной политики, ближайшим и важнейшим приоритетом которой должно стать сглаживание значительные межрегиональные неравенства в качестве жизни населения.

Считаем необходимым для выравнивания регионов по экономическому потенциалу и повышения качества жизни в отстающих регионах изменить межбюджетные отношения. Сегодня это 60% на 40%, где 60% – федеральный бюджет и 40% – региональный; тогда как фактически большинство регионов получают свою долю от 28% до 35%, так как все прозрачные налоги, которые можно просчитать, и наиболее собираемые идут в федеральный бюджет, а все остальные остаются в регионе. Пора перейти на дифференцированную шкалу межбюджетных отношений для каждого региона (у кого-то 60% на 40%, а у другого региона 25% на 75% в пользу региона и т.п.) и добиться 90% недотационных регионов (сегодня в России ситуация обратна, около 90% – дотационных).

Также для выведения акций региональных эмитентов на фондовый рынок, для повышения ликвидности акций, для привлечения инвестиций населения необходима полноценно развитая инфраструктура рынка ценных бумаг. С этой целью обеспечить принятие поправок к закону «Об акционерных обществах», включая требование передачи ведений регистров владельцев именных ценных бумаг специализированным регистраторам; рассмотреть в рамках государственной политики деbüroкратизации экономики проект закона «О саморегулируемых организациях на финансовых рынках». Разработать межрегиональные программы развития инфраструктуры фондового рынка: бирж, регистраторов, депозитариев; рассмотреть возможность создания благоприятных налоговых и иных финансовых условий для развития инфраструктуры фондового рынка на региональном уровне и более активного участия населения своими инвестициями.

Предложенные меры позволят эффективно развиваться регионам.

3.3. РОЛЬ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОЦЕССА ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Предлагаемая нами концепция информационно-аналитического обеспечения протеста в Российской Федерации и регионах основывается на «Концепции использования информационных технологий в деятельности федеральных органов государственной власти до 2010 года», одобренной распоряжением правительства Российской Федерации от 27 сентября 2004 года № 1244-р, «Концепция административной реформы в РФ» от 25 октября 2005 года № 1789-р, «Концепция информатизации Тамбовской области до 2010 года», утверждённая распоряжением губернатора Тамбовской области от 15 ноября 2007 года № 123-пп.

Предлагаемая нами Концепция включается в состав региональной информационно-аналитической системы, как многофункциональный раздел данной системы. «Концепция информационно-аналитического обеспечения процесса государственного регулирования качества жизни населения региона» (далее Концепция) строится исходя из структуры исполнительной власти области, типовых задач по обеспечению качества жизни населения, объектов представляемой информации и показателей социально-экономического развития предоставляемых в базу данной системы с определённой периодичностью.

Данная Концепция позволит обеспечить за счёт широкого применения информационно-коммуникационных технологий качественно новый уровень оперативности и удобства получения гражданами и организациями государственных услуг и информации о результатах деятельности государственных органов власти по обеспечению

качества жизни в регионе. Наличие такой системы приведёт к открытости, общедоступности, повышению персональной ответственности, уменьшению злоупотреблений.

Создание Концепции позволит на основе осуществления непрерывного мониторинга ситуации в области обеспечить отслеживание состояния и выявления новых проблем в области обеспечения качества жизни населения и принимать следующие управленческие решения:

- в экономическом развитии региона (формирование бюджета, стратегия развития, развитие внешнеэкономических связей и привлечение инвестиций, научно-технический прогресс и т.д.);
- в решении социальных проблем и улучшении качества жизни населения региона (динамика уровня качества жизни различных слоёв населения, трудовая занятость и зарплата, пенсионное обеспечение и т.д.);
- во взаимодействии со структурами власти и управления, администрациями всех уровней, хозяйствующими субъектами на территории региона.

Концепция создаётся как инфраструктура и включает в:

- телекоммуникационную систему региона (каналы связи, единая мультисервисная сеть);
- информационные ресурсы региона (информационная модель региона, подсистема сбора, обработки и хранения информации, подсистемы интеграции данных);
- функциональную аналитическую подсистему (подсистема представления информации);
- подсистему управления внутренними процессами органов власти региона;
- подсистему взаимодействия органов власти региона с гражданами.

Данная Концепция предполагает разработку модели, позволяющей выявить динамику показателей, отражающих качество жизни различных групп населения в рассматриваемом регионе в предыдущих периодах и на основе этих данных формирование прогнозной модели. Общую структуру данной Концепции можно представить в виде трёх блоков (рис. 6).

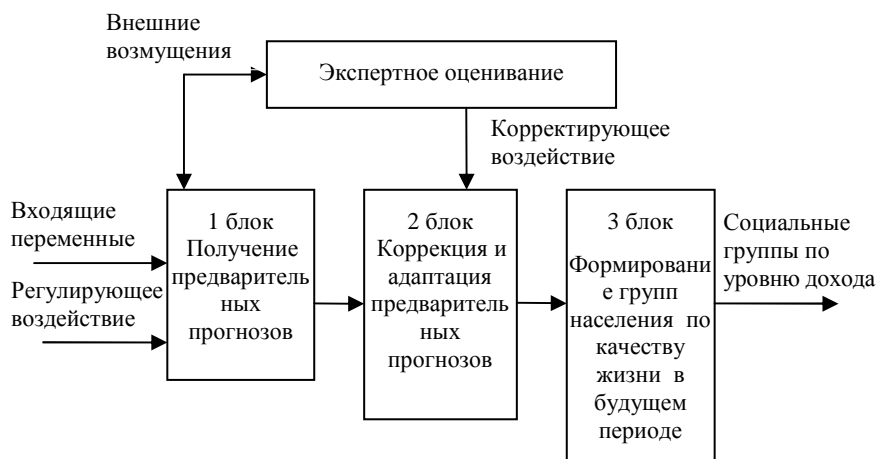


Рис. 6. Структурная схема Концепции информационно-аналитического обеспечения процесса государственного регулирования качества жизни населения региона

Входными переменными данной модели являются фактические показатели за прошлые периоды качества жизни различных групп населения региона.

Выходными переменными являются прогнозные оценки ключевых показателей качества жизни в будущем периоде, на основе которых разрабатываются программы по обеспечению качества жизни различных групп населения.

Регулирующими параметрами является комплекс директивных показателей, регламентирующих на законодательном уровне рассматриваемую сферу деятельности.

Корректирующими воздействиями являются экспертные оценки факторов, отражающих изменения показателей качества жизни населения (общей экономической и социальной ситуации), которые можно рассматривать как внешние возмущения.

Разработка математической модели, позволяющей выявить динамику показателей отражающих качество жизни населения в регионе в рассматриваемой сфере в предыдущих периодах, и получить прогнозные оценки в будущем периоде состоит из трёх последовательных этапов, соответствующих блокам, указанным на рис. 6:

- 1 этап – выявление основной тенденции изменения интегральных показателей объекта исследования и получение предварительных прогнозных оценок;
- 2 этап – комплексный анализ сопутствующих факторов, адаптация прогнозной модели и уточнение прогнозных оценок, предварительное формирование групп населения по уровню качества жизни;
- 3 этап – окончательное формирование групп населения по уровню качества жизни, обоснование размера индикаторов качества жизни населения региона в будущем периоде.

Базовыми исследуемыми интегральными показателями на первом этапе построения математической модели являются:

- индекс развития человеческого потенциала за определённый период;

- коэффициент Джини за соответствующий период;
- коэффициент благосостояния за соответствующий период.

Наиболее часто для прогнозирования используется метод экстраполяции, который можно записать:

\hat{y}_t – среднее значение прогноза;

v_t – составляющая прогноза, отражающая временные колебания;

ε_t – случайная величина ошибки или остатка.

Указание элемента модно объединять несколькими способами. Наибольшее распространение получили следующие типы моделей:

- модели с аддитивными компонентами:

$$t = \hat{y}_t + v_t + \varepsilon_t; \quad (6)$$

- модели с мультипликативными компонентами:

$$t = \hat{y}_t v_t \varepsilon_t, \quad (7)$$

где y_t – прогнозные значения исследуемого временного ряда. Как следует из их названий, элементы в данных моделях либо складываются друг с другом (6), либо перемножаются (7).

Для выявления основной тенденции развития модели используется расчёт абсолютного среднего или среднеквадратического отклонения для обоснования соответствия модели исходным данным или для выбора из множества моделей наилучшей:

- среднее абсолютное отклонение

$$\Delta_{\text{cp}} = \frac{\sum_{i=1}^n |\Delta_i|}{n} \quad (8)$$

равно отношению суммы величин всех ошибок без учёта их знака к общему числу наблюдений n , где Δ_j = «фактическое значение показателя» – «прогнозное значение»;

- среднеквадратическая ошибка

$$S_{\text{cp}} = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n \Delta_i^2}{n}}, \quad (9)$$

которая представляет собой отношение суммы квадратов ошибок к общему числу наблюдений и резко возрастает при наличии нескольких ошибок.

Данная модель учитывает общие закономерности изменения социальных и экономических явлений в регионе за определённый интервал времени и изменение во времени влияния комплекса факторов на качество жизни человека.

Для внедрения и обеспечения эксплуатации Концепции необходимо создать вертикальную систему управления:

1. На областном уровне выполняются следующие задачи:

- организуют информационное взаимодействие между субъектами;
- осуществляют сбор, обработку, интеграцию и анализ данных;
- представляют данные для подготовки аналитических обзоров в органы власти всех уровней;
- контролируют выполнение требований Концепции, разрабатывают и обобщают предложения по её корректировке, развитию и оптимизации.

2. Уровень муниципальных районов и городских округов осуществляет контроль за сбором информации из первичных источников, анализирует первичную информацию в разрезе сельских и городских поселений, обеспечивает передачу сводной информации на областной уровень.

3. Уровень сельских и городских поселений обеспечивает сбор информации из первичных источников по утверждённым показателям социально-экономического развития.

Создание и развитие Концепции ввиду её высокой сложности возможно только поэтапно, с увязкой мероприятий и проектов в отдельную комплексную программу.

Для создания и развития Концепции является целесообразной следующая структура программы мероприятий:

- мероприятия по правовому обеспечению создания и развития Концепции;
- формирование организационно-технического обеспечения выполнения программы мероприятий по созданию Концепции;

- мероприятия по реализации системы управления и реализации Концепции;
- мероприятия по реализации системы обеспечения информационной безопасности.

Ресурсное обеспечение выполнения мероприятий Концепции требует привлечения финансовых, кадровых и материально-технических ресурсов.

Структура финансовых ресурсов связана с определением источников финансирования Концепции, такими источниками могут быть:

- средства федерального бюджета, выделяемые на создание информационных систем в рамках реализации федеральных целевых программ;
- средства областного бюджета;
- средства муниципальных бюджетов;
- заёмные средства кредитных организаций.

В структуру кадровых ресурсов Концепции входят:

- персонал подрядных организаций, выполняющий проектные и внедренческие работы;
- персонал из числа сотрудников заказывающих организаций, привлечённый к работе в структуре органов Концепции;
- персонал объектов автоматизации – пользователи Концепции из числа сотрудников заказывающих организаций, участвующие в опытной эксплуатации подсистем Концепции;
- эксплуатационный персонал Концепции – сотрудники структуры управления и Центра по внедрению и эксплуатации.

Задачи, решаемые в Российской Федерации, а именно: приоритетные национальные проекты, обеспечение высокого качества жизни населения, повышение эффективности государственного управления и открытости государства для населения имеют высокую общественно-политическую значимость и обуславливают приоритетность реализации процессов государственного управления социально-экономической политикой и качеством жизнью населением региона.

Исходя из этого, приоритетные мероприятия должны охватывать:

- процессы управления социально-экономической сферой области;
- процессы взаимодействия органов государственной власти области с населением и организациями.

Соответственно ключевыми мероприятиями должны быть: создание информационного обмена между государственными органами власти региона и гражданами с предоставлением достоверной информации по показателям качества жизни населения региона.

Мероприятия по правовому обеспечению создания и развития Концепции должны быть согласованы по содержанию и срокам. Подготовка документов по формированию организационной структуры и документов по организации деятельности структуры управления должна быть поддержана нормативно-правовыми актами, которые должны:

- напрямую регулировать порядок создания и принятия Концепции в эксплуатацию;
- регламентировать взаимодействие пользователей, владельцев и разработчиков Концепции.

Формирование структуры управления Концепцией, а также разработка процессов их деятельности должны быть поддержаны нормативно-правовыми актами, которая должна формироваться, уточняться и развиваться.

Определяющим фактором эффективности функционирования Концепции информационно-аналитического обеспечения процесса государственное регулирование качества жизни населения региона является обеспечение должного уровня информационной безопасности, целостности и конфиденциальности обрабатываемых ресурсов. Основными объектами информационной безопасности являются:

- информационные ресурсы в виде информационных массивов и баз данных, содержащих конфиденциальные сведения (служебную тайну), и представленные на магнитных, оптических и других носителях;
- средства и системы информатизации (средства вычислительной техники, информационно-вычислительные комплексы сети и системы), программные средства (операционные системы, системы управления базами данных, другое общесистемное и прикладное программное обеспечение), системы связи и передачи данных, средства изготовления, тиражирования документов и другие технические средства, используемые для обработки информации ограниченного доступа, их информативные физические поля.

Надёжная защита информации невозможна без комплексного системного подхода к обеспечению безопасности информации, без создания единой политики и системы информационной безопасности, выполняющей следующие функции:

- предупреждение о появлении угроз безопасности информации;
- обнаружение, нейтрализацию и локализацию воздействия угроз безопасности информации;
- управление доступом к защищаемой информации;
- восстановление системы защиты информации и защищаемой информации после воздействия угроз;
- регистрацию событий и попыток несанкционированного доступа к защищаемой информации и несанкционированного воздействия на неё;
- обеспечение контроля функционирования средств и системы защиты информации и немедленное реагирование на их выход из строя.

С учётом основных направлений Концепции представляется возможным оценить эффект её реализации по следующим основным направлениям:

- интегральный эффект состоит в повышении качества жизни жителей области за счёт более широкого внедрения современных информационных технологий;
- повышение оперативности и качества принимаемых решений, сокращение издержек управления;
- увеличение бесконтактного (электронного) обращения граждан в органы государственной власти для оказания услуг, сокращение времени ожидания за счёт повышения оперативности;
- обеспечение гарантированного уровня информационной открытости органов государственной власти, повышение уровня доверия, сокращение затрат времени на реализацию гражданами России своих конституционных прав и обязанностей;
- повышение спроса на информационно-коммуникационные технологии со стороны органов государственной власти и, как следствие, более качественное оказание государственных услуг;
- развитие региональной информационно-коммуникационной инфраструктуры и обеспечение информационного единства регионов, а также страны в целом, за счёт формирования единой телекоммуникационной инфраструктуры для государственных нужд и подключения к ней органов государственной власти всей области.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящей работе получены следующие основные результаты:

- проанализирована зависимость между качеством жизни и развитием производительных сил страны, проявляющаяся через показатели доходов, потребления и стоимости жизни, рассмотрено качество жизни с точки зрения материальной составляющей, обеспечивающее достойное существование человека. С этих позиций, как нам представляется, дано более полное определение качества жизни населения;
- рассмотрены основные показатели для оценки качества жизни населения. Проведён анализ качества жизни населения на основе капитализированных резервов;
- произведена сравнительная характеристика регионов по качеству жизни населения на основе капитализированных резервов, выявлены регионы с наилучшим и наихудшим качеством жизни, предложены меры по выравниванию сложившейся ситуации;
- разработана система государственного регулирования качества жизни населения для обеспечения его высокого уровня;
- предложена методика по оценке качества жизни населения, разработаны следующие показатели: индикаторы жизни, интегральные коэффициенты качества жизни, разработана модель информационно-аналитического обеспечения процесса государственного регулирования качества жизни населения.

Применение данной модели позволит выявить действительное состояние качества жизни населения, обеспечить государственное регулирование качества жизни населения, и при эффективном её использовании повысить уровень качества жизни населения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Anand, S. Human Development Index: Methodology and Measurement. UNDP / S. Anand, A. Sen – New York, 1993.
2. Белобрагин, В.Я. Современные проблемы теории управления эффективностью производства и качеством продукции в условиях становления рынка / В.Я. Белобрагин – М. : Изд-во стандартов, 1994. – 235 с.
2. Бенделл, Т. Наставники по качеству : сборник кратких очерков о самых знаменитых зарубежных деятелях в области качества / Т. Бенделл. – М. : РИА «Стандарты и качество», 2000.
3. Бюджет Российской Федерации // Российская газета. – 2009–2010.
4. Денежные доходы и расходы населения Тамбовской обл. в 2005 – 2008 гг. / Росстат. – Тамбов, 2009.
5. Дробышева, В.В. Интегральная оценка качества жизни населения региона : монография / В.В. Дробышева ; под науч. ред. д-ра экон. наук, проф. Б.И. Герасимова. – Тамбов : Изд-во тамб. гос. техн. ун-та, 2004. – 108 с.
6. Егорова, Е.С. Качество услуг социально-экономической организации : монография / Е.С. Егорова. – Тамбов : Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2007. – 88 с.
7. Консолидированный бюджет Тамбовской области // Российская газета. – 2009.
8. Куликова, М.А. Современное состояние эффективности механизмов социально-страхового обеспечения качества жизни населения : монография / М.А. Куликова. – Тамбов : Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2009. – 103 с.
9. Мазур, И.И. Управление качеством : учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Управление качеством» / И.И. Мазур, В.Д. Шапиро ; под общ. ред. И.И. Мазура. – 2-е изд. – М. : Омега-Л, 2005. – 400 с.
10. Министерства экономического развития РФ [электронный ресурс] / Internet: <http://www.economy.gov.ru>.
11. Огвоздин, В.Ю. Управление качеством: Основы теории и практики : учеб. пособие. – 4-е изд. / В.Ю. Огвоздин. – М. : Издательство «Дело и сервис», 2002. – 160 с.

12. Поисково-мониторинговая система Фонда социального страхования РФ [электронный ресурс] / Internet: <http://fz122.fss.ru>.

13. Портал пенсионного фонда РФ [электронный ресурс] / Internet: <http://www.pfrf.gov.ru>.

14. Ребрин, Ю.И. Управление качеством : учеб. пособие / Ю.И. Ребрин. – Таганрог : Изд-во ТРТУ, 2004.

15. Социальная статистика / под ред. М.Р. Ефремова. – Москва, 2004.

16. Статистический ежегодник / Федеральная служба госстатистики. – Тамбов, 2008.

17. Суринова, А.Е. Доходы населения. Опыт количественных измерений / А.Е. Суринова. – М. : Финансы и статистика, 2000. – С. 236.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. АНАЛИЗ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ	4
1.1. Качество жизни населения, её сущность и содержание	4
1.2. Разработка системы показателей для оценки качества жизни на основе капитализированных резервов населения	16
2. МЕТОДИКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НА ОСНОВЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ КАПИТАЛИЗИРОВАННЫХ РЕЗЕРВОВ НАСЕЛЕНИЯ	30
2.1. Оценка пространственных различий качества жизни населения в Центральном федеральном округе на основе показателей капитализированных резервов	30
2.2. Сравнительная характеристика регионов-субъектов Российской Федерации ЦФО по качеству жизни населения на основе показателей капитализированных средств (на примере Тамбовской области)	44
3. РАЗРАБОТКА ПРИОРИТЕТНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НА ОСНОВЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ КАПИТАЛИЗИРОВАННЫХ РЕЗЕРВОВ НАСЕЛЕНИЯ	64
3.1. Формирование системы государственного регулирования качества жизни населения в Российской Федерации	64
3.2. Методические рекомендации по оценке качества жизни населения в регионе	70
3.3. Роль информационно-аналитического обеспечения процесса государственного регулирования качества жизни населения в Российской Федерации	80
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	88
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	89