

**Т. А. БОНДАРСКАЯ, О. В. БОНДАРСКАЯ,  
Р. Г. ГУЧЕТЛЬ, Г. Л. ПОПОВА**

**СОЦИАЛЬНО-  
ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ  
БЕЗОПАСНОСТЬ ТЕРРИТОРИИ**  
(на примере Тамбовской области)

**Тамбов  
Издательство ФГБОУ ВО «ТГТУ»  
2017**



Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Тамбовский государственный технический университет»

**Т. А. Бондарская, О. В. Бондарская,  
Р. Г. Гучетль, Г. Л. Попова**

**СОЦИАЛЬНО-  
ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ  
БЕЗОПАСНОСТЬ ТЕРРИТОРИИ  
(на примере Тамбовской области)**

*Рекомендовано научно-техническим советом университета  
в качестве монографии*

Научное электронное издание



---

**Тамбов**  
**Издательство ФГБОУ ВО «ТГТУ»**  
**2017**

УДК 33  
ББК 65  
Б81

Рецензенты:

Доктор экономических наук, профессор,  
заведующая кафедрой мировой и национальной экономики  
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный лесотехнический  
университет имени Г. Ф. Морозова»

*Е. А. Яковлева*

Доктор экономических наук, профессор кафедры «Кадровое  
управление» ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный  
университет им. Г. Р. Державина»

*О. А. Кацук*

**Б81 Социально-демографическая** безопасность территории  
(на примере Тамбовской области) [Электронный ресурс]:  
монография / Т. А. Бондарская, О. В. Бондарская, Р. Г. Гучетль,  
Г. Л. Попова. – Тамбов : Изд-во ФГБОУ ВО «ТГТУ», 2017. –  
1 электрон. опт. диск (CD-ROM). – Системные требования :  
ПК не ниже класса Pentium II ; CD-ROM-дисковод ; 44,0 Mb ;  
RAM ; Windows 95/98/XP ; мышь. – Загл. с экрана.  
ISBN 978-5-8265-1816-8

Проводится исследование теоретических вопросов экономической безопасности, оценка опасностей и угроз социально-демографического развития территорий Тамбовской области. Для решения выявленных проблем предложены программы развития, ориентированные на повышение социально-демографической безопасности территорий.

Предназначена для специалистов, проводящих исследования в области статистики, региональной экономики, экономической безопасности, научных работников, аспирантов, студентов.

УДК 33  
ББК 65

*Все права на размножение и распространение в любой форме остаются за разработчиком.  
Незаконное копирование и использование данного продукта запрещено.*

**ISBN 978-5-8265-1816-8** © Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тамбовский государственный технический университет» (ФГБОУ ВО «ТГТУ»), 2017

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение .....	4
1. Теоретические вопросы экономической безопасности территории .....	7
1.1. Понятие экономической безопасности территории .....	7
1.2. Механизм формирования экономической безопасности .....	36
1.3. Методология оценки .....	49
2. Опасности и угрозы социально-демографического развития территорий .....	66
2.1. Демографическая безопасность и естественное движение населения .....	66
2.2. Миграционные процессы и вопросы демографической безопасности региона .....	77
2.3. Проблемы демографической безопасности сельской местности региона .....	92
2.4. Социальная безопасность Тамбовской области: анализ и оценка .....	103
2.5. Анализ дифференциации доходов населения Тамбовской области .....	116
3. Программы развития как механизм повышения социально-демографической безопасности территории .....	122
3.1. Трансформация человеческого капитала в региональной экономике .....	122
3.2. Особенности и условия смены ориентиров управления региональной экономикой .....	134
3.3. Механизм развития креативного человеческого капитала в региональной экономике .....	144
3.4. Формирование стратегии развития муниципальной территории в современных условиях .....	161
3.5. Механизмы реализации программы муниципального образования: экономический и социальный эффекты .....	169
Заключение .....	172
Список литературы .....	173
Приложение А .....	185

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** С кризисами и их последствиями в последнее время население России приходится сталкиваться как минимум раз в десятилетие, если не чаще. Вопросы экономической безопасности территории оказывают влияние на жизнь каждого человека, проживающего на территории нашей страны. Экономическая безопасность является комплексным и емким понятием, включающим в себя различные составляющие, которые оказывают влияние на ее формирование. Ее целевое предназначение – преодоление угроз социально-демографического, финансово-экономического, природно-экологического характера. Для решения этой системной задачи необходимо формирование эффективного механизма, способного создать условия для реализации условий обеспечения экономической безопасности.

На современном этапе развития российского общества все большую актуальность приобретают вопросы, связанные с социально-демографической безопасностью, их влиянием на различные виды безопасности (производственную, инновационную, национальную и др.). Любое действие или бездействие индивидуумов, которое начинает проявляться как массовое явление способно оказать влияние на различные сферы экономического, социального или экологического развития территорий.

Изучение вопросов социально-экономической безопасности позволит выявить позитивные и негативные тенденции, определить причины их возникновения и критические границы развития, позволит разработать комплекс мер с последующей их реализацией, ориентированный на снижение угроз и их негативных последствий.

**Степень разработанности проблемы.** Вопросам изучения социально-демографической безопасности посвятили свои научные труды российские и зарубежные ученые.

Исследования обеспечения безопасности на различных уровнях управления стали предметом исследования российских и зарубежных ученых: Е. С. Авраменко, М. С. Бугаева, Д. В. Гордиенко, С. М. Кадочников, М. Кийко, Т. А. Лопатина, С. Г. Лузянин, А. В. Матвеев, Ж. А. Мингалева, И. М. Темкина, В. Парето, Дж. Лучиани, С. Дж. Смит, П. В. Б. Филлипс, В. А. Керр и др.

Изучению пороговых (критических) значений экономической безопасности посвятили свои работы В. К. Сенчагов, С. Н. Митяков, С. Ю. Глазьев, В. В. Локосов, И. В. Новикова, Н. И. Красников и др.

Вопросы, связанные с анализом сложившейся демографической ситуации, тенденциями и угрозами, рассмотрены в научных трудах О. И. Бантиковой, А. В. Верещагиной, И. С. Даниленко, О. Г. Завьяло-

вой, М. В. Карманова, А. А. Куклина, О. В. Кучмаевой, О. Л. Петряковой, Л. Л. Рыбаковского, С. И. Самыгина, А. И. Татаркина, А. В. Черепановой и др.

В научных трудах Л. А. Борзых, С. А. Глотова, С. Ильина, Е. Ю. Меркуловой, О. Е. Ноянзиной, В. В. Серебрянникова, А. В. Шиловцева, Х. М. Хаджаловой, Ф. Г. Ханина, А. С. Хлопьева и др. раскрываются вопросы социальной безопасности территорий.

Несмотря на достаточно большое количество исследований, посвященных изучению проблем экономической безопасности и ее составляющих социальной и демографической безопасности, до настоящего времени не разработан эффективный механизм, способный создать условия для обеспечения социально-демографической безопасности, выявить и своевременно предотвратить угрозы социально-демографической безопасности. Таким образом, вышесказанное позволяет сделать вывод об актуальности темы исследования.

**Целью исследования** стало изучение социально-демографической безопасности территорий (на примере Тамбовской области).

Для раскрытия поставленной цели в работе были поставлены следующие задачи:

- рассмотреть теоретические вопросы экономической безопасности и ее составляющие;
- провести анализ опасностей и угроз социально-демографического развития территории (на примере Тамбовской области);
- разработать программы развития, ориентированные на повышение социально-демографической безопасности территорий.

**Информационная база исследования** представлена законодательными и нормативными актами Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации, регулирующими обеспечение экономической безопасности государства, материалами Федеральной службы государственной статистики и ее территориальных органов, данными международных статистических исследований, научными статьями, монографиями, а также другими информационными и методическими материалами.

Монография состоит из трех основных частей. В первой главе раскрываются теоретические вопросы экономической безопасности и ее составляющих, механизм ее формирования и методология оценки.

Во второй главе проводится углубленное исследование теоретических понятий социально-демографической безопасности, дается оценка сложившегося уровня социально-экономической безопасности на примере Тамбовской области.

Третья часть посвящена изучению механизмов повышения социально-демографической безопасности, вопросов трансформации и механизмы развития человеческого капитала в региональной экономике, предлагаются механизмы реализации программы муниципального образования.

Результаты исследования могут стать теоретической основой для практической реализации полученных в ходе исследования идей и рекомендаций в деятельности государственных органов и ведомств для обеспечения социально-демографической безопасности в Российской Федерации в целом, а также ее субъектов.



# 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ТЕРРИТОРИИ

## 1.1. Понятие экономической безопасности территории

Современные проблемы социально-экономического развития общества тесно связаны с качеством институциональной среды и эффективностью политики каждого государства. Огромное значение следует придать обеспечению экономической безопасности территории, региона или страны в целом.

На современном этапе развития мировое хозяйство характеризуется усилением процесса глобализации. Каждая страна, как субъект глобальной системы экономики, заинтересована в целостности и успешной интеграции в мировое сообщество. Все положительные моменты ускоренного обмена факторов производства очевидны, но есть и отрицательная сторона: усиление зависимости страны от внешнего рынка. Экономическая ситуация в условиях глобализации у стран не одинаковая. Насколько страна находится под влияние мирового сообщества зависит от ее социально-экономического развития. И Россия не исключение, а наоборот яркий пример того, как процесс интеграции создает ряд экономических проблем в государстве.

Проблема экономической безопасности в условиях интернационализации экономики становится основой всей экономической политики российского государства. Разрешение экономических проблем возможно только путем создания и правильного функционирования правового механизма, позволяющего принимать целенаправленные и последовательные решения в области экономических отношений, соответствующие требованиям экономической безопасности.

Как тема теоретических и прикладных исследований, экономическая безопасность рассматривается и изучается российскими учеными уже более двух десятилетий, так как именно в данный период особое внимание уделяется проблеме обеспечения национальной безопасности регионов и государства, главным элементом которой является формирование полноценного конкурентоспособного, развивающегося, независимого от внешних воздействий хозяйственного комплекса. Наибольший вклад в развитии и изучении понятия экономической безопасности внесли Л. И. Абалкин, С. Ю. Глазьев, Ю. П. Господарик, А. Н. Илларионов, А. А. Куклин, Д. С. Львов, В. Н. Минат, Е. А. Олейников, М. В. Пашковская, В. К. Сенчагов, А. И. Татаркин, Н. Д. Эриашвили и др.

Развитие современной экономики под воздействием рыночных механизмов выделяет обособленную функцию государства по защите экономической безопасности. Эта необходимость обусловлена тем, что рыночные механизмы не всегда способны выполнять данную функцию. Экономические интересы хозяйствующих субъектов обычно не противоречат национальным интересам. Однако иногда данные противоречия могут возникать. Допустим, иногда рыночные механизмы делают выгодным развитие экологически вредного производства, а государство заинтересовано в сдерживании данных процессов.

Подобные местные проблемы наиболее продуктивно и эффективно решаются местными органами власти как более приближенными к населению. В то же время предупреждать и ликвидировать последствия возникающих локальных угроз наиболее эффективно могут органы государственной власти субъектов федерации.

Объектами экономической безопасности региона можно назвать территории субъекта федерации, население, а также производственные фонды, инфраструктуру, рассматриваемую как среду жизнедеятельности населения, расположенную на определенной территории. Объектом исследования экономической безопасности на региональном уровне является кругооборот доходов и расходов, товаров, услуг, ресурсов на основе различных форм собственности. Основанием для оценки ущерба и угроз как приемлемых или неприемлемых являются критерии экономической безопасности, которые могут быть количественными и качественными. Критерии определяются показателями экономической безопасности. Необходимо выработать систему параметров, учитывающих специфику конкретного региона, учитывая особенности проблем обеспечения экономической безопасности территории.

Назовем основные требования к системе социально-экономических показателей региона или территории:

- 1) система социально-экономических показателей региона должна быть взаимосвязана со схемой показателей, анализа, которые используются на отраслевых и федеральном уровнях;
- 2) показатели безопасности региона должны соответствовать действующей в стране системе учета, прогнозированию и статистики;
- 3) система социально-экономических показателей должна отвечать списку основных угроз экономической безопасности территории;
- 4) социально-экономические показатели должны быть отнесены к одному временному периоду;
- 5) с помощью данных показателей должна допускаться возможность осуществления прогнозирования факторов и регулярный мони-

торинг, оказывающих влияние на уровень угроз безопасности территории или региона.

Анализ положения в регионе должен опираться на набор показателей или индикаторов экономической безопасности, который позволит оценить и выявить предстоящие угрозы, а также реализовать необходимый комплекс программно-целевых мер по их снижению. Для того, чтобы своевременно выявить угрозы необходимо создать перечень показателей или индикаторов, информацию по которым должна быть представлена муниципальными образованиями. На основе информации, выявленной местными органами власти после ее проверки на соответствие критериям экономической безопасности, можно принять обоснованные решения о минимизации определенных угроз.

Задача обеспечения национальной безопасности сегодня приобрела обширный и глобальный характер. Следует отметить, что существует большое количество подходов к определению сущности и понятия данного сложного общественного явления, что порождает на практике в использовании инструментов и механизмов создания наиболее эффективной системы национальной и экономической безопасности страны значительные сложности.

На законодательном уровне понятие «безопасность» введено Законом Российской Федерации от 5 марта 1992 г. № 2446-1, действие которого в настоящее время утратило силу при утверждении новой редакции Федерального закона «О безопасности» от 28 декабря 2010 г. № 390, в котором определяется безопасность как состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внешних и внутренних угроз.<sup>1</sup>

Основные положения в сфере обеспечения национальной безопасности Российской Федерации сформированы, исходя из взаимосвязи двух стратегических документов – Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации и Стратегии национальной безопасности Российской Федерации на период до 2020 года.<sup>2</sup>

В Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации определены пути и способы обеспечения устойчивого повышения благосостояния российских граждан, национальной безопасности страны, укрепления позиций России в мировом сообществе, прогрессивного развития экономики на долгосрочную

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ «О безопасности».

<sup>2</sup> Указ Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 537 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года».

перспективу до 2020 г. После утверждения Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г. принято наиболее полное понятие национальной безопасности, которое формулируется как состояние защищенности личности, общества и государства от внешних и внутренних угроз и позволяет обеспечить свободы, конституционные права, высокое качество и уровень жизни населения, суверенитет, устойчивое развитие и территориальную целостность Российской Федерации, безопасность и оборону государства.<sup>3</sup>

Стратегия национальной безопасности России является основным документом, который определяет основы защиты национальных интересов страны и обеспечения безопасности государства, общества, личности.

Среди национальных интересов на долгосрочную перспективу, сформулированных в Стратегии, выделим следующие:

- повышение уровня конкурентоспособности национальной экономики;
- обеспечение развитости демократии и гражданского общества;
- наличие целостности территории государства и суверенитета страны;
- сохранение неизменности конституционного строя;
- переход Российской Федерации в разряд мировых держав с сохранением выгодных отношений с государствами-партнерами.

Основной стратегический документ по вопросам национальной безопасности показывает прямую зависимость эффективности функционирования системы обеспечения национальной безопасности от экономического потенциала всей страны, тем самым выделяя центральное место экономическим аспектам. Таким образом, введение понятия «экономической безопасности» государства означает признание главной роли сферы экономики в обеспечении внешней и внутренней безопасности страны.

Выделим некоторые определения экономической безопасности, которые предложены российскими учеными.

Колосов А. рассматривает экономическую безопасность как состояние защищенности от негативных воздействий и нанесения вреда хозяйственной деятельности. По мнению автора, безопасность в качестве экономической категории должна поддерживать экономику на том уровне развития, который обеспечивал бы нормальную жизнедеятельность населения. То есть это должны быть хорошая занятость,

---

<sup>3</sup> Указ Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 537 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» до 2020 года.

поддержание всех действующих систем в рабочем состоянии, возможность дальнейшего экономического роста, которые необходимы для успешного развития и создания условий жизни населения [57].

Глазьев А. говорит об экономической безопасности как о состоянии экономики и производительных сил общества с точки зрения возможностей самостоятельного обеспечения устойчивого социально-экономического развития территории и страны в целом, поддержания необходимого уровня национальной безопасности государства, а также соответствующего уровня конкурентоспособности национальной экономики в современных условиях глобальной конкуренции [26].

Паньков В. определяет экономическую безопасность с точки зрения ее устойчивости, и акцентирует внимание на поддержании определенных характеристик функционирования экономики перед лицом неблагоприятных факторов. По мнению автора, экономическая безопасность должна являться таким состоянием экономики, которое характеризуется устойчивостью к воздействию внешних и внутренних факторов, нарушающих нормальное функционирование общественно-воспроизводства и подрывающих достигнутый уровень жизни населения, тем самым вызывая сильную социальную напряженность в обществе, а также угрозу самому существованию государства [85].

Сенчагов В. пишет, что экономической безопасностью является такое состояние экономики и институтов власти, при котором должна обеспечиваться гарантированная защита национальных интересов, социально направленное развитие территории и страны в целом, достаточный оборонный потенциал даже при наиболее негативных условиях развития внешних и внутренних процессов. То есть, экономической безопасностью можно назвать не только защищенность национальных интересов, но и способность, готовность институтов власти реализовывать механизмы реализации защиты национальных интересов развития отечественной экономики, поддержания социально-политической стабильности общества [101].

Академик Абалкин Л. выделяет в качестве наиболее значимых структурных элементов экономической безопасности следующие: стабильность и устойчивость экономики; экономическую независимость; способность к прогрессу и саморазвитию. Составляющую «экономическая независимость» следует дополнить учетом факторов экономической взаимозависимости всех субъектов безопасности, на каком бы уровне те ни находились – на уровне предприятия или организации, национальном, отраслевом или региональном, общности, личности и пр. Данные три элемента, которые выделены академиком Л. Абалкиным, следует считать наиболее общими точками отсчета, универсаль-

ными критериями качественной оценки состояния экономической безопасности [1].

Авторы работы [18] говорят об экономической безопасности как о важнейшей качественной характеристике экономической системы, которая определяет ее способность поддерживать нормальные условия жизнедеятельности населения, доступное обеспечение ресурсами развития народного хозяйства, последовательную реализацию национально-государственных интересов страны.

Глуستنков И. называет сущность экономической безопасности региона возможностью и способностью экономики противостоять влиянию внешних и внутренних угроз, обеспечивать социально-экономическую стабильность территории через повышение качества жизни его населения [29].

Кострова Ю. Б., Минат В. Н. формулируют данную категорию как состояние экономической системы, при котором она способна адекватно реагировать и эффективно противостоять всем угрозам критического характера как внешним, так и внутренним [58].

В целом экономическую безопасность большинство авторов рассматривает в качестве важнейшей качественной характеристики экономической системы, которая определяет ее способность осуществлять и поддерживать нормальные условия жизнедеятельности населения, наиболее полное обеспечение ресурсами народного хозяйства, а также последовательную реализацию национально-государственных интересов.

Исходя из данных Закона «О государственном регулировании внешнеторговой деятельности» от 13 октября 1995 г. № 157 можно сформулировать следующее определение экономической безопасности. Экономическая безопасность – состояние экономики, при котором обеспечивается достаточный уровень социального, политического и оборонного существования. Экономическая безопасность также соответствует прогрессивному развитию страны, независимости и неуязвимости ее экономических интересов по отношению к возможным внешним и внутренним угрозам и воздействиям.

Авторы разных научных исследований этой сферы излагают разные точки зрения на определение понятия «экономическая безопасность». В макроэкономическом анализе экономической безопасности выделены следующие основные составляющие, такие как устойчивость и стабильность национальной экономики; экономическая независимость; способность к саморазвитию и прогрессу.<sup>4</sup>

---

<sup>4</sup> Федеральный закон от 13 октября 1995 г. № 157-ФЗ «О государственном регулировании внешнеторговой деятельности».

Составляющая стабильности и устойчивости национальной экономики предусматривает обеспечение надежности и прочности всех элементов экономической системы, защиту хозяйствующих субъектов всех форм собственности, сдерживание негативного и отрицательного влияния различного рода дестабилизирующих факторов.

Следующей составляющей является экономическая независимость, которая выражается в возможности реализации мер государственного контроля над использованием национальных ресурсов, способности государства обеспечить национальные конкурентные преимущества для равноправного участия в торговом процессе на международной арене.

Третью составляющую – способность к прогрессу и саморазвитию – рассматривают в качестве способности самостоятельно защищать и реализовывать национальные интересы, создавать благоприятный инвестиционно-инновационный климат, развивать интеллектуальный потенциал страны. Постоянно развивающаяся по всем указанным направлениям экономика должна противостоять внешним и внутренним угрозам, смягчая последствия дестабилизирующих факторов.

Исходя из данных экономического словаря, согласно научному определению, под экономической безопасностью следует понимать состояние экономики, при котором должны обеспечиваться достаточно высокий и устойчивый экономический рост; эффективное удовлетворение экономических потребностей населения; контроль государства над использованием и движением национальных ресурсов; защита экономических интересов страны на международном, а также национальном уровнях.

Экономическая безопасность может быть определена и как состояние экономики и институтов власти, при которых гарантирована обеспечивается защита национальных интересов, социально направленное развитие страны в целом, большой оборонный потенциал даже при наиболее негативных и неблагоприятных условиях развития внешних и внутренних процессов. У всех выше представленных подходов к определению экономической безопасности есть одна общая характеристика – влияние внешних и внутренних угроз.

Экономическая безопасность России может быть представлена такими основными положениями как: выживаемость системы не говорит о ее конкурентоспособности; как главный фактор развития, жизнеспособность системы должна основываться на принципах работоспособности, энергетической стойкости, информационной самостоятельности и прочих, так как в сегодняшних условиях влияния разного рода экономических опасностей только она способна обеспечить ее выжи-

вание; военно-политическая сила также должна являться результатом эффективного управления экономикой и выступать барьером для внешних угроз в многонациональной стране; социальное равновесие должно базироваться на принципах устойчивости к стрессовым ситуациям, а также и информационной грамотности.

Необходимым условием для нормального функционирования экономики страны принято считать верное построение экономической безопасности на основе ее независимости, стабильности и роста. В системе национальной безопасности экономическая безопасность должна решать ряд задач, связанных с осуществлением прогноза, и на его основе выявлением угроз внешнего и внутреннего характера; проведением и выработкой определенного рода мероприятий по предупреждению и минимизации степени влияния угроз; обеспечением целостности региона или территории и суверенитета страны; обеспечением безопасности человека, его прав и свобод; проведением мер в области экономической политики в аспекте обеспечения экономического роста; формированием среды научно-технологической независимости, развитием научно-технического, технологического, производственного потенциала страны; поддержкой уровня благосостояния населения, повышением качества жизни его; поддержанием оборонного потенциала страны на высоком уровне; повышением эффективности государственного аппарата, совершенствованием государственной системы власти на местном, региональном и федеральном уровне управления; обеспечением состояния равновесия в межнациональных отношениях; соблюдением действующего законодательства гражданами государства, должностными лицами, а также органами государственной власти; формированием взаимовыгодных отношений с другими странами; поддержанием благоприятного экологического климата всей территории государства; интеграцией национальной экономики в мировое хозяйство; расширением рынка сбыта, поддержанием российских производителей на мировых рынках, повышением конкурентоспособности продукции нашего государства; обеспечением финансово-кредитной независимости территории; усилением в регулировании действующих на территории государств иностранных компаний роли государства; созданием эффективной правовой зоны для деятельности всех хозяйствующих субъектов; усилением мер государственного регулирования отдельных отраслей экономики; выводом национальной экономики из состояния кризиса.

Если учесть влияние сегодняшних тенденций развития двух противоречивых процессов регионогенеза и глобализации на внутренние



процессы развития России, а также присущие им серьезные угрозы национальной экономической безопасности, возникает необходимость в поиске наиболее совершенных инструментов и механизмов ее укрепления и на федеральном уровне, и на уровне отдельно взятого региона.

Региональный аспект национальной безопасности зависит от изменения целей, инструментов и задач государственной региональной политики. В государственной политике обеспечения национальной безопасности должны отражаться место и роль каждого региона в достижении общегосударственных интересов. Если рассмотреть особенности территории или региона, нужно понимать, что они могут представлять некий набор опасностей и угроз, которые влияют на безопасность не только данного региона, но и страны в целом.

Экономическая безопасность региона достигается за счет предотвращения и выявления влияния внутренних и внешних угроз в различных сферах жизнедеятельности территории, поэтому необходимо уделять особое внимание изучению таких аспектов его экономической безопасности, как производственная, финансовая, социально-демографическая, энергетическая, информационная, научно-технологическая, экологическая и другие комплексные виды безопасности [29].

Таким образом, сущность экономической безопасности территории можно определить, как способность и возможность экономики улучшить показатели качества жизни населения, обеспечить противостояние влиянию внешних и внутренних угроз, достигнуть социально-экономической стабильности территории или региона. В качестве объектов экономической безопасности региона должны выступать его территория со множеством входящих в ее пределы элементов экономики. Если принять во внимание, что регион представляет собой часть единой политической и социально-экономической системы государства, то решение задач обеспечения экономической безопасности территории или региона должно быть построено с учетом специфики его функционирования. В результате выбора инструментов и альтернативных мер обеспечения экономической безопасности территории должно быть основано на осуществлении планомерного мониторинга состояния экономической безопасности региона, своевременного определения дестабилизирующих факторов, прогнозирования возможных проблем, степени их влияния, выявлении потенциала социально-экономического развития.

Итак, происходит реализация стратегии обеспечения экономической безопасности, которая ориентирована на снижение риска перехода дестабилизирующих факторов в разряд угроз экономической безопасности региона.

Чтобы достичь указанную цель, следует сформировать региональную систему управления экономической безопасностью, которая будет характеризоваться высоким уровнем адаптивности и мобильности. Это позволит в будущем обеспечить стабильное развитие и соответствующую защиту экономической безопасности, как отдельно взятого региона, так и Российской Федерации в целом.

В структуре экономической безопасности государства выделены виды, представленные на рис. 1.1.

Технико-производственная составляющая также имеет большое значение для обеспечения экономической безопасности страны. Она включает в себя предотвращение и недопущение негативных последствий в случае внешнеэкономических нарушений и внутренних потрясений страны, а также способность осуществлять расширенное производство, удовлетворяющее общественные и оборонные потребности государства. Технико-производственную безопасность рассматривают как способность региона и страны в целом в случае внутренних социально-экономических потрясений, а также нарушения внешнеэконо-

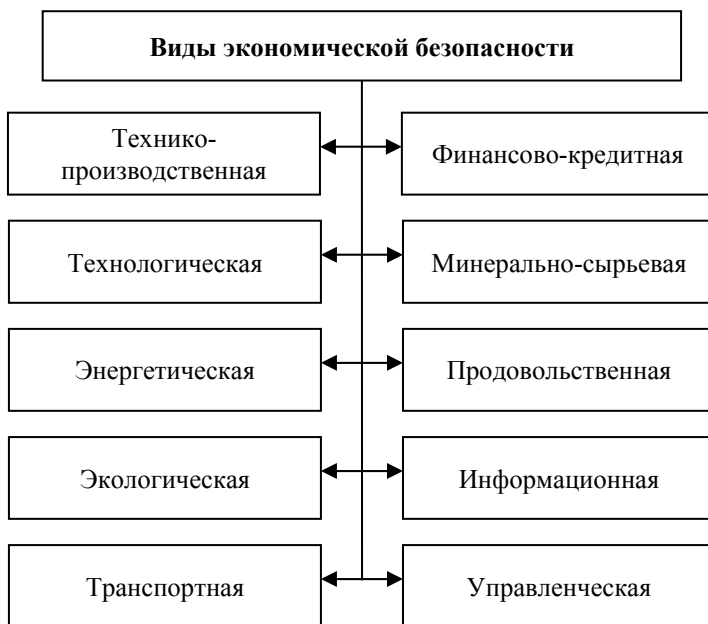


Рис. 1.1. Виды экономической безопасности

мических связей устойчиво осуществлять расширенное воспроизводство, оперативно компенсировать негативные последствия, удовлетворять общественные потребности. Данный вид экономической безопасности тесно связан и с материально-вещественными, и с социальными факторами производства.

Особую опасность для национальной безопасности территории представляет зависимость от внешних поставок. В случае обострения экономического или военного противоборства данная зависимость может привести к существенным экономическим проблемам и затруднениям, потере экономической самостоятельности.

Технологической составляющей экономической безопасности называют уровень научно-технического потенциала страны, который способен:

- гарантировать конкурентоспособность национальных товаров и услуг на рынках высокотехнологичной и наукоемкой продукции;
- обеспечивать самостоятельную разработку в короткие сроки новых современных технологических решений, которые ведут к прорыву в отраслях гражданского и оборонного производства.

Мировой опыт подтверждает, что существование технологической составляющей экономической безопасности возможно лишь при условии перехода национального хозяйства на путь инновационного развития.

Важную роль в системе экономической безопасности играет энергетическая составляющая. Она заключается в стабильности поставок энергоносителей для нужд экономики и оборонного комплекса. Энергетическая составляющая экономической безопасности государства включает в себя недопущение, выявление и быструю ликвидацию событий, которые могут нанести ущерб развитию топливно-энергетического комплекса. Энергетическая система страны в современных условиях рынка, конкурентных отношений нуждается в усовершенствовании и реформировании.

Главным проблемным вопросом может стать формирование диверсифицированной структуры импорта энергоносителей и энергоресурсов, а также внедрение энергосберегающих технологий. Решение данной проблемы на государственном уровне дает возможность предупредить угрозы, связанные с энергодефицитом в национальном хозяйстве.

Одной из главных составляющих Энергетической стратегии России до 2020 г. является повышение энергоэффективности экономики России, согласно которой почти 3/4 необходимого прироста энергопо-

требления должно обеспечиваться за счет энергосберегающих технологий.

Энергетическая составляющая экономической безопасности страны предполагает также выявление, определение и систематизацию событий, наступление которых может как-то нанести ущерб развитию топливно-энергетического комплекса. Назовем ряд проблем, снижающих энергетическую безопасность государства: разрыв мировых и внутренних цен на энергоносители, изношенность основных фондов, масштабы и темпы национализации, приватизации в отраслях, рост аварийности в организациях топливно-энергетического комплекса страны.<sup>5</sup>

Отметим основные факторы экономического характера, которые определяют энергетическую безопасность:

- задолженность предприятий топливно-энергетического комплекса в бюджеты разных уровней и государственных внебюджетные фондов;

- слабая конкурентоспособность некоторых видов топливных ресурсов, что не обеспечивает необходимой диверсификации структуры энергобаланса отдельных регионов, а также страны в целом;

- острый дефицит инвестиций, который ведет к некомпенсируемому выбытию производственных мощностей объектов энергетического производства в современных условиях высокой изношенности действующего оборудования, а также значительно низкого его технического уровня;

- резкое снижение объемов геологоразведочных работ, мероприятий по повышению нефтеотдачи, а также ухудшение состояния сырьевой базы топливно-энергетического комплекса; финансовая дестабилизация, банкротство предприятий топливно-энергетического сектора, вызванные ростом неплатежей за энергию и топливо, поставляемые потребителям, а также недостаточная эффективность функции производства;

- сворачивание инноваций под влиянием очень низкого платежного спроса на научно-технические продукты в энергетическом секторе от государственных и экономических субъектов;

- неудачи в энергоснабжении и острая нехватка энергоресурсов в отдельных регионах России (Дальний Восток, Северный Кавказ, северные регионы страны);

---

<sup>5</sup> Распоряжение Правительства Российской Федерации от 28.08.2003 № 1234-р «Об Энергетической стратегии России на период до 2020 года».

- слабое развитие местных источников энергии, в том числе не-традиционных или возобновляемых;
- слабое развитие и формирование сезонных запасов топлива, особенно в районах Крайнего Севера;
- нестабильная конъюнктура мировых энергетических рынков;
- высокая энергоёмкость российского производства и низкая его конкурентоспособность;
- высокие тарифы на транзит через территорию других стран российских энергоресурсов.

Экологической составляющей экономической безопасности предусматривается такое состояние национальной экономики, при котором своевременно разрешаются или совсем предотвращаются противоречия между обществом и средой обитания, а также не допускается нанесение ущерба экономическому потенциалу государства.

Решение проблемы загрязнения окружающей среды должно тесно увязываться с ограничением хозяйственной деятельности человека и прежде всего с нейтрализацией антропогенных воздействий на естественные экологические системы, землю, ее недра, озоновый слой атмосферы, поверхностные и подземные воды, атмосферный воздух, леса и другую растительность, микроорганизмы, животный мир, генетический фонд и природные ландшафты.

Государству необходимо обеспечить сохранность природного потенциала страны, отдельно взятого региона (при возможности своего экономического роста).

Назовем некоторые важные проблемы в области антропогенного глобального загрязнения окружающей среды, которые наиболее актуальны сегодня:

- нарушение озонового слоя Земли, которое связано с поступлением в атмосферу фреонов, окислов азота, а также других примесей;
- экологические последствия глобального загрязнения радиоактивными веществами, тяжелыми металлами и пестицидами биосферы и природной среды;
- возможные изменения климата в связи с поступлением в атмосферу техногенного тепла, углекислого газа и аэрозольных примесей;
- проблема загрязнения морской среды речными стоками, атмосферными осадками, наземным и морским транспортом;
- атмосферный перенос загрязняющих веществ и проблема кислотных осадков [57].

На некоторых территориях и в определенных регионах могут возникнуть чрезвычайные ситуации в результате аварии, катастрофы, опасного природного явления, стихийного бедствия, которые могут повлечь за собой множественные человеческие жертвы, принести ущерб здоровью населения, окружающей природной среде, значительные материальные потери, а также нарушение условий жизнедеятельности людей. По сфере возникновения чрезвычайных ситуаций можно выделить техногенные, природные и экологические.

Финансово-кредитная составляющая экономической безопасности определяется как возможность государства получать, использовать и размещать отечественные и зарубежные кредиты и инвестиции, а также рассчитываться по ним в пределах, обеспечивающих устойчивое функционирование своей валютно-финансовой системы и удовлетворение общественных потребностей в неблагоприятных внутренних и внешних экономических условиях.

Мировой опыт показывает, что экономическая безопасность государства и устойчивость экономического роста возможны лишь при инвестиционном типе развития национальной экономики. Каждая страна по-своему реализует данный тип, однако, практически всегда соблюдаются оптимальные соотношения, дающие максимальный эффект для экономики государства: объем инвестиций должен составлять 20...25% ВВП; доля прямых иностранных инвестиций должна составлять не менее 15...17% от объема внутренних; степень износа основных фондов не должна превышать 30...35%.

Основными сегментами финансово-кредитной безопасности являются: бюджетно-налоговый, кредитно-банковский, валютно-денежный, внебюджетный. Учитывая сложность обеспечения финансово-кредитной безопасности, устранение угроз в отдельных сегментах должно быть решено в комплексе взаимосвязанных мер в других сферах. Диспропорции в движении финансовых ресурсов лишь будут обострять критические ситуации в экономике и нарушать нормализацию жизнедеятельности общества. Кризисные явления в мировой финансово-банковской системе являются отрицательным фактором экономической безопасности России.

Минерально-сырьевой безопасностью является обеспеченность экономики страны важнейшими видами минералов и сырья в размерах, которые необходимы для производства продукции и эффективности функционирования национального хозяйства.

Минеральные ресурсы определяют будущее развитие мировой цивилизации и составляют основу существования человечества. Объе-

мы использования минерального сырья неуклонно увеличиваются с развитием научно-технического прогресса и ростом уровня жизни населения.

Общемировые запасы минерального сырья, разведанные в 2005 г., способны обеспечить растущие потребности человечества на весьма небольшую историческую перспективу: золота, серебра, алмазов – на 15 – 20 лет; газа, нефти, цинка, свинца – на 20 – 25 лет; меди, никеля, олова – на 30 – 35 лет. Это способствует обострению конкурентной борьбы за контроль над обладанием над этим минеральным сырьем.

Количественные характеристики минерально-сырьевой безопасности показывают необходимый объем минеральных ресурсов, которые производятся отечественными производителями для внутреннего потребления и обеспечивают экономическую ресурсную независимость государств от внешнего потребления и поставок – экспорта ресурсов – для привлечения в страну валюты.

Минерально-ресурсный потенциал России характеризуется комплексностью и крупномасштабностью. Ни одна страна мира не имеет такой минерально-сырьевой базы данного объема и спектра: от нефти, газа и угля до практически всех металлических и неметаллических полезных ископаемых.

На состояние минерально-сырьевой безопасности влияют следующие характеристики:

- потенциальная и имеющаяся обеспеченность территории в целом или отдельных ее регионов необходимыми минеральными ресурсами;
- существующие объемы извлекаемого минерального сырья: их абсолютные показатели, динамика во времени, а также по типу и виду;
- уровень интенсивности использования некоторых видов полезных ископаемых и сроки их исчерпания; продолжительность промышленного освоения месторождений;
- геологическое воспроизводство минеральных ресурсов; величина общей стоимости минеральных ресурсов, разведанных на территории страны и пр.

Продовольственной составляющей является обеспеченность экономики страны продовольствием в размерах, необходимых для эффективного функционирования национального хозяйства. Продовольственная безопасность обусловлена устойчивым производством основных продуктов питания, их доступностью для населения. В основе обеспечения продовольственной безопасности лежит организация агропромышленного комплекса – от выращивания животных и растений

до его обеспечения средствами производства и реализации конечной продукции.

Продовольственная безопасность является важнейшим элементом национальной безопасности. Она предполагает обеспечение нормального функционирования такой сложной биологической системы, как человек. За счет внутреннего производства продуктов питания, с учетом норм, продовольственная безопасность должна:

- обеспечить защиту населения от недоброкачественной продукции, а внутреннего рынка – от избыточных, демпинговых импортных поставок сельскохозяйственной продукции;

- способствовать созданию резервов, страховых запасов и условий для выхода на внешний рынок сельхозпроизводителей.

В Федеральном законе «О продовольственной безопасности Российской Федерации», принятом Госдумой Российской Федерации 10 декабря 1997 г., под продовольственной безопасностью необходимо понимать такое состояние экономики России, при котором население обеспечено соответствующими ресурсами, потенциалом, гарантиями. Потребности населения полностью удовлетворены в продуктах питания в соответствии с физиологическими нормами независимо от внутренних и внешних условий.<sup>6</sup>

В указанном законе вводится понятие продовольственной независимости, что означает обеспечение продовольственной безопасности, при которой в случае прекращения поставок продуктов питания из-за рубежа не возникает чрезвычайная продовольственная ситуация. При этом отмечается, что продовольственная независимость России считается необеспеченной, если годовое производство жизненно важных продуктов питания составляет менее 80% годовой потребности населения в этих продуктах в соответствии с физиологическими нормами питания.

Информационная составляющая заключается в порядке взаимного обмена производственными, научно-техническими и другими сведениями внутри хозяйственного комплекса государства и с зарубежными партнерами, при котором будут гарантироваться: повышение доли нематериальных активов в структуре национального богатства, надежный информационный обмен, увеличение «удельного веса» информации в конечной стоимости производимого валового внутреннего продукта, а также тайна технологии производства.

---

<sup>6</sup> ФЗ «О продовольственной безопасности Российской Федерации», принятый Госдумой Российской Федерации 10 декабря 1997 г.



Страна, которая имеет превосходство в информационном обеспечении национального хозяйства, силах и средствах информационного противоборства, может рассчитывать на лидерство в экономической и военно-политической областях, иметь экономическое и стратегическое преимущество.

В утвержденной Указом Президентом России от 9 сентября 2000 г. Доктрине информационной безопасности Российской Федерации развитие современных информационных технологий, телекоммуникации и связи, отечественной индустрии средств информатизации, обеспечение внутреннего рынка продукцией и выход данной продукции на мировой рынок, а также накопление, сохранность и эффективное использование отечественных информационных ресурсов рассматривается в качестве приоритетных задач развития национальной экономики. В современных условиях только на этой основе можно решить проблемы создания наукоемких технологий, технологического перевооружения промышленности, приумножения достижений отечественной науки и техники.<sup>7</sup>

Целями обеспечения транспортной безопасности являются безопасное функционирование транспортного комплекса, защита интересов личности, общества, государства в данной сфере от незаконных актов вмешательства.

К главным задачам следует отнести: нормативно-правовое регулирование в обеспечении транспортной безопасности; выявление угроз и актов незаконного вмешательства; оценку уязвимости объектов и транспортных средств; разделение на категории объектов и транспортных средств; разработку и выполнение требований по обеспечению транспортной безопасности; подготовку специалистов в обеспечении транспортной безопасности; осуществление надзора и контроля в сфере транспортной безопасности; информационное, научно-техническое, материально-техническое обеспечение транспортной безопасности.

Обеспечение транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств возлагается на субъекты инфраструктуры. Государственный контроль и надзор в сфере обеспечения транспортной безопасности осуществляется уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Важную роль в структуре экономической безопасности занимает управленческая составляющая, к которой следует отнести множество

---

<sup>7</sup> Указ Президента России 5 декабря 2016 г. № 646 «Доктрина информационной безопасности Российской Федерации».

умений и навыков, необходимых для управления. Данные навыки и умения можно разделить на две группы.

1. Реализация управленческого цикла, направленного на успешное решение проблем, определение перспективных целей, рациональное планирование работы, четкое формулирование целей и задач для подчиненных, недопущение текучки коллектива, соблюдение режима и условий труда.

2. Вторая группа включает коммуникативные функции: умение общаться с людьми и подчиненными, налаживание деловых контактов с партнерами, различными предприятиями и государственными структурами. Сегодня большое влияние на экономическую безопасность оказывает качество управленческого потенциала и эффективность управления.

Экономическая безопасность региона предназначена для обеспечения охраны потребностей территориального образования и его населения от многообразия внутренних, возникающих в рамках региона, и внешних – со стороны проводимой экономической политики государства, администраций других регионов, иностранных государств – угроз при соблюдении равновесия с национальными интересами.

Угрозами экономической безопасности региона следует считать совокупность условий, которые препятствуют удовлетворению региональных потребностей либо создают опасность снижения производственного потенциала хозяйствующих субъектов, нерационального и нецелевого использования природных, материальных, трудовых, финансовых ресурсов, усиления зависимости региона от межбюджетных трансфертов, а также углубления социальной дифференциации населения и обострения локальных межнациональных конфликтов.

Угрозы экономической безопасности региона – результат развивающихся противоречий как на внутреннем пространстве региона, так и за его пределами. Действие негативных импульсов на локальные хозяйственные процессы провоцирует нарушение сбалансированного функционирования экономики региона, в результате которого аппарат управления региональной системы в силу различных факторов теряет контроль над стадиями воспроизводства совокупного общественного продукта.

Для того чтобы обеспечить высокую степень экономической безопасности региона от кризисных явлений, необходимо установить многообразие всех угроз, представляющих опасность для полноценной жизнедеятельности экономических субъектов на региональном уровне.

В научных работах сложились различные подходы к классификации угроз экономической безопасности региона.

Угрозы экономической безопасности территории можно разделить на внешние и внутренние по отношению к региону.

Внутренние угрозы экономической безопасности региона обусловлены столкновением частных интересов субъектов региональной системы, что нарушает локальное социально-экономическое равновесие и вызывает обострение ситуации, выражающееся в стагнации производственных процессов, нарастании социальной напряжённости и имущественного расслоения населения.

Внешние угрозы экономической безопасности региона и их возникновение связаны с отрицательным воздействием на данную территорию окружающей среды.

Внутренние угрозы экономической безопасности региона можно представить угрозами микро- и мезоэкономического уровней, а внешние – макро- и мегаугрозами экономического уровней.

Угрозы, которые носят микроэкономический характер, связаны с деятельностью хозяйствующих субъектов, расположенных на территории региона. Угрозы мезоуровня возникают обычно вследствие ошибок в сфере макроэкономической политики и охватывают в целом хозяйственный комплекс территории.

В макроэкономическом масштабе угрозы представлены отсутствием единой политики федерального центра в отношении регионов, что вызывает усиление региональной социально-экономической дифференциации.

Мегаэкономические угрозы обуславливаются следующими факторами:

- сложность геополитической обстановки, рост вероятности межгосударственных конфликтов;
- отток за рубеж капитала;
- увеличение государственного внешнего долга;
- уменьшение золотовалютных резервов страны;
- вытеснение отечественных товаропроизводителей с национального и международного рынков.

Вышеуказанные процессы и факторы могут привести к утрате внешнеэкономических позиций страны и негативно отразиться на положении регионов и благополучии населения. По мнению некоторых авторов, угрозы экономической безопасности территории следует объединить не только по природе отношения к определенному региону, но и сферам воздействия в следующие группы: внешнеполитические

и внешнеэкономические, внутренние угрозы в реальном секторе и социальной сфере [1].

Другие авторы считают, что угрозы экономической безопасности территории необходимо подразделять по источникам возникновения на природно-экологические, техногенно-природные и антропогенно-социальные.

Можно выделить еще одну группировку угроз экономической безопасности территории по видам человеческой деятельности на экономические, политические, правовые, социальные, научные, демографические и пр. Многие авторы проводят классификацию угроз экономической безопасности территории делением их, в зависимости от масштаба последствий, на: всеобщие – отражаются на деятельности большинства экономических субъектов; локальные – влияют на развитие определенной территории; административно-частные – нарушают жизнедеятельность конкретного индивидуума.

Также существует деление угроз экономической безопасности региона на прямые и косвенные, первичные и вторичные, общие и специфические, долговременные и кратковременные, скрытые и явные.

Разнообразие классификационных признаков, которые характеризуют вариацию угроз экономической безопасности региона, может быть объединено в две основные группы:

1) дескриптивная – воспроизводит обобщающие черты опасности (определяет объект, предмет и область влияния);

2) атрибутивная – отражает качественные особенности кризисных явлений, обусловленные многообразием источников возникновения, неоднозначными формами проявления, изменяющимися сроками воздействия.

Глуستنков И. В. пишет, что первостепенной задачей в рамках изучения понятия экономической безопасности является выявление различий между используемыми в научной литературе понятиями «риск», «опасность» и «угроза», а также возможных условий и ситуаций, при которых потенциальный риск перерастает в угрозу для устойчивого функционирования, а потом и в опасность для экономической системы. Говоря о специфике экономической безопасности также необходимо разграничить угрозы, опасности и риски, определить их различия и подходящие способы их предоставления, устранения и минимизации последствий [29].

Если рассматривать опасности, риски или угрозы в бытовом аспекте, различия между данными понятиями не будут выявлены. При рассмотрении данных понятий с позиции экономической безопасности, все они могут выступать как разного рода характеристики од-

ной категории. В целях выявления разницы в определении этих понятий, необходимо рассмотреть каждое из них отдельно. Понятие «риск» можно охарактеризовать как возможность наступления неблагоприятных последствий в деятельности экономического субъекта. Если фактор риска присутствует, то складывается ситуация, которая будет благоприятна для появления опасности. Категорией опасности является возможность отрицательных воздействий на экономический субъект, которые в результате влекут за собой причинение ущерба, и как следствие, ухудшение состояния данного субъекта. К основным источникам опасности можно отнести условия, которые дают возможность обнаружить вредоносные свойства рассматриваемого экономического субъекта, влияющие на его функционирование отрицательно. Угроза, как наиболее конкретная форма опасности, непосредственно оказывает отрицательное воздействие на экономический субъект.

При последовательном рассмотрении процесса появления угрозы, на первом этапе возникает риск, как причина, которая влечет возникновение негативных воздействий на субъект. При появлении риска, складывается опасная ситуация, показывающая, что возможно негативное воздействие. После наступления опасности формируется угроза, которая реально может повлечь за собой негативные последствия, в том числе нанести ущерб субъекту. Таким образом, угроза представляет наивысшую степень опасности негативных последствий, возникающей после прохождения субъектов двух предыдущих стадий риска и опасности.

Логически приходим к следующему выводу: чтобы создать системы обеспечения экономической безопасности необходимо предотвратить или по возможности существенно снизить последствия, вызванные угрозами и рисками экономической безопасности субъекта.

Угроза экономической безопасности представляет собой совокупность условий и факторов, которые препятствуют реализации экономических интересов субъекта и создают возможность для причинения ему ущерба в зависимости от экономического потенциала. То есть для проведения оценки угрозы, является важным проанализировать уменьшение экономического потенциала данного субъекта за конкретный промежуток времени.

Для того чтобы экономический субъект эффективно функционировал, а также имел возможность осуществлять прогнозы на перспективу, необходимо проведение сравнительного анализа угроз экономической безопасности для оценки реальных и потенциальных угроз, а также различного рода кризисных ситуаций и неблагоприятных факторов его жизнедеятельности.

Для наиболее эффективного обеспечения экономической безопасности субъекта следует провести всесторонний анализ общей совокупности угроз. Сегодня существует огромное количество факторов, которые оказывают отрицательное влияние на деятельность субъекта, так как каждый из них характеризуется наличием множества связей, взаимоотношений, возникающих в социально-экономических, политических и других условиях. Учитывая действия различных угроз экономической безопасности в едином экономическом пространстве, нельзя говорить о единообразии их форм. Каждый экономический субъект должен осуществлять прогноз наиболее значимых угроз, что позволит разработать определенную систему мер, которая направлена на своевременное предотвращение и выявление на ранних этапах развития.

Ниже приведена классификация угроз экономической безопасности, в качестве признаков которой выделяют сферу распространения, время действия, состав, вероятность реализации, степень последствий и пр. (табл. 1.1) [29].

Данная классификация угроз экономической безопасности на основе единых общероссийских классификаторов имеет ключевое значение в силу наличия возможности определить:

- уровень взаимозависимостей отдельных видов экономической деятельности друг от друга и степень их влияния на экономическую систему государства;
- степень воздействия отдельных видов экономической деятельности на количественные и качественные характеристики экономической системы государства;
- уровень и виды угрозы экономической безопасности, которая исходит от определенного вида экономической деятельности, для экономической системы государства;
- долю каждого вида экономической деятельности среди остальных экономических видов деятельности, а также вклад в развитие экономической системы государства.

Можно выделить в отдельную группу угрозы экономической безопасности, которые имеют собирательный характер. За основу для выделения данного вида угроз в отдельную группу берется их актуальность на современном этапе развития экономической системы государства с учетом высокой степени риска их возникновения. Если принять во внимание этот факт, то можно сказать, что для данных видов угроз требуются более тщательный мониторинг и анализ со стороны органов, которые обеспечивают экономическую безопасность, для

### 1.1. Признаки классификации угроз экономической безопасности

Признаки классификации угроз экономической безопасности	Факторы угроз экономической безопасности
Сфера распространения	Международные (глобальные) Национальные (региональные)
Сфера человеческой деятельности	Экономические. Политические. Экологические. Социальные и пр.
Отношение к человеческой деятельности	Объективные. Субъективные
Вероятность возникновения	Невероятные. Маловероятные. Достаточно вероятные
Возможность прогнозирования	Предсказуемые. Непредсказуемые
Возможность измерения влияния	Измеряемые. Неизмеряемые
Возможность предотвращения	Форс-мажорные. Не форс-мажорные
Вероятность реализации	Реальные. Потенциальные
Состав	Простые. Сложные
Время действия	Постоянные. Изменяющиеся
Характер воздействия	Активные. Пассивные
Степень негативных последствий	Предельные. Значительные. Незначительные

своевременного формирования механизма их нейтрализации. В собирательную группу угроз экономической безопасности включены угрозы информационной, демографической, социально-культурной, политической, продовольственной, финансовой, энергетической безопасности и др.

Группы экономической безопасности, объединенные в собирательную группу, могут быть включены в классификационные группы, которые формируются на основе единых общероссийских статистических классификаторов. У данной группы угроз экономической безопасности есть отличительная черта очень высокого риска их возникновения, что влечет оперативное вмешательство со стороны уполномоченных органов государственной власти с целью их нейтрализации и предотвращения.

Также в качестве основной классификации угроз экономической безопасности можно рассмотреть реальные и потенциальные угрозы, исходя из внутренних и внешних источников опасности.

Наиболее существенными внешними угрозами национальной экономической безопасности России можно назвать, во-первых, проблемы глобализации экономики. Процесс глобализации представляет масштабное проникновение предприятий и компаний одних государств в инфраструктуру и экономику других стран, тем самым оказывая влияние на развитие их социально-экономической сферы. Необходимо отметить, что влияние иностранных транснациональных компаний на экономику России выражается в индексе транснационализации экономики (в среднем составляет 18%). Доля накопленных прямых иностранных инвестиций в валовый внутренний продукт страны при этом остается на уровне 7...8% в год.

Во-вторых, можно отметить нарастание зависимости импорта по продовольствию и потребительским товарам. В настоящее время 80% российского рынка лекарств и более 40% продовольственного рынка России приходится на импорт.

Третьим фактором является «утечка умов» за границу. Именно Россия в настоящее время является самым главным поставщиком высококвалифицированных специалистов за рубеж. Речь в данном случае идет об уменьшении именно того слоя населения, который помог бы России обеспечить достойное место в мировом сообществе. Исходя из источников официальной статистики, за рубежом на настоящий момент работает около 700 тысяч научных сотрудников из России. Каждый год из страны уезжает почти 15% выпускников ВУЗов, эмиграция специалистов стабильно сохраняется на уровне 10...15 тысяч человек в год.



В-четвертых, развитие механизмов нелегального вывоза капитала за рубеж.

Внутренние угрозы экономической безопасности перечислены в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г. К ним относятся: быстрое сокращение валового внутреннего продукта, снижение темпов инновационной, инвестиционной активности и научно-технического потенциала, увеличение внутреннего и внешнего государственного долга, медленное развитие в аграрном секторе, дестабилизация в банковской системе, преобладание в поставках на экспорт энергетической и топливно-сырьевой составляющих, в поставках на импорт – продовольственной, также включая предметы первой необходимости. В качестве внутренних угроз национальной экономической безопасности страны в основных положениях государственной стратегии выделяют: ухудшение состояния инфраструктуры отраслей экономики отдельных регионов, деформированность структуры экономики страны, значительная имущественная дифференциация населения, повышение уровня бедности, плохая демографическая ситуация.

Наиболее острыми проблемами национальной экономической безопасности России являются демографическая катастрофа, увеличение имущественной дифференциации населения, а также ухудшение состояния инфраструктуры. Демографическую катастрофу сегодня можно назвать приоритетной внутренней угрозой экономической безопасности на национальном уровне. Она выражается в показателях смертности населения, снижения уровня рождаемости, уменьшения продолжительности жизни, а также существенного роста заболеваемости.

Данная проблема на государственном уровне получила официальное признание. В настоящее время государство проводит ряд мероприятий по борьбе с демографической катастрофой, в частности через реализацию национальных проектов. Государственная стратегия в сфере решения демографической проблемы при этом является однонаправленной – приоритетно в сторону стимулирования процесса рождаемости.<sup>8</sup>

Также представляют серьезную угрозу экономической безопасности Российской Федерации повышение имущественной дифференциации населения, высокий уровень бедности, что проявляется в расслоении российского общества на наибольшую массу бедного и малочисленный круг богатого населения. Отражают неблагоприятную ситуа-

---

<sup>8</sup> Указ Президента Российской Федерации от 12.05.2009 № 537 (ред. от 01.07.2014) «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года».

цию по данному показателю и результаты оценки уровня жизни населения. Процессы реформирования, реализуемые в настоящее время, в последние годы привели к росту индекса имущественной дифференциации населения России по уровню доходов в 8 – 10 раз.

В результате рейтинговой оценки по итогам 2017 г. (составленный популярным институтом Legatum Institute) Россия занимает 90 место в мире по показателю уровня жизни. Для составления рейтинга используются такие показатели, как уровень заработной платы, качество образования и медицины, свобода для ведения предпринимательской деятельности, уровень экологии, безопасности, коррупции, личная свобода и ряд других факторов.

Важной проблемой сегодня стала угроза криминализации общественных отношений, которая характеризуется ростом уровня преступности. Данный показатель за последние 20 лет увеличился почти в два раза. Весомую долю составляют тяжкие преступления, такие как убийства, разбои, грабежи, экономические преступления, оборот наркотиков. Отдельное внимание необходимо уделить стремительному росту уровня коррупции в стране.

Можно назвать основные причины криминализации российского общества: рост безработицы, ослабление системы государственного контроля, сговор государственных служащих с представителями организованной преступности. Также стремительный рост коррупции и преступности в нашей стране тесно связан с политическими ошибками, которые были допущены на начальном этапе реформирования в отдельных областях государственной деятельности – правоохранительной, экономической и пр. Последствия этих ошибок говорят о необходимости усиления контроля за отдельными элементами законодательной, а также исполнительной власти, криминальными структурами.

Широкие масштабы этих явлений и их длительный характер влияют разрушительно не только на отдельные отрасли и производства, но и на экономику в целом, что делает необходимым активно решать проблемы сокращения дифференциации доходов российского населения путем реализации активной государственной социальной политики, которая должна быть направлена на обеспечение граждан важнейшими социальными правами, к которым относятся право на труд, его достойную оплату, образование, жилье, охрану здоровья, социальное обеспечение и пр.

Сегодня состояние инфраструктуры отдельных отраслей характеризуется значительной степенью морального и физического износа.

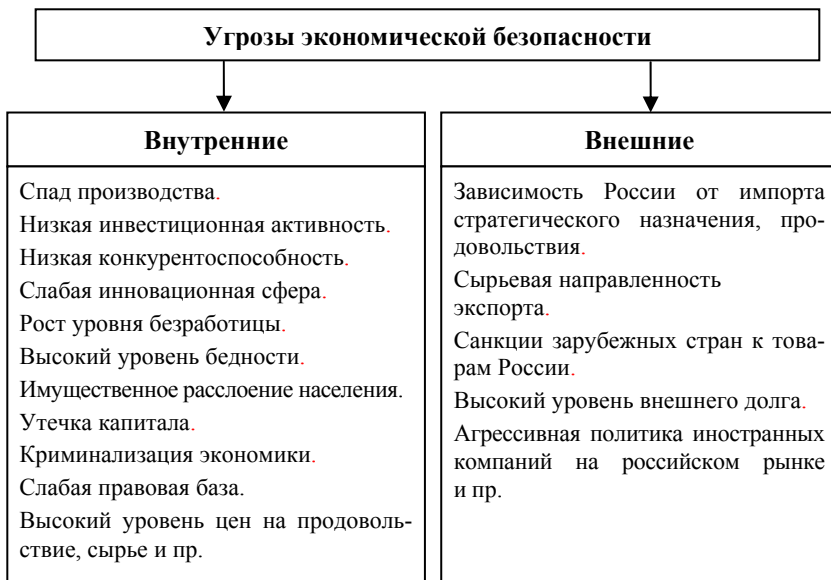
Особенно данная проблема проявляется в отрасли жилищно-коммунального хозяйства.

Несмотря на все показатели, достигнутыми в процессе осуществления реформы жилищно-коммунального комплекса, продолжающейся более двадцати лет, современное состояние жилищного фонда и коммунальной инфраструктуры нашей страны не соответствует экономическому и технологическому потенциалу России. Для поддержания отраслей жилищно-коммунального комплекса в рабочем состоянии необходимо все больше ресурсов. Также к числу проблем, которые осложняют сложившуюся ситуацию в отрасли ЖКХ, можно отнести незавершенность процесса формирования рыночных отношений, неэффективность системы управления, высокий уровень морального и физического износа инфраструктуры. Все эти факторы влекут за собой рост неудовлетворенности среди потребителей качеством оказываемых услуг. Сегодня для успешного развития ЖКХ необходимо реализовывать мероприятия государственного регулирования экономических процессов. При этом эффективное и надежное функционирование финансового механизма жилищно-коммунального хозяйства должно приобретать особую значимость в условиях реформирования. Без соответствующей бюджетной поддержки не могут быть реализованы многие мероприятия, например, такие как: выход отрасли из кризиса, рост платежеспособности населения, обеспечение надежного, качественного и доступного обслуживания потребителей.

Затянувшееся реформирование ЖКХ с учетом сложившихся условий системного финансового кризиса говорит о том, что необходимо проводить мероприятия по финансовому оздоровлению всей отрасли в целом. При этом реформа жилищно-коммунального хозяйства должна быть согласована с преобразованиями в экономической сфере, в том числе реформой местного самоуправления, доходов населения и реформой межбюджетных отношений.

Авторы А. С. Молчан и С. В. Саенко представили наиболее опасные внутренние и внешние угрозы (рис. 1.2) [75].

В условиях сегодняшнего кризиса и санкций, правительство Российской Федерации пытается принимать меры по предотвращению угроз внутри самой страны. Улучшается состояние военно-промышленного комплекса, что ведет к дальнейшему подъему оборонного производства, правительством разрабатываются программы для повышения предпринимательской деятельности, увеличения инвестиционного климата, ведется активная поддержка бизнеса.



**Рис. 1.2. Угрозы экономической безопасности**

В качестве внутренних угроз экономической безопасности России по мнению большинства авторов на сегодня остается:

- 1) снижение производственного потенциала из-за высокого износа основных средств;
- 2) снижение конкурентоспособности продукции;
- 3) увеличение оттока капитала;
- 4) рост уровня инфляции;
- 5) снижение уровня жизни населения;
- 6) снижение инвестиционной и инновационной активности;
- 7) коррупция.

Основной угрозой экономической безопасности страны является отток капитала за рубеж. По данным и оценкам экспертов и исследователей отток капитала будет продолжать увеличиваться. Высокий уровень инфляции ведет к сокращению резервов, снижению доходов населения, повышению уровня безработицы.

Сегодня из-за нестабильности национальной валюты (рубля) происходит снижение инвестиций и инновационной деятельности в стране. Для обеспечения экономической безопасности России необходимо развивать научно-технический потенциал путем увеличения развития наукоемких отраслей и производств (приборостроение, электронное

машиностроение, электротехническая промышленность), уменьшения выезда за рубеж высококвалифицированных кадров.

Снижение научно-технического потенциала приведет Россию к потере передовых позиций на мировом уровне. Также отрицательным воздействием на экономику страны оказывает коррупция. Некоторые предприятия вынуждены в ходе своей деятельности нарушать законодательство. Экономика вне правового регулирования сама может стать угрозой экономической безопасности России. Внешние угрозы связаны с проявлением глобальной конкуренции. Основная внешняя угроза России связана с изменением геополитической обстановки, которая влияет как на национальную безопасность страны, так и на то, что касается экономики и развития российского общества. Западные санкции против России нанесли и несут большой урон экономике Российской Федерации. Сильная сырьевая зависимость многих видов продукции стратегического назначения и продовольствия от западных стран, дало повод задуматься правительству Российской Федерации. В настоящее время, по оценкам правительства России, всего 30% товаров, продуктов и услуг производится в нашей стране, а все остальное закупается за рубежом, но данный показатель имеет тенденцию к увеличению из-за роста отечественного производства, что благоприятно влияет на экономическую безопасность страны. Перед государством встала реальная проблема по развитию отечественного предпринимательства, создания экономической мотивации, стимулирование для развития новых технологий и вывода их на новый мировой рынок.

С развитием предпринимательства связана также и экономическая безопасность регионов России.

Также к основным внутренним угрозам регионов можно отнести: расслоение населения, снижение темпов роста промышленного сельскохозяйственного производства, безработица, отсутствие инфраструктуры, отдаленность. Решение всех этих задач необходимы для экономического роста в стране, выхода из финансового кризиса, снижения санкционных последствий. Важнейшим для экономической безопасности России остается то, что деятельность государства должна всегда быть направлена на создание необходимых условий. Гарантом экономической безопасности страны может быть только государство.

В настоящее время экономика страны – это очень сложная система, состояние которой характеризуется большим числом показателей. Многие исследователи выделяют более трехсот показателей (индикаторов), которые позволяют охарактеризовать почти все стороны экономической системы страны на макро- и микроуровне.

Пороговые значения экономической безопасности – это предельные величины, выход за пределы которых грозит падением национальной экономики страны. В перечень пороговых значений может входить большое число количественных индикаторов, но с различным содержанием и методами расчета. С помощью индикативного анализа можно выявить предельный уровень отклонения параметров развития хозяйственной деятельности как страны в целом, так и регионов, отдельных отраслей и видов деятельности, применив подходящие пороговые значения, спрогнозировать угрозу и вовремя на нее отреагировать. Следует учитывать также и то, что выход за критические пороговые значения для одних регионов не допустимы, а для других могут быть приемлемы. Для формирования пороговых значений индикаторов экономической безопасности необходимо понимать национальные интересы страны.

Итак, в настоящее время сформировалась система, которая состоит из достаточно большого количества угроз экономической безопасности. Важно отметить, что все угрозы, которые входят в данную систему, следует рассматривать комплексно с целью проведения их всестороннего анализа с учетом ситуации современного времени. Система угроз экономической безопасности является очень динамической структурой, характеризующаяся тем, что при наступлении одной угрозы появляется следующая угроза, тем самым усиливается общее воздействие на деятельность экономического субъекта. Особое значение следует уделить внутренним угрозам, влияющим на качество жизни населения, как источника наиболее острых проблем экономики. Таким образом, можно говорить о том, что проведение полноценного и всестороннего анализа угроз дает основание для построения системы обеспечения экономической безопасности на разных уровнях, которая способна предотвращать появление угроз на начальном этапе, а также устранять все негативные последствия, возникающие в деятельности экономического субъекта.

## **1.2. Механизм формирования экономической безопасности**

Для обеспечения экономической безопасности России, своевременного решения поставленных целей и задач следует разработать соответствующий план и механизм их реализации. Механизмом обеспечения экономической безопасности государства в современных условиях глобализации является система правовых и организационно-экономических мер по предотвращению и нейтрализации экономических угроз, включающий в себя следующие элементы:

- всесторонний и объективный мониторинг общества и экономики в целях прогнозирования и выявления внешних и внутренних угроз экономической безопасности;
- выработку предельно допустимых, пороговых значений социально-экономических показателей, несоблюдение которых влечет нестабильность и социальные конфликты;
- деятельность страны по предупреждению и выявлению внешних, а также внутренних угроз безопасности экономики.

В современных условиях глобализации механизм обеспечения экономической безопасности осуществляется посредством государственной стратегии, являющейся идеологией развития и учитывающей стратегические приоритеты и национальные интересы. Главная цель экономической стратегии заключается в формировании структуры экономики, а также образовании промышленно-финансовых, банковских структур, которые способны создать подходящие условия для внедрения капитала в новое русло экономического развития.

Одно из направлений соблюдения стратегических интересов безопасности заключается в создании системы гибкого регулирования экономики рынка. В систему гибкого государственного регулирования следует включить такие основные подсистемы, как макроэкономическое регулирование, которое устанавливает общие правила и параметры хозяйствования для всех типов предприятий; индикативное планирование, в основе которого лежит ориентация инвестиционных процессов на выбранные приоритеты структурной политики, а также другие типы «тонкой настройки» механизма хозяйствования экономическими методами; более жесткое планирование деятельности государственных организаций, госзаказов, а также создание, разработка, осуществление методов управления государственным имуществом.

Также еще одним наиболее важным аспектом стратегии экономической безопасности должна являться устойчивость национальной валюты. В рамках монетаристского подхода в Российской Федерации на настоящий момент удалось обеспечить относительную стабильность валюты. Данная проблема устойчивости национальной валюты приобретает довольно важное значение во всей системе рыночных индикаторов.

Государственная стратегия в области обеспечения экономической безопасности должна быть разработана и реализована в рамках проводимой экономической политики, главными приоритетами для которой будут являться достижение устойчивого экономического положения личности, социально-экономической стабильности общества, страны в

целом, соблюдение прав и свобод граждан, законности и законопослушания всех, включая органы государственной власти.<sup>9</sup>

Таким образом должна быть создана надежная и отлаженная система государственного воздействия на экономику, которая позволит осуществить регулирование важнейших экономических преобразований с наименьшими потерями, а также данная система будет способна взять на себя функции управления и поддержания экономики страны на безопасном уровне. Необходимо четко определить границы и критерии или условия государственного вмешательства в экономику, а именно, границы государственного сектора, а также обеспечить развитие эффективных методов государственного регулирования. Страна должна осуществлять комплекс мер, прежде всего, по обеспечению экономического роста, что и будет являться гарантией экономической безопасности государства. Данные меры должны охватывать все сферы экономики, в число которых можно включить осуществление активной социальной, структурной политики, усиление активности страны в финансовой, инвестиционной, кредитно-денежной и внешнеэкономической области.

Сегодня социальная политика должна содействовать консолидации общества на условиях устойчивого экономического положения граждан, повышения уровня жизни населения. Определенный позитивный сдвиг, который наблюдается в росте среднемесячных денежных доходов граждан в течение последнего времени, имел место на фоне значительных задержек денежных выплат, усиления дифференциации в доходах различных социально-демографических групп населения. Однако в настоящее время процесс расслоения общества на бедных и богатых продолжается, что является дестабилизирующим фактором и создает потенциальные угрозы возникновения социальных конфликтов в обществе.

Важным направлением инвестиционной политики является формирование благоприятной среды, которая способствует повышению инвестиционной активности, привлечению частных отечественных, а также иностранных инвестиций для реконструкции экономики России.

Для проведения эффективной инвестиционной политики должны быть соблюдены основные принципы:

- последовательная децентрализация инвестиционного процесса;

---

<sup>9</sup> Указ Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 537 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года».



– увеличение роли неинфляционных источников накопления (внутренних источников накопления организаций и сбережений населения государства);

– обширное расширение практики совместного государственно-коммерческого финансирования инвестиционных проектов;

– использование части централизованных (кредитных) инвестиционных средств на реализацию особо эффективных и быстро окупаемых инвестиционных проектов и объектов малого бизнеса независимо от их отраслевой принадлежности и форм собственности для ускорения структурно-технологической перестройки производства;

– стимулирование привлечения иностранных инвестиций.

Необходимо отметить, что значительным элементом механизма обеспечения экономической безопасности общества выступает деятельность государства по оперативному предупреждению и выявлению внешних и внутренних угроз безопасности экономики, особенно при современном социально-политическом положении России.

Можно выделить основные направления этой деятельности:

1) организация работы по реализации комплекса мер в целях недопущения или преодоления возникновения угроз экономической безопасности России. В процессе этой работы Совет Безопасности Российской Федерации должен рассматривать концепцию федерального бюджета с точки зрения обеспечения экономической безопасности Российской Федерации;

2) выявление таких случаев, когда фактические или прогнозируемые параметры экономического развития отличаются от пороговых значений экономической безопасности, и разработка комплекса государственных мер по выходу страны из опасной зоны. Механизмы и меры, которые обеспечивают экономическую безопасность, должны разрабатываться одновременно с государственными прогнозами социально-экономического развития и реализоваться в программе социально-экономического развития Российской Федерации;

3) экспертиза принимаемых решений по финансовым, хозяйственным вопросам с позиции экономической безопасности Российской Федерации. Законодательные и другие нормативные правовые акты обязательно должны пройти экспертизу на предмет экономической безопасности Российской Федерации.

Осуществление мер по ликвидации угроз экономической безопасности в условиях глобализации требует организации эффективной системы контроля за исполнением данных мер со стороны Совета Безопасности Российской Федерации. Для поддержания экономически

безопасной интеграции Российской Федерации в мировую экономику, развивая специальные институты, следует:

- завершить формирование оптимальной структуры экспорта, которая предполагает значительное повышение в нем удельного веса и объемов товаров с высокой степенью переработки, высококачественных услуг;

- с учетом имеющихся конкурентных преимуществ, завершить целенаправленное освоение и выявление наиболее перспективных экспортных товарных ниш России на мировом рынке, концентрацию основных усилий и средств для достижения рыночного успеха, а также всемерное развитие производственной кооперации, лизинга и инжиниринга;

- достигнуть благоприятного торгового режима в отношении с зарубежными странами и их торгово-экономическими организациями;

- обеспечить доступ российских организаций в качестве экспортеров и импортеров на мировые рынки машин, оборудования, технологий, информации, капитала, к транспортным коммуникациям, а также на рынки с высокой степенью монополизации или защищенных протекционистскими мерами;

- завершить долгосрочное регулирование валютно-финансовых проблем во взаимоотношениях со странами – международными организациями-кредиторами, а также с государствами-должниками.

Разнообразная роль системы государственного и хозяйственного управления в обеспечении экономической безопасности Российской Федерации в современных условиях глобализации обусловлена выполнением присущих его механизму функций, а именно:

- 1) обеспечение инструментария для обоснования и принятия стратегических и текущих решений, охватывающих как макро-, так и микроэкономическое регулирующее воздействие, и параметры функционирования страны;

- 2) обеспечение с помощью экономических и административных рычагов практическую реализацию стратегии и текущих программ экономического развития, оценку и анализ достигаемых результатов, корректировку осуществляемых действий, мер в зависимости от складывающихся условий;

- 3) обеспечение необходимой правовой и политической защиты экономического суверенитета государства на основе выработки и последовательного проведения в жизнь законодательных и нормативных актов, которые предусматривают поощрительные, охранительные и запретительные режимы в системе взаимоотношений с другими государствами;

4) формирование устойчивой и надежной системы распределения прав, функций и ответственности, взаимодействия органов и должностных лиц, которая позволяет быстро отреагировать на все возникающие явления и проблемные ситуации в функционировании экономики страны.

Итак, повышение экономической безопасности Российской Федерации в большей степени будет зависеть от эффективности инструментов защиты национальных интересов на внешних и внутренних рынках. Создавая такие инструменты, следует учитывать технологическую отсталость активной части основных производственных фондов, наиболее высокую материалоемкость производимой в России продукции, слабую нормативную правовую базу и экономическую нестабильность. Можно утверждать, что одним из эффективных механизмов будет являться проведение разумной протекционистской политики, которая должна защищать национальные интересы отечественных товаропроизводителей на внутренних и внешних рынках, предусматривающую такие мероприятия, как борьба с монополистами; налоговые льготы; льготное кредитование экспорта продукции обрабатывающей промышленности; применения мер благоприятствования для предпринимателей в различных отраслях производства; особая значимость фактора ресурсосбережения.

В научной работе И. Глустенкова говорится, что ключевую роль для формирования стратегии обеспечения экономической безопасности страны имеет решение таких вопросов, как:

- сохранение и восстановление законности и правопорядка в государстве, борьба с криминализацией экономики, ставшей главным препятствием на пути активизации сил возрождения и обновления российского общества;

- сохранение и восстановление доверия к деятельности правительства, что возможно лишь при проведении честной и предсказуемой социально-экономической политики [29];

- расширение социальной базы реформ, заинтересованное вовлечение в процесс преобразований широких слоев населения. Если этого невозможно добиться, то дальнейший процесс модернизации реального сектора экономики либо будет вообще приостановлен, либо потребует дальнейшего перехода к сугубо авторитарным методам продолжения реформ, что неприемлемо для развития демократической страны.

На современном этапе решение приведенных проблем обеспечения экономической безопасности России не представляется возмож-

ным без формирования механизма этой деятельности. Проблема разработки механизмов обеспечения безопасности российского государства, общества и экономики России представляется достаточно многогранной, сложной, как вследствие ее слабой теоретической и методологической обоснованности, а также в связи с отсутствием комплексного, программного ее решения.

Главной стратегической целью механизма обеспечения экономической безопасности Российской Федерации является создание системы наиболее оптимальных условий для сохранения целостности и государственного строя государства, социально-экономической стабильности российского общества, жизнедеятельности и развития индивида в нем, противостояния влиянию внешних и внутренних угроз. Чтобы достичь указанную цель, необходимо выработать государственную стратегию обеспечения экономической безопасности Российской Федерации в современных условиях, которая будет направлена на решение определенного спектра функций и задач.

Исходя из положений Государственной стратегии, можно отметить наиболее значимые задачи механизма обеспечения экономической безопасности России, как во внутригосударственном, так и в международном плане. К ним относятся защита гражданских прав населения, повышение уровня и качества его жизни, гарантирующих социальный мир в государстве и спокойствие в обществе; эффективное решение внутренних политических, экономических, социальных задач, исходя из национальных интересов; активное влияние на процессы в мире, затрагивающие национальные интересы Российской Федерации.<sup>10</sup>

Механизм обеспечения экономической безопасности России должен выполнять ряд наиболее важных функций, к числу которых исследователи данной области относят защитную, регулятивную, превентивную, инновационную и социальную функции.

Защитной функцией является ограждение экономики страны от внутренних и внешних угроз за счет обеспечения достаточного ресурсного потенциала. Работа данной функции строится на соблюдении четырех важных условий, к которым относятся:

– наличие и эффективное использование социально-экономических ресурсов государства;

---

<sup>10</sup> Указ Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 537 (ред. от 01.07.2014 г.) «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года».

- рациональное использование и охрана имеющихся природных ресурсов;
- совершенствование кадровых и управленческих ресурсов на региональном и федеральном уровнях;
- защита национальной экономики от внешнего воздействия, нейтрализация внешних рисков и вторжений.

Регулятивная функция предполагает два подхода к нейтрализации угроз – регулирование «сверху вниз» и регулирование «снизу-вверх». Подход «сверху вниз» строится на формировании в российском государстве механизма государственного регулирования экономики и существующих рыночных отношений. Государственное регулирование экономики либо усиливает рыночный механизм, либо ограничивает его возможности и направлено на упорядочение и трансформацию отношений рыночного саморегулирования.

Государственные инструменты регулирования направлены как на преодоление возникающих угроз, так и на приобретение дополнительных возможностей. Поэтому, наиболее значимую цель государственного регулирования можно свести к оптимизации уровня экономической безопасности, которая направлена на обеспечение: равновесия между сбережениями и инвестициями; макроэкономической стабильности; устойчивого экономического роста; условий функционирования хозяйствующих субъектов и их экономической безопасности.

Подход «снизу вверх» основывается на использовании внутрихозяйственных механизмов регулирования рынка и механизмов рыночного саморегулирования. К числу наиболее важных элементов такого саморегулирования относятся условия внутренней и внешней среды хозяйствующих субъектов, а также такие характеристики рынка, как уровень цен и конкуренция. Рациональное соотношение уровня цен и конкуренции может привести к тому, что экономика осуществляет переход в состояние равновесия. Но при этом механизм рыночного саморегулирования не всегда будет работать эффективно, так как хозяйствующие субъекты в нашем государстве неспособны к принятию решений на высоком уровне. Это, в свою очередь, порождает некоего рода неопределенность на рынке, что и приводит к зависимости от государства.

Превентивная функция механизма обеспечения экономической безопасности государства направлена на предвидение и последующее предупреждение возникновения внутренних и внешних угроз, критических ситуаций, рисков в социально-экономических процессах. Эта функция реализуется через выработку целого ряда мероприятий

социально-экономического, организационного и технологического характера. К наиболее важным из них относятся мероприятия, которые направлены на обеспечение защиты экономической системы государства, а также формирование информационной системы экономической безопасности. Следует отметить, что разработка превентивных мероприятий базируется на информационной составляющей обеспечения экономической безопасности, что предполагает использование достоверной, качественной, достаточной и своевременной информации для качественного прогнозирования угроз и рисков и выработки эффективных мероприятий по их преодолению в будущем. С помощью информационных ресурсов реализуется возможность выработки наиболее эффективных решений по предупреждению и преодолению возникающих угроз и рисков для социально-экономической системы страны.

В инновационную функцию механизма обеспечения экономической безопасности можно включить выработку и последующее применение на практике инновационных решений для преодоления действующих и возникающих угроз в экономике страны. Эта функция непосредственно связана с действием, так называемого компенсационного потенциала экономики, которая выражается в двух формах – государственного регулирования и рыночного саморегулирования по аналогии с регулятивной функцией. Целью компенсационного потенциала является последовательность взаимосвязанных элементов: ликвидация угрозы – устранение последствий – компенсация потерь.

Социальная функция предполагает решение ряда следующих основных задач: реализация прав и свобод граждан государства; достижение наиболее высокого уровня и качества жизни населения путем взаимного партнерства хозяйствующих субъектов, общества и различных социальных групп и удовлетворения их разнообразных потребностей.

При этом необходимо учитывать наличие ряда факторов, которые представляют угрозу экономической безопасности страны, в том числе безработицы, дифференциации доходов, преступности, коррупции и пр. В этих условиях задача любой демократической страны сводится к тому, чтобы задействовать и развивать социально-экономический механизм сглаживания указанных рисков и их неблагоприятных результатов.

Важным является вопрос построения организационной системы механизма обеспечения экономической безопасности государства, в которую входят органы законодательной, исполнительной и судебной властей, общественные и иные организации и объединения, а так-

же законодательство, регламентирующее отношения в сфере безопасности. Защита национальных интересов государства в области экономики предполагает использование комплекса властных и общественных структур. В процессе формирования указанного механизма должны быть четко определены обязанности федеральных органов исполнительной власти и органов власти субъектов Российской Федерации по защите национальных интересов страны, которые должны выполняться на всех стадиях экономической деятельности государства: при определении основных направлений экономической политики, преобразований финансово-банковской системы государства, анализе хода и прогнозе социально-экономического развития, разработке и утверждении государственного бюджета, принятии важнейших нормативных актов и правительственных решений по вопросам экономики и пр. Данный механизм основывается на принципе обеспечения сбалансированного взаимодействия всех элементов экономической политики страны и хозяйствующих субъектов, что предполагает рассмотрение проблем защиты национальных интересов страны в области экономики, как органичной части экономической политики государства и хозяйствующих субъектов.

Необходимо учитывать, что государственная деятельность по предотвращению внешних и внутренних угроз экономической безопасности России, осуществляется как на федеральном, так и на региональном уровне, тем самым создавая вертикаль ответственности за экономическую безопасность государства [37].

Первым этапом в механизме обеспечения экономической безопасности является мониторинг экономической безопасности, основные цели которой следующие:

- создание государственной системы мониторинга состояния обеспечения экономической безопасности России;
- оперативная поддержка государственных органов страны и ее субъектов информацией о состоянии экономической безопасности, их характере, возможных последствиях, а также прогнозах в этой сфере;
- информационное взаимодействие всех органов власти;
- контроль за состоянием экономической безопасности страны.

Структурный план системы мониторинга включает три уровня:

- 1) общий (федеральный);
- 2) функционально-ведомственный;
- 3) региональный.

Для достижения целей реализации мониторинга необходимо решить следующие задачи:

- создание организационного и методологического обеспечения проведения мониторинга с целью сбора и оценки информации;
- разработка механизма получения информации о состоянии угроз экономической безопасности;
- обеспечение оперативного анализа поступающей информации для предотвращения угрозы экономической безопасности.

Деятельность государства по выявлению и предотвращению угроз безопасности экономики характеризуется нижеперечисленными факторами:

- выявление различий в национальных интересах, их изоляция от общих интересов, несмотря на влияние интеграционных процессов;
- ведение экономической борьбы за использование природных ресурсов из-за их ограниченного характера, разного уровня их поставок в отдельные районы страны;
- повышение значимости фактора конкуренции при производстве и реализации товаров.

Для определения конкретных механизмов и инструментов обеспечения экономической безопасности через систему мониторинга следует учитывать вышеупомянутые угрозы экономической безопасности, а также характер действия данных угроз (краткосрочный или долгосрочный) и возможность их предотвращения в определенном периоде.

Вторым этапом в реализации механизма обеспечения экономической безопасности является определение набора инструментальных средств для оценки уровня безопасности страны с использованием определенного набора индикаторов (показателей), их последующего анализа, оценки влияния на цели, формирование прогноза возможных изменений в развитии объекта управления, оценки альтернативных вариантов выбора наиболее объективных решений. Выбор определенных индикаторов (показателей) экономической безопасности объекта исследования предполагает учет количественных и качественных характеристик, включая динамику. В процессе реализации механизма обеспечения экономической безопасности важно определить не только текущие изменения в экономике страны с точки зрения улучшения или ухудшения их ценностей с учетом количественных изменений, но и, самое главное, оценки выхода страны из опасной экономической зоны, характеризующейся наличием множества угроз, которые приводят к негативным последствиям и приобретает системный характер в форме кризиса. Для этого требуется оценить количественные значения индикаторов (показателей) экономической безопасности, которые покажут, что страна вошла в опасную зону. К числу данных количест-



венных значений можно отнести официально утвержденные пороговые значения на государственном уровне.

Пороговые значения экономической безопасности являются предельными значениями финансово-экономических показателей, превышение которых лишает экономику возможности функционировать в нормальном режиме.

Разработка количественных параметров пороговых значений экономической безопасности является достаточно сложным вопросом создания постоянного механизма защиты национальных интересов страны в сфере экономики. Этот процесс осложняется тем, что данные показатели не всегда подвержены количественным расчетам, под которыми подразумевается серия строго последовательных математических действий, позволяющих определить пороговые значения экономической безопасности в количественном выражении.

Большинство исследователей в данной сфере знаний полагают, что формирование индикаторов (показателей) экономической безопасности основывается на взаимосвязи понятий «безопасность» и «риск». В концепцию риска с точки зрения рассмотрения стратегии экономической безопасности можно включить такие ключевые компоненты, как: оценка, минимизация и управление рисками. Первый элемент – оценка риска – имеет экспертный, вероятностный характер. Он предполагает использование его результатов для формирования комплекса мер по минимизации или нейтрализации риска. Такие меры могут быть административными, нормативно-правовыми или экономическими, а также они могут характеризоваться возможностью их комплексного использования. Управление рисками, являющееся элементом стратегии экономической безопасности, включает в себя разработку возможных критических социально-экономических ситуаций с целью их последующего смягчения, снижения и предотвращения. Это означает, что оценка уровня экономической безопасности наряду с анализом факторов риска предполагает оценку фактического или потенциального ущерба, как компенсированного, так и некомпенсированного. Принимая во внимание общие принципы концепции управления рисками, механизм обеспечения экономической безопасности, может включать набор организационных, правовых и экономических мер для предотвращения угроз, которые позволяют государству эффективно поддерживать свою экономическую безопасность [29].

Правовые и организационные меры по обеспечению экономической безопасности должны быть выражены в принятии нормативно-правовых актов, которые направлены на урегулирование организационно-экономических и финансовых аспектов в деятельности экономи-

ческих отраслей. В целом такое регулирование должно быть в первую очередь направлено на предотвращение возникших кризисных ситуаций и последствий в сфере производственно-хозяйственной и инвестиционной деятельности хозяйствующих субъектов. Финансово-бюджетными мерами по обеспечению экономической безопасности является совокупность инструментов экономического воздействия на условия функционирования, включая бюджетную поддержку определенных секторов экономики. Этот экономический инструмент прежде всего формируется в сфере финансового рынка. Спрос и предложение на финансовом рынке определяют уровень цен, процентных ставок и котировок для отдельных финансовых инструментов, доступность кредитных ресурсов в национальной и иностранной валютах, среднюю норму доходности капитала и систему ликвидности отдельных инвестиционных инструментов. Действия финансово-бюджетных мер выражаются в реализации федеральных целевых программ производственно-технологического развития, создании обязательных финансовых резервов страны и участии в смешанном финансировании инвестиционных проектов отраслевого и регионального значения.

Инвестиционными и инновационными мерами обеспечения экономической безопасности являются комплексом рычагов прямого и косвенного влияния на участников инвестиционной и инновационной деятельности с целью обеспечения долгосрочной устойчивости развития основных отраслей экономики территории или региона. Эти инструменты включают амортизационную политику государства, которая направлена на обновление производственно-технологического устройства в секторах экономики; налогообложение доходов организаций и инвестиционных средств; рычагов и мер, влияющих на эффективное использование основного и человеческого капитала. Эти меры обеспечивают экономическую безопасность, а также способствует активизации не только инвестиционной деятельности, но и структурных изменений в стране, которые проявляются в ускоренном развитии приоритетных секторов экономики.

Итак, формирование комплекса мер по обеспечению экономической безопасности России предполагает наличие в стране двух важных условий: социально-экономическая консолидация необходимых ресурсов и средств в экономических секторах и эффективность государственного влияния на развитие национальной экономики. Только при условии их рационального взаимодействия возможен рост уровня безопасности нового качественного уровня, который направлен на улучшение социально-экономических показателей развития госу-

дарства, снижение скорости кризисных процессов в экономике и обеспечение общего экономического роста.

### 1.3. Методология оценки

Теоретические и методологические основы экономической безопасности позволяют определить данное понятие, как «региональная система обеспечения экономической безопасности», которая представляет собой комплекс факторов и условий, механизмов и институтов, направленных на защиту экономических интересов территории, улучшение сферы жизнедеятельности населения. На региональном уровне экономическая безопасность обеспечивается путем предотвращения и выявления действий внутренних угроз в различных сферах жизнедеятельности региона.

Основными критериями, характеризующими интересы территории в сфере обеспечения безопасности и приемлемого для большинства населения уровня качества жизни, являются: увеличение естественного прироста населения; рост реальных денежных доходов населения; улучшение жилищно-инфраструктурных условий.

В систему экономической безопасности, адаптированную к региональной специфике, И. Глустенков предлагает включить следующие блоки:

- организационная структура, как система органов законодательной, исполнительной и судебной властей, общественных и иных организаций и объединений;
- нормативно-правовая база, которая регламентирует отношения в сфере экономической безопасности территории;
- приоритетные направления обеспечения экономической безопасности региона с учетом общих направлений долгосрочного социально-экономического развития и национальной безопасности России в сфере экономики;
- внутренние угрозы в сфере экономики, влияющие на уровень жизни населения;
- система мониторинга состояния экономики в целях определения и прогнозирования угроз экономической безопасности;
- инструментарий оценки уровня безопасности территории через показатели экономической безопасности и их пороговых значений;
- совокупность правовых, организационных и экономических мер по предотвращению угроз, обеспечению экономической безопасности [29].

Ключевым фактором, который определяет методiku построения эффективной системы обеспечения экономической безопасности региона, является ее интеграция в систему управления развитием социально-экономической системы региона, что требует:

- формирования устойчивых связей со всеми структурными подразделениями законодательной, исполнительной органов власти субъекта федерации, профессиональными объединениями и организациями, осуществляющими контрольно-надзорные функции;
- привлечения экспертов для решения конкретных поставленных задач оценки, диагностики и прогнозирования социальных и экономических явлений и процессов;
- формирования прямых и обратных информационных потоков с федеральными органами исполнительной власти, в особенности фискальными и правоохранительными;
- развития форм взаимодействия с социальными группами и субъектам экономики государства.

Одним из ключевых критериев безопасности социально-экономического развития территории является качество жизни населения с позиций экономической безопасности. Здесь самым главным критерием оценки выступает удовлетворение потребностей населения, которые различаются в зависимости от доходов, принадлежности к социальным группам, национально-этнической принадлежности и ряда других факторов. На уровне регионов следует закрепить перечень-стандарт, который состоит из элементов, формирующих некоторый минимум потребностей населения страны, проблема удовлетворения которых будет находиться в ведении органов государственного управления субъекта федерации.

В контексте экономической безопасности под эталонными потребностями населения следует понимать установленный нормативными правовыми актами России и ее субъекта стандартизированный перечень услуг, продукции и работ, который обеспечивает минимум основных биологических и социальных потребностей, а также гражданских прав, материальных, духовных благ, гарантированных государством.

Каждый конкретный регион имеет свою специфическую особенность в вопросах оценки экономической безопасности и ее условий обеспечения. Поэтому особую важность заслуживает разработка системы показателей и пороговых значений, учитывающих подобного рода особенности. Эта система показателей в большей степени ориентирована на потребности федеральных органов управления. Так как

каждый регион характеризуется своими специфическими проблемами, с которыми они сталкиваются в процессе своего развития, то это следует учитывать при разработке региональных показателей экономической безопасности, то есть:

1) провести оценку кризисных ситуаций и угроз их возникновения в социально-экономической сфере региона;

2) произвести оценку влияние кризисных ситуаций региона на национальную и экономическую безопасность субъекта Российской Федерации и страны в целом;

3) разработать и обосновать программно-целевые мероприятия по обеспечению экономической безопасности территории;

4) создать эффективную систему управления экономической безопасностью региона [82].

Перечислим основные требования к системе социально-экономических показателей региона:

– взаимосвязь общей методики анализа системы социально-экономических показателей региона с показателями, которые используются на федеральном и отраслевом уровнях;

– совместимость показателей региональной безопасности с действующей в стране системой учета, анализа, статистики и прогнозирования;

– оптимальность перечня социальных и экономических показателей для анализа и отображения реальной ситуации в регионе;

– простота и наглядность результатов анализам по признаку непротиворечивости существующему положению;

– соответствие системы социально-экономических показателей основным угрозам экономической безопасности региона;

– сопоставимость социально-экономических показателей по времени;

– создание условий для регулярного проведения мониторинга и построения оценочных прогнозов факторов, оказывающих влияние на уровень угроз безопасности региона.

Для проведения анализа экономической безопасности региона на основе показателей безопасности могут быть определены следующие группы объектов:

– показатели дохода населения (по сравнению с прожиточным минимумом, средней заработной платой, а также пенсиями, дифференциацией доходов для различных слоев населения, динамикой занятости населения и пр.);

– демографические показатели (смертность и рождаемость, продолжительность жизни, заболеваемость и т.д.);

– показатели состояния жилищно-коммунального хозяйства (количество объектов инфраструктуры на 10 000 человек, физический и моральный износ основных средств и т.д.).

Следующим этапом исследования является проведение анализа состояния региона по предложенному комплексу показателей. На его основе разрабатываются сценарии выхода из кризиса в зависимости от выбранного подхода с оценкой внутренних угроз экономической безопасности. Эта методика универсальна и в принципе может быть выбран такой набор показателей, который в полной мере отвечал бы концепциям конкретных отраслей в регионе.

Если для оценки экономической безопасности сформирован комплекс показателей, то особую актуальность приобретает вопрос определения величины удельного веса каждого из составляющих элементов безопасности при их комплексной оценке. Если рассматриваемые показатели зависят друг от друга в линейной или нелинейной зависимости, это может означать, что информационная система содержит данные, искажающие результаты анализа и, как следствие, результаты прогнозирования, что требует множественного анализа всей совокупности заданных параметров.

Применение современных информационных технологий позволяет учитывать не только входные данные, но и структуру связей, данных в отдельно взятом экономическом процессе.

Они предоставляют возможность формирования различных вариантов развития событий: реалистичный (оптимальный), пессимистичный и оптимистичный, создают условия для быстрого реагирования и уточнения готовых моделей процесса управления при внесении дополнений в исходные данные.

Особую актуальность приобретает вопрос определения пороговых значений показателей, которые создают предпосылки для снижения экономической безопасности региона.

Главным условием является соответствие составных частей указанных пороговых значений для экономической безопасности регионов соответствующему перечню, применительно к экономике и национальным интересам России в целом. При этом состав пороговых значений не должен полностью совпадать с общим перечнем, так как экономика каждого отдельно взятого региона имеет свои специфические особенности, которые должны быть отражены, как в перечне, так и числовых характеристиках пороговых значений экономической безопасности.

Платформой системы пороговых значений экономической безопасности региона являются принципиальные положения, которые содержатся в Государственной стратегии экономической безопасности, разрабатываемые и утверждаемые регионами по согласованию с Министерством экономического развития Российской Федерации. Наивысшая степень экономической безопасности может быть достигнута при условии нахождения всего комплекса показателей в допустимых границах и соблюдение условия достижения одних показателей не в ущерб другим.

Одним из оптимальных видов анализ считается функциональный анализ уровня экономической безопасности, который направлен на выявление недостатков потенциала использования ряда мер, обеспечивает каждую функциональную составляющую экономической безопасности территории в целом, а также создает возможности для корректировки функциональной системы обеспечения его экономической безопасности.

Ниже представим порядок осуществления анализа состояния экономической безопасности региона в наиболее оптимальном виде:

1) определение состава, структуры отрицательных воздействий по каждой составляющей, с точки зрения выполнения функций, экономической безопасности региона и разделение их на объективные и субъективные элементы;

2) оценка вероятности и время наступления отдельных негативных воздействий, а также предполагаемый размер ущерба;

3) формирование перечня мер, которые направлены на проведение оценки уровня экономической безопасности и устранение влияния негативных последствий;

4) оценка эффективности принятых мер в аспекте нейтрализации негативных воздействий по каждой составляющей, с точки зрения выполняемых функций экономической безопасности;

5) определение причины недостаточной эффективности мер, которые предприняты для устранения имеющихся негативных воздействий, определение ответственных лиц за неэффективную реализацию принятых мер;

6) выработка рекомендаций по предупреждению и предотвращению отрицательных воздействий;

7) оценка стоимости каждой из предлагаемых мер по устранению отрицательных последствий и назначение ответственных исполнителей;

8) определение материальных, финансовых и других видов источников, необходимых для устранения ущерба;

9) разработка и принятие нормативно-правовых документов, регулирующих действия по ликвидации и устранению последствий ущерба.

Отдельно взятый показатель, который характеризует угрозы экономической безопасности связан с тем, что он оценивает ситуацию в какой-либо сфере, что позволяет сделать вывод о целесообразности использования системы показателей, позволяющей реально оценить степень угрозы и получить ее объективную оценку.

Объективность данного рода оценки может быть также достигнута путем сопоставления показателей безопасности ряда соседних регионов. Следует не просто оценить макроэкономические показатели, трудно поддающиеся оперативному воздействию, но и использовать показатели, на которые органы власти способны оказать влияние как в стратегическом, так и оперативном порядке.

Если величина показателей экономической безопасности на отдельно взятой территории является критической, это не всегда свидетельствует о ситуации кризиса в социально-экономической сфере или ее отдельных областях. Приоритетно, это говорит о необходимости реализации органами управления комплекса мер по оперативному вмешательству с целью изменения и устранения опасных тенденций, а также снижению уровня угроз. Своевременное принятие управленческих решений о минимизации тех или иных угроз на макроэкономическом уровне основано на создании перечня показателей, обязательных для предоставления в форме отчетов региональными органами власти [29].

Итак, обеспечение экономической безопасности дает возможность определять приоритеты управления территорией. В данном контексте предпринимаемые меры по увеличению валового регионального продукта должно рассматриваться как инструмент повышения уровня жизни населения. Это также означает, что для развития экономики страны необходимо соотносить целевые перспективы с показателями обеспечения экономической безопасности региона. В итоге система экономической безопасности должна быть встроена в систему управления развитием всей социально-экономической системы региона.

Уровень и состояние экономической безопасности территории можно оценить с использованием специальных инструментов на основе различного рода показателей, индикаторов, критериев оценки, как разрабатываемых и используемых в государственной статистике, так и в различных сферах науки. Региональный уровень угроз и пороговые значения показателей экономической безопасности должны учитывать специфические черты социально-экономической сферы данной территории, а также соответствующие параметры по Российской Федерации в целом. Показатели экономической безопасности государства и регионов не могут быть идентичными. Сегодня исследованным считается вопрос по количественным значениям уровня экономической безопасности страны при отсутствии единой системы показателей, чего нельзя сказать про отдельно взятые регионы.



Для оценки уровня экономической безопасности отечественными исследователями предлагаются различные методы, которые могут быть сгруппированы по пяти направлениям:

1) сравнение показателей макроэкономики с их пороговыми оценками (С. Глазьев);

2) ранжирование территорий по уровню угроз на основе метода экспертной оценки (Н. Дюженкова);

3) оценка, при использовании основных показателей макроэкономики, темпов и динамики экономического роста (И. Долматов);

4) оценка уровня экономической безопасности региона через пороговые уровни показателей (Э. Уткин, А. Денисов, В. Сальников);

5) оценка уровня безопасности регионов на основе балльной оценки выбранных показателей (С. Волков).

Ключевой проблемой при использовании методов оценки уровня экономической безопасности является выделение показателей или индикаторов, которые позволят провести всестороннюю оценку состояния экономики территории. Критерием экономической безопасности является оценка экономического состояния в контексте приоритетных процессов, отражающих сущность экономической безопасности. Оценка экономической безопасности через критерии включает в себя следующие определения:

- потенциал в ресурсах и динамика развития;
- уровень эффективности использования ресурсов и его сопоставление с уровнем их использования в развитых странах, а также определение уровня, на котором минимизируются внешние и внутренние угрозы;

- конкурентоспособные факторы экономики;
- целостность территориального экономического пространства;
- уровень независимости и сопротивление угрозам;
- стабильность в социальной сфере, а также способность разрешать и предотвращать социальные конфликты.

Построение системы экономической безопасности должно быть основано на учете такого важного свойства показателей, как их взаимодействие, информация о численных параметрах которого необходима для оценки значимости определенных угроз экономической безопасности, а также для определения последствий принятых управленческих решений социально-экономической сферы.

Система критериев экономической безопасности территории или региона должна основываться на следующих общих методологических особенностях:

- комплектность, что означает необходимость анализа и учета всех аспектов предмета исследования;

- системность, которая связана с рядом взаимосвязей и взаимозависимостей;
- вариативность, означающая идентификацию и обоснование нескольких вариантов выхода из кризисной ситуации;
- приемлемость риска, то есть определение и реализация мер, которые не допускают падения до пороговых значений.

Региональные особенности, предопределяющие совокупность влияющих на безопасность данного региона угроз, должны определять сущность и содержание региональной политики, ориентированной на обеспечение безопасности, в том числе через применение сравнительных оценок с системой пороговых значений показателей. Система показателей экономической безопасности региона должна основываться на положениях, регламентируемых Государственной стратегией экономической безопасности Российской Федерации и Стратегией национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г.<sup>11</sup>

Для оценки тенденций социально-экономического развития в регионах используется шесть групп показателей: социальные, экономические, финансовые, инвестиционные индикаторы, а также индикаторы, характеризующие ситуацию в отрасли сельского хозяйства и результативность институциональных преобразований. В используемой системе применяются показатели, как прямого, так и косвенного воздействия на межгосударственные и межрегиональные связи России, в том числе: потери рабочего времени, удельный вес потерь, связанных с трудностями в сбыте продукции, с необеспеченностью сырьем, материалами, топливом, электроэнергией; ввоз (включая импорт) картофеля, овощей, мяса, молока; вывоз (включая экспорт) по основным видам промышленной и сельскохозяйственной продукции; объем иностранных инвестиций, экспорт и импорт.

Глазьев С. в своих научных трудах выделяет более двадцати основных показателей, к которым относятся: валовой внутренний продукт, доля обрабатывающей промышленности в общем объеме промышленного производства, отношение объема инвестиций к валовому внутреннему продукту, расходы на научные исследования и разработки, уровень продолжительности жизни граждан, уровень безработицы, темпы инфляции, уровень внутреннего и внешнего долга и др. [26].

Дюженкова Н. В. предлагает три варианта рейтинговой оценки состояния экономической безопасности в регионе, которые предусматривают расчет интегрального индекса на основе системы показателей, характеризующих отдельные составные элементы реструктури-

---

<sup>11</sup> Указ Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 537 (ред. от 01.07.2014) «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года».

зации рынка труда в регионе, такие как производственная, научно-техническая, финансовая, социально-демографическая, продовольственная, экологическая и другие его характеристики [38].

Показатели социально-экономической ситуации и экономической безопасности не являются идентичными понятиями. Определенной позиции во взглядах ученых на показатели экономической безопасности регионов также на сегодняшний день не сложилось. Так, например, И. В. Долматов в качестве главных показателей состояния экономической безопасности региона рассматривает социальные индикаторы, включающие данные о безопасности в демографической сфере, жизненной безопасности и рынках труда [37].

В научных трудах Э. А. Уткина и А. Ф. Денисова предлагается иной подход к проведению оценки экономической безопасности региона, основанный на применении в качестве характеристик экономической безопасности уровня воспроизводства социально-экономической инфраструктуры региона, учета пороговых значений зависимости региона от ввозимой продукции первой необходимости, обеспечение необходимых условий для нормальной жизнедеятельности населения региона.

Данный подход не дает понимания, какие именно показатели предполагается использовать для проведения оценки, например, для оценки расширенного воспроизводства. Наряду с этим недостатком считаем необходимым отметить достоверное утверждение относительно установления прямой зависимости между разработкой эффективных мероприятий, способных предотвратить ущерб от воздействия факторов риска и определением системы пограничных уровней, способных снизить экономическую безопасность как реакции на данного рода действия. Следует выделить наличие подробного перечня показателей уровня жизни населения и их пороговых значений, в том числе: доля граждан, имеющих очень низкий уровень дохода (ниже прожиточного минимума); средняя продолжительность жизни населения; разница между уровнем доходов самых богатых и самых бедных групп населения (берется по 10%); уровень рождаемости; уровень смертности; соотношение среднего уровня зарплаток и пенсий с прожиточным минимумом; уровень безработицы; уровень обеспеченности граждан товарами длительного пользования; уровень преступности [122].

В научной статье В. Сальникова предлагается проведение анализа экономической безопасности региона на основе следующих показателей:

- уровень заработка (средняя величина);
- показатели прожиточного минимума;
- отношение среднего уровня заработной платы с включением социальных выплат к прожиточному минимуму трудоспособного населения;

- численность безработных (зарегистрированных);
- необходимость в работниках;
- кредиторская и дебиторская задолженность предприятий и организаций;
- число выявленных экономических преступлений.

Значения данных показателей на уровне, близком к предельно допустимой величине, дает основание для констатации факта нарастания угроз социально-экономической безопасности региона, а превышение предельно допустимых значений свидетельствует о переходе данного показателя в зону нестабильности, социальных конфликтов и, как следствие, отнесение региона к числу депрессивных [100].

Волков С. П. для оценки уровня безопасности регионов использует метод балльной оценки по предложенному им перечню показателей, представленных в табл. 1.2. Предложенный набор показателей безопасности можно назвать достаточно ограниченным, при этом не дается четкого обоснования присвоения баллов указанным факторам [21].

### 1.2. Балльная оценка показателей безопасности регионов

Показатели	Баллы
Прожиточным минимум, тыс. р. / человек	3
Заработная плата, тыс. р. / человек	2
Уровень преступности (количество преступлений на 100 тыс. жителей)	3
Задолженность поставщикам, тыс. р. / человек	2
Задолженность покупателям, тыс. р. / человек	2
Просроченная задолженность по заработной плате, тыс. р. / человек	3
Уровень безработицы (биржевой контингент / численность населения)	3
Отношение численности безработных к числу вакансий	3
Уровень образования (численность лиц со средним и высшим образованием /100 жителей)	1
Дифференциация доходов	3

Таким образом, можно сказать, что существует большое количество методик оценки уровня экономической безопасности, имеющих свои достоинства и недостатки. Предложенные индикаторы можно брать за основу для разработки системы показателей экономической безопасности региона, которые будут являться отражением региональной политики и в зависимости от региона не будут различаться с целью проведения сравнительной оценки между ними. К числу таких показателей, например, можно будет отнести: объем валового регионального продукта на душу населения; среднедушевые доходы населения; доля граждан, у которых доходы меньше величины прожиточного минимума; уровень занятости безработицы; коэффициенты естественного прироста населения и рождаемости, доступность и обеспечение жильем.

Особым показателем, который отражает итоговую работу во всех сферах экономики территории, является объем валового регионального продукта, характеризующий материальные возможности населения отдельного региона. Если данный показатель будет заниженным, то это говорит о наличии угроз экономической безопасности данного региона.

Можно назвать еще один показатель экономической безопасности, который выражается через расчет чистого регионального продукта, как разницы между валовым региональным продуктом и амортизационными отчислениями. В своем научном исследовании С. Л. Брю и К. Р. Макконелл сформулировали вывод о достижении равновесного уровня производства чистого национального продукта при соблюдении условия его равенства сумме объема сбережений населения и инвестиций. Это значит, что для обеспечения безопасного и устойчивого функционирования экономики уровень соотношения сбережений и инвестиций должен равняться единице. Данное соотношение, по мнению авторов, может и превышать единицу. В этом случае, это будет свидетельствовать о слишком высоком уровне чистого регионального продукта, чтобы соблюдать условие устойчивости [66].

Темпы роста реальных доходов населения региона и потребительских расходов также будут являться показателями, которые характеризуют уровень устойчивости экономики территории. Это можно объяснить преобладанием в структуре внутреннего спроса потребления населения в размере 56%. Превращение внутреннего спроса в основной источник экономического роста при этом возможно за счет расширения потребительских расходов, как минимум, на 57% в год, увеличения реальных доходов населения и оплаты труда. Для расчета конкретных показателей данные темпы роста должны быть скорректированы с учетом годовой инфляции.

Об экономической безопасности может говорить соотношение реальных доходов населения и величина прожиточного минимума. В соответствии с Федеральным законом «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» от 24 октября 1997 г. № 134, данный показатель представляет стоимостную оценку потребительской корзины, устанавливаемую данным законом, включающую минимальный набор продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг ЖКХ, образования, здравоохранения, необходимых для обеспечения жизнедеятельности населения и для здоровья человека, а также для обязательных платежей и сборов.

Прожиточный минимум на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения Российской Федерации и в ее субъектах определяется ежеквартально на основании потребительской корзины и данных Федерального органа исполнительной власти по статистике об уровне и индексах потребительских цен на продукты питания, непродовольственные товары, услуги и расходов по обязательным платежам и сборам.<sup>12</sup>

С 2006 года по настоящий момент размер коэффициента прожиточного минимума в целом по Российской Федерации рассчитывается на основании потребительской корзины (установлена федеральным законом «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации» от 31 марта 2006 г. № 44-ФЗ). Состав потребительской корзины пересматривается не реже одного раза в пять лет для всех основных социально-демографических групп в целом по стране.<sup>13</sup>

Показатели безработицы и занятости населения тесно связаны с вышеуказанными показателями экономической сферы региона. Главным индикатором, который характеризует ситуацию в сфере безработицы, является уровень безработицы. Он показывает процентное отношение числа безработных ко всей численности трудоспособного населения. Уровень безработицы можно рассчитать как отношение количества безработных ко всему трудоспособному населению страны.

Для оценки региональной безопасности в социальной сфере можно использовать ряд индикаторов. Одним из индикаторов является уровень доступности жилья, его можно определить делением рыночной цены жилья на среднегодовой семейный доход. С этим индикатором тесно связаны следующие показатели: ввод в действие жилых домов и обеспеченность жильем, которые устанавливаются с учетом специфики функционирования отдельных регионов страны [20].

---

<sup>12</sup> Федеральный закон от 24 октября 1997 г. № 134-ФЗ (ред. от 03.12.2012 г.) «О прожиточном минимуме в Российской Федерации».

<sup>13</sup> Федеральный закон от 31 марта 2006 г. № 44-ФЗ «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации».

Ниже представлены показатели экономической безопасности региона (табл. 1.3) [29].

Чтобы оценить экономическую безопасность объектов различных уровней управления можно использовать систему показателей или индикаторов, которые имеют как количественное, так и качественное выражение. Они позволяют заблаговременно оповестить о грозящей опасности объекту защиты и принять меры по снижению негативных последствий. При этом главное значение имеют не сами показатели, а их пороговые значения. Пороговыми значениями называют предельные величины, несоблюдение значений которых будет препятствовать нормальному ходу развития различных элементов воспроизводства, приводить к формированию разрушительных и негативных тенденций в области экономической безопасности.

### 1.3. Показатели экономической безопасности региона

Показатели	Единицы измерения
1. Объем валового регионального продукта	Рубли
2. Удельный вес численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума	% от общей численности населения
3. Среднедушевые денежные доходы населения	Рубли/месяц
4. Рост реальных доходов населения	% в год по сравнению с предшествующим периодом
5. Коэффициент естественного прироста населения	На 1000 человек
6. Суммарный коэффициент рождаемости	Число детей, рожденных одной женщиной в репродуктивном возрасте
7. Ввод в действие жилых домов	м <sup>2</sup> общей площади на 1 человека
8. Обеспеченность жильем	м <sup>2</sup> на 1 жителя

Показатель, который определяет уровень экономической безопасности объекта защиты, многие специалисты называют показателем безопасного функционирования. Показатель безопасного функционирования объекта (ПБФ) – количественная или качественная характеристики одного (нескольких) свойств защищаемого объекта, которые создают условия, обеспечивают выполнение его миссии в условиях рыночной неопределенности.

При подготовке предложений, которые нацелены на повышение уровня экономической безопасности, следует учитывать особенности и величину воздействия всех негативных факторов как на объект защиты, так и друг на друга. Это становится возможным путем интегральной оценки экономической безопасности территории, рассчитываемой по следующей формуле

$$КП_{\tau} = \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^m \alpha_i \beta_{ij} \Pi_i \Phi_{ij} \quad (1.1)$$

где  $КП_{\tau}$  – интегральный показатель экономической безопасности защищаемого объекта, конкретных мероприятий;  $i = 1, 2, \dots, n$  – номер мероприятия защиты, улучшающего значение конкретного показателя;  $j = 1, 2, \dots, m$  – номер фактора  $i$ -го мероприятия экономической безопасности;  $\alpha_i$  – весомость  $i$ -го мероприятия экономической безопасности, улучшающего  $i$ -й показатель;  $\beta_{ij}$  – весомость  $j$ -го фактора  $i$ -го показателя для объекта защиты, при этом  $\sum \alpha_i = 1$ ;  $\sum \beta_{ij} = 1$ ;  $\Pi_i$  – относительное (нормативное) значение  $i$ -го показателя экономической безопасности (ПБФ);  $\Phi_{ij}$  – относительное (нормативное) значение  $i$ -го фактора  $j$ -го мероприятия, улучшающего уровень экономической безопасности защищаемого объекта.

В целях унификации полученных результатов отклонения фактических значений оцениваемых показателей от их пороговых значений  $D_i$  определяются в процентах отклонения от их порогового значения:

$$D_i = \frac{\Pi_{ij} - \Pi_i}{\Pi_i} \cdot 100\%, \quad (1.2)$$

где  $D_i$  – величина отклонений  $i$ -го показателя от порогового;  $\Pi_i$  – относительное (нормативное) значение  $i$ -го ПБФ;  $\Pi_{ij}$  – фактическое значение  $i$ -го показателя экономической безопасности в момент оценки.

Интегральный показатель уровня экономической безопасности защищаемых объектов характеризует их устойчивость к воздействию



негативных факторов внутренней и внешней среды, а также стратегическую конкурентоспособность защищаемого объекта в условиях локального рынка.

Система обеспечения экономической безопасности объекта может эффективно функционировать только при условии постоянного контроля значения показателей, отражающих состояние его экономической безопасности, при постоянной корректировке их значений.

Применительно к объекту экономической безопасности регионального уровня можно выделить некоторые основные блоки индикаторов (показателей), позволяющих определить оптимальные условия его функционирования в условиях рыночной экономики и выявить величину относительных отклонений их текущих величин от расчетных (пороговых) значений. Учитывая величины таких отклонений, оценивают уровень опасности функционирования защищаемого объекта, а также определяют основополагающие пути улучшения текущей ситуации.

К рыночным индикаторам можно отнести следующие.

1. *Рабочую силу*: суммарный коэффициент прироста населения на одну тысячу человек; численность экономически активного населения к общему количеству населения в регионе; индекс развития человеческого потенциала; уровень смертности; уровень заболеваемости; уровень рождаемости; количество ежегодных выпускников – высококвалифицированных рабочих учреждениями профессионального образования; структура народонаселения региона (гендерная, возрастная, профессиональная, квалификационная, национальная, конфессиональная, гражданская).

2. *Производственные индикаторы*: объем производимой на территории продукции на душу населения; инвестиции в основной капитал на душу населения (р./человек); уровень износа основных фондов; уровень рентабельности активов ключевых производственных организаций региона; количество непрофильных активов ключевых производственных организаций региона; относительная величина основных средств экономики региона на душу населения (р./человек); доля продукции сельского хозяйства на душу населения территории (р./человек); структура производственного потенциала территории (%).

3. *Капитал*: профицит (дефицит) консолидированного бюджета территории на душу народонаселения (р./человек); сальдированный финансовый результат деятельности организаций на душу населения региона (р./человек); величина просроченной кредиторской задолженности организаций на душу населения региона (р./человек); величина просроченной задолженности предприятий по заработной плате и на-

логам на душу населения территории (р./человек); величина предоставленных предприятиям, организациям и физическим лицам кредитов на душу населения региона (р./человек); удельный вес убыточных предприятий и организаций в общем числе зарегистрированных в регионе (%).

4. *Технологии*: уровень инновационной активности, удельный вес внутренних и внешних инвестиций на технологические инновации в объеме консолидированного бюджета региона; величина средств, выделяемая из местного бюджета на инновационную деятельность (р./человек); количество передовых технологий, внедренных за отчетный период на одну тысячу человек народонаселения; объем продукции, производство которой подверглось значительным технологическим изменениям или вновь внедренной на душу местного народонаселения (р./человек); количество зарегистрированных изобретений и полезных моделей на одну тысячу человек местного народонаселения.

5. *Нерыночные индикаторы*: число трудоспособного населения, занятого в государственной и муниципальной собственности, к общему числу работающего населения (%); число государственных служащих на сто работающих человек (%); количество предприятий и организаций, занимающих на рынке доминирующее положение, по отношению к общему количеству предприятий и организаций (%); поступление налоговых платежей и других доходов в федеральный и местный бюджеты на душу населения региона (%); интегральный индекс объема коррупции в регионе.

6. *Социально-политические индикаторы*: соотношение доходов 20% наиболее и 20% наименее обеспеченного народонаселения; уровень безработицы среди экономически активного населения (%); число зарегистрированных преступлений на сто тыс. человек; величина вредных выбросов в атмосферу от стационарных объектов на душу населения (т/человек); обобщенные индексы доверия народонаселения к власти; уровень смертности в регионе; уровень рождаемости населения.

Индикаторы, отражающие степень влияния окружающей среды (экономического пространства): соотношение величины валового регионального продукта региона на душу населения и величины среднестатистического валового регионального продукта по России; соотношение объемов экспорта и импорта продукции региона во внешнеэкономической деятельности страны по отношению к средним показателям; соотношение индексов инвестиций в основной капитал всех региональных организаций по отношению к организациям с долевым участием иностранного капитала; удельный объем выпускаемой продукции (предоставляемых услуг) с долевым участием иностранного

капитала в объеме валового регионального продукта (%); удельный вес и соотношение объемов выпускаемой продукции (услуг) организациями, контролируемые из других регионов и в других регионах Российской Федерации, к валовому региональному продукту (%) [82].

Подводя итоги, можно отметить, что обеспечение экономической безопасности – гарантия независимости страны, условие стабильности и эффективной жизнедеятельности общества, гарантия достижения успеха. Проблемы обеспечения экономической безопасности России как условие ее возрождения привлекают к себе все более пристальное внимание политических деятелей, ученых, самых широких слоев населения. Экономическая безопасность представляет собой совокупность условий и факторов, характеризующих текущее состояние экономики, стабильность, устойчивость и поступательность ее развития. Экономическая безопасность традиционно рассматривается как важнейшая качественная характеристика экономической системы, которая определяет ее способность поддерживать нормальные условия жизнедеятельности населения, устойчивое обеспечение ресурсами развития народного хозяйства, а также последовательную реализацию национально-государственных интересов. В комплексе мер, формирующих систему экономической безопасности региона, решающее значение должно принадлежать упреждению зарождающихся угроз.

С позиций экономической безопасности важно оценивать и прогнозировать влияние всех ожидаемых угроз, а также экономических и неэкономических воздействий на их ход, а главное – выявлять возможность резкого спада и критического порога. Одновременно с прогнозно-аналитической возникает и обратная задача, состоящая в разработке и реализации системы мер, направленных на недопущение наступления кризиса и на преодоление критического порога.

Требование обеспечения социально-экономической безопасности регионов должно быть включено в число основополагающих принципов формирования и реализации региональной политики.

Экономическая безопасность страны должна обеспечиваться, прежде всего, эффективностью самой экономики, то есть наряду с защитными мерами, осуществляемыми государством, она должна защищать сама себя на основе высокой производительности труда, качества продукции и т.п. Обеспечение экономической безопасности, как страны, так и региона, не является прерогативой какого-либо одного государственного ведомства, службы. Она должна поддерживаться всей системой государственных органов, всеми звеньями и структурами экономики.

## **2. ОПАСНОСТИ И УГРОЗЫ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ**

### **2.1. Демографическая безопасность и естественное движение населения**

Исследование демографической безопасности относится к числу ключевых вопросов, определяющих возможные перспективы развития региона. В современной научной литературе представлен обширный анализ исследований, посвященных демографической безопасности территорий. Особенностью этой категории является активное влияние на все сферы жизнедеятельности человека.

При упоминании демографической безопасности легко проводятся параллели с социальной, экономической, национальной, инновационной, инвестиционной, эпидемиологической и экологической, финансовой и налоговой безопасностью, качеством человеческого капитала и другими категориями. Таким образом, можно говорить о том, что демографическая безопасность является категорией, пронизывающей все без исключения сегменты, сферы, сектора жизнедеятельности человеческой популяции [53].

Социально-демографическая безопасность выражается в следующем:

- регулирование на постоянной основе (не ниже минимально допустимых норм) показателей, характеризующих естественное воспроизводство населения, что позволит создать условия для устойчивого социально-экономического развития территорий на ближайшие десятилетия;
- создание условий для сохранения и поддержания здоровья нации на высоком уровне;
- недопущение превышения санитарно-эпидемиологических норм по распространению опасных заболеваний;
- создание условий для поддержания населением достойного уровня и качества жизни, соответствующего современным мировым стандартам, что будет способствовать сохранению популяции и устойчивому росту экономики;
- формирование необходимости соответствия социальной среды требуемым качественным параметрам, что окажет прямое влияние на безопасность личности и возможность ее полноценного развития (борьба с преступностью, безопасность жизнедеятельности и др.);

– создание условий, сдерживающих миграционный отток населения с территорий, и в допустимых пределах, поддерживающих миграционный приток [59].

В исследованиях рассматривают категорию «демографическая безопасность» с различных позиций (табл. 2.1).

### 2.1. Характеристика категории «Демографическая безопасность»

Автор (год публикации)	Определение
1	2
Даниленко И. С. (1998)	Демографическая безопасность – сложная синтетическая категория, аккумулирующая в себе все существенные для человека условия существования и развития. К компонентам этой категории относятся процессы воспроизводства, состояние системы здравоохранения, образования, доходы, сбережения, жилищные условия, духовные потребности, личная безопасность проживания на данной территории и другие атрибуты социальной комфортности, экологическая обстановка и состояние среды обитания [35, 11]
Рыбаковский Л. Л. (2004)	Демографическая безопасность – функционирование и развитие популяции как таковой в ее возрастно-половых и этнических параметрах, соотнесение ее с национальными интересами государства, состоящими в обеспечении его целостности, независимости, суверенитета и сохранении существующего геополитического статуса [98]
Татаркин А. И., Куклин А. А., Черепанова А. В. (2008)	Под социально-демографической безопасностью понимается такое состояние и тенденции его изменения, при котором на территории (государство, регион) обеспечиваются стабильность и устойчивость процессов воспроизводства населения и достойные условия жизни и развития личности [116]

1	2
Завьялова О. Г. (2009)	Демографическая безопасность – важнейшая часть национальной безопасности страны и стратегии сохранения, выживания и развития государства. ...Применительно к региону, она означает защищенность и жизнестойкость существования населения данного региона, его устойчивое и расширенное воспроизводство [41]
Концепция национальной безопасности Республики Беларусь (2010)	Демографическая безопасность определяется как состояние защищенности общества и государства от демографических явлений и тенденций, ально-экономические последствия которых оказывают негативное воздействие на устойчивое развитие страны [31] <sup>14</sup>
Верещагина А. В., Самыгин С. И. (2013)	Демографическая безопасность – способность социальной системы безопасно и стабильно функционировать на основе воспроизводства населения как процесса непрерывного возобновления его численности и структуры через смену поколений [19]
Глушкова В. Г., Хорева О. Б. (2014)	Демографическая безопасность – функционирование и развитие популяции как таковой в ее возрастно-половых и этнических параметрах, соотнесение ее с национальными интересами государства, состоящими в обеспечении его целостности, независимости, суверенитета и сохранении существующего
Карманов М.В., Кучмаева О.В., Петрякова О.Л. (2015)	Демографическая безопасность – защищенность социально-экономического развития общества от внутренних и внешних демографических угроз, обеспечивающая как минимум сохранение геополитического, экономического, этнического и т. д. статуса государства [53]

<sup>14</sup> Концепция национальной безопасности Республики Беларусь: утв. Указом Президента Республики Беларусь 09.11.2010 № 575 // Национальный правовой портал Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravo.by/webnpa/text.asp?RN=P31000575>. – Дата доступа: 27.02.2011.

1	2
Попов А.В., Калачикова О.Н. (2015)	Демографическая безопасность представляет собой защищенность социально-экономического развития общества от внутренних и внешних демографических угроз, обеспечивающую сохранение геополитического суверенитета и потенциала воспроизводства населения
Соболева С.В., Смирнова Н.Е., Чудаева О.В. (2016)	Демографическая безопасность – «...состояние защищенности жизни, непрерывного естественного воспроизводства населения и формирования демографических структур (половозрастной, семейной, этнической) от демографических угроз, поддерживаемое с помощью институциональной среды» [108]

Уровень демографической безопасности может быть рассмотрен с позиций демографического равновесия и оптимума населения.

Под оптимальностью следует подразумевать «представление о самом лучшем из возможного и желаемого количества людей» [30; 110]. Теория оптимума населения раскрывает проблемы демографического давления и уровня обеспеченности средствами существования. Согласно А. Сови, для определения величины оптимальной численности населения необходимо учитывать цели, к которым могут стремиться люди: благосостояние; занятость; могущество; здоровье; культура, знания; число жителей [30, 110].

Цель демографической безопасности – создание условий, достаточных для предупреждения и нейтрализации демографических угроз [31].

Демографические угрозы – явления, тенденции и действия, которые отрицательно влияют на функционирование демографической сферы и противоречат национальным и (или) региональным целям демографического развития, нарушают целостность, независимость и суверенитет государства [108].

В качестве демографических угроз рассматриваются следующие: депопуляция, старение населения, нерегулируемые миграционные процессы, состояние здоровья населения, деградация института семьи, этнодемографическая структура населения [31, 108].

К последствиям, способным оказать значительное влияние на тенденции социально-экономического развития страны и жизнедеятельность общества относятся:

- длительное сокращение численности населения территории в результате сформированного отрицательного естественного прироста (депопуляции населения);

- низкий уровень рождаемости, не способный обеспечить простое воспроизводство населения, а также большое число аборт, не только снижающих текущую рождаемость, но и сокращающих ее в будущем за счет ухудшения репродуктивного здоровья;

- низкая ожидаемая продолжительность жизни, особенно у мужчин;

- негативные изменения половозрастной структуры населения как результат его механического и естественного движения; снижение численности и доли населения трудоспособного возраста при одновременном повышении доли населения старше трудоспособного возраста (результат – рост нагрузки на работающее население);

- ухудшение качества человеческих ресурсов за счет роста заболеваемости, алкоголизма, наркомании, а также снижение репродуктивного и психического здоровья и т.д.;

- изменение брачно-семейных отношений, традиционных ценностей семьи, следствием чего стал высокий уровень разводов, рост количества неполных семей, внебрачной рождаемости, рост бездетных и малодетных семей, социальное сиротство и т.д.;

- сокращение численности и доли государствообразующего (субъектообразующего) этноса;

- значительная дифференциация плотности населения по территориям как результат длительного процесса депопуляции и миграционного оттока населения со стратегически важных территорий [108];

- сокращение численности сельского населения как результат значительных различий качества жизни в городе и на селе.

Для оценки уровня демографической безопасности территорий разработаны системы показателей. Следует отметить отсутствие однозначности оценки этой категории, так как перечень выбранных исследователями показателей может быть ограничен изучением факторов, характеризующих только демографические процессы [31, 107], либо представлен более широким перечнем, включающим характеристику и других сторон жизни населения или факторов, оказывающих влияния на демографическое поведение [30, 108, 134].



При рассмотрении демографической безопасности с позиций изучения протекающих демографических процессов, его составляющими могут стать группы показателей, характеризующих [107]:

- 1) отдельные аспекты демографической безопасности;
- 2) направление и скорость изменения уровня отдельных показателей демографической безопасности;
- 3) последствия изменений отдельных показателей демографической безопасности (демографических потерь).

Если взять за основу системный взгляд на показатели, характеризующие уровень демографической безопасности, то их состав может быть расширен, за счет введения дополнительного перечня показателей, включающего качество жизни населения; уровень благосостояния населения; экономические, социальные и экологические показатели [11].

Следующим этапом исследования является определение критических или пороговых значений отобранных показателей. Под предельно критическим значением следует рассматривать такое количественное значение показателя, при переходе границ которого резко возрастает вероятность угроз наступления негативных процессов, способных оказать отрицательное влияние на функционирование экономики и жизнедеятельности общества [27].

Оценка этих значений осуществляется на основе мнений экспертов или в результате расчетов с использованием математических методов исследования [27, 87]. Это позволяет дать качественную оценку анализируемых показателей, определить соответствие фактически сложившегося уровня развития установленным критериям. В исследованиях чаще всего встречается указание нижней или верхней границы. Например, коэффициент младенческой смертности может быть установлен, исходя из среднеевропейского уровня – не более 7‰ [87] или коэффициент рождаемости не менее 22‰ [27] (табл. 2.2).

Следует согласиться с мнением С. Ю. Глазьева и С. Е. Локосова о необходимости определения нижней и верхней границы интервала допустимых значений, определяющих условия для нормального функционирования и развития системы в условиях минимизации риска. В исследовании демографической безопасности многие исследователи подходят с позиций минимизации рисков и угроз [87, 106, 109, 138].

В исследовании демографической безопасности используется два подхода:

- 1) анализ динамики отобранных показателей, а также их сравнение с выбранными стандартами [30, 31, 94];

2) расчет интегрального индекса демографической безопасности с помощью системы коэффициентов, рассчитанных на основе системы показателей, отобранных экспертом [52, 87].

Расчет интегрального индекса может быть получен в результате применения многомерных статистических методов исследования. Их достоинством является то, что весовые коэффициенты, характеризующие влияние выбранных показателей на интегральный индекс определяются расчетным путем, что снижает вероятность совершения экспертом ошибки при оценке степени влияния показателей на интегральный индекс [4, 11].

## 2.2. Критериальные уровни показателей демографической безопасности [69]

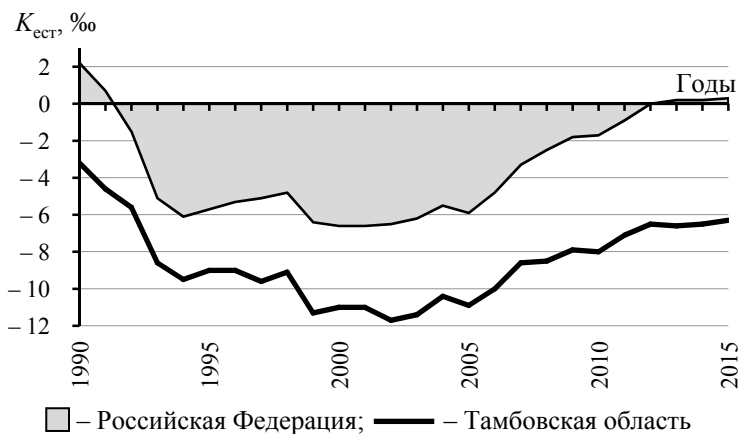
Показатели	Предельно-критическое значение
Коэффициент депопуляции, %	0
Коэффициент старости населения, %	15
Степень диспропорциональности полового состава населения репродуктивного возраста, %	0
Коэффициент семейности, %	51
Представительство титульной национальности, %	51
Суммарный коэффициент рождаемости, человек	2,2
Интенсивность абортов в репродуктивном возрасте, ‰	Уровень экономически развитых стран
Общий коэффициент смертности населения, ‰	
Коэффициент младенческой смертности, ‰	
Средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении (с разбивкой для мужчин и женщин), лет	
Коэффициент миграционного прироста населения, ‰	0
Уровень нелегальной миграции, ‰	
Нетто-коэффициент воспроизводства населения, человек	1

В качестве объекта исследования выбрана Тамбовская область, расположенная в Центральном федеральном округе. Демографические процессы, протекающие в регионе, реализуются через естественное и миграционное изменения численности населения.

Примером реализации экономико-демографических процессов является естественный прирост населения, который в сложные для населения периоды жизни принимал отрицательные значения (рис. 2.1)<sup>15</sup>. Например, резкое снижение коэффициента естественного прироста населения наблюдалось с 1991 г., а в 1992 г. – впервые достигнуто отрицательное значение. В кризис 1998 г. не наблюдалось увеличения отрицательного прироста, которое наступило через год. Таким образом, временной лаг для экономико-демографических событий является небольшим. Поэтому взаимовлияние факторов может быть легко выявлено.

Тенденции естественного прироста населения в регионах представлены в научных исследованиях [9, 34, 47, 76, 127, 131] и др. Демографические процессы протекают в регионах по-разному. Наиболее благополучно ситуация складывается в Чеченской республике, республиках Ингушетия, Дагестан, Тува [47].

В Тамбовской области демографическая ситуация является неблагоприятной и требует пристального внимания со стороны региональных органов власти. Демографические процессы в регионе рассмотре-



**Рис. 2.1. Динамика коэффициента естественного прироста населения  $K_{ест}$**

<sup>15</sup> Федеральная служба государственной статистики: офиц. сайт. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 05.04.2017).

ны в научных трудах [25, 63, 111], где отмечена сложившаяся негативная ситуация в регионе и необходимость принятия мер, направленных на ее улучшение, однако, не проведено исследование взаимосвязи между демографическими процессами и их влиянием на развитие региона. Целью данной работы является анализ естественного движения населения в Тамбовском регионе и его влияние на экономическое развитие территории.

По состоянию на 1 января 2016 г. на территории региона проживало 1050,3 тыс. человек. За период 1990 – 2015 гг. среднегодовая численность населения региона сократилась на 259,94 тыс. человек или на 19,75%. Наиболее существенное сокращение наблюдалось с 2001 по 2006 гг. и составляло в среднем 1,4% ежегодно. В последующий период сокращение численности населения региона составляло в среднем 0,77% (рис. 2.2). Однако общий характер наблюдаемых тенденций за анализируемый период не изменился.

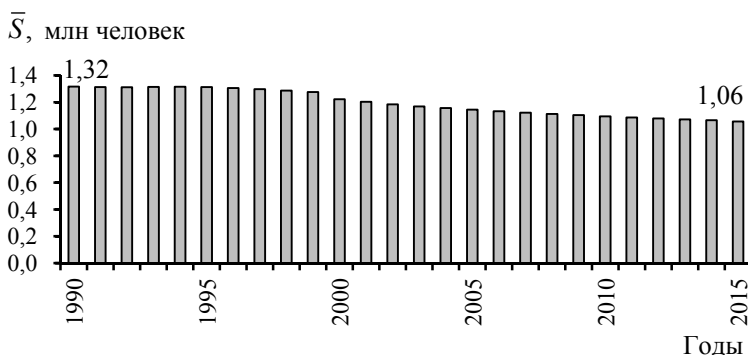
На основе статистических данных по среднегодовой численности населения Тамбовской области  $\hat{y}$  за период с 1990 по 2015 гг.<sup>16</sup> построено линейное уравнение регрессии:

$$\hat{y} = 1363,11 - 12,50t; \quad (2.1)$$

(159,6)      (-22,6)

$$F(1; 24) = 510,80, \quad R^2 = 0,9551,$$

где  $t$  – время, годы,  $t = 1, \dots, 26$ ;  $F(k_1; k_2)$  – критерий Фишера,  $k_1, k_2$  – числа степеней свободы;  $R^2$  – коэффициент детерминации.



**Рис. 2.2. Динамика среднегодовой численности населения Тамбовской области**

<sup>16</sup> Федеральная служба государственной статистики: офиц. сайт. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 05.04.2017).

Данное уравнение регрессии (1) является статистически значимым, так как расчетное значение критерия Фишера превышает табличное значение. Значимыми также являются и коэффициенты уравнения регрессии.

Коэффициент детерминации составил 0,9551, то есть 95,51% вариации независимой переменной «Среднегодовая численность населения региона, тыс. человек» объясняется влиянием фактора времени  $t$ . Из уравнения регрессии следует, что в среднем ежегодно численность населения региона за анализируемый период сокращалась на 12,50 тыс. человек.

Согласно прогнозу, в 2016 г. ожидалась численность населения 1025,61 тыс. человек, а в 2017 г. – 1013,11 тыс. человек. На сложившуюся тенденцию анализируемого показателя оказали влияние процессы естественного и миграционного движения населения.

В данном исследовании особый интерес вызывает динамика естественного движения населения. За период 1990 – 2015 гг. в Тамбовской области наблюдался отрицательный естественный прирост населения. Наибольших значений он достигал в 1999 – 2003 гг. и составлял в среднем 11,28‰, то есть ежегодное сокращение численности населения составляло 11,28 человек на 1000 человек населения.

За период 1995 – 2015 гг. наблюдался постепенный рост коэффициента рождаемости с 8,5 до 9,5‰ (рис. 2.3). Рост анализируемого показателя был неравномерным. Сначала наблюдалось его сокращение, которое достигло минимального уровня в 1999 г. (7,4‰), а затем – постепенный рост.

Для коэффициента смертности характерно отсутствие явно выраженной тенденции. До 2003 г. наблюдалось колебание анализируемого показателя. Например, 1999 г. характеризовался резким ростом коэф-

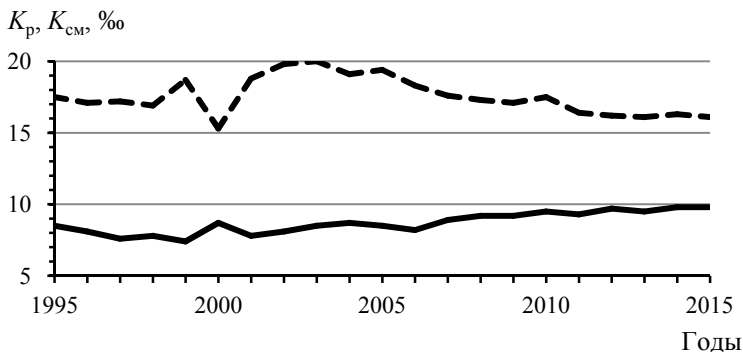


Рис. 2.3. Динамика коэффициента рождаемости  $K_p$  (—) и коэффициента смертности  $K_{cm}$  (---) в Тамбовской области

фициента смертности, который увеличился за период 1995 – 1999 гг. на 1,2‰ и составил 18,7‰. С 2000 года произошла смена тенденции: значение данного коэффициента резко упало (на 3,2‰), достигнув уровня 15,3‰. В последующие годы коэффициент смертности вновь вырос до пикового максимума в 2003 г. (20,0‰), а затем наблюдался постепенный спад анализируемого показателя, который к 2015 г. достиг уровня 16,1‰.

Анализируя динамику коэффициентов смертности и рождаемости, следует отметить, что на рост первого и спад последнего показателей в 2000 г. оказал влияние финансовый кризис 1999 г.

В год, следующий за мировым финансовым кризисом 2008 – 2009 гг., наблюдался незначительный рост коэффициента смертности – на 0,4‰. В 2010 году он составил 17,5‰, а затем последовало его плавное снижение. На динамику коэффициента рождаемости последующие кризисы явно выраженного влияния не оказали. Снижение чувствительности коэффициента рождаемости к неблагоприятным финансово-экономическим факторам связано с действующими в регионе государственными программами по поддержке рождаемости среди населения. Положительный эффект на динамику коэффициента рождаемости оказала Концепция демографической политики Российской Федерации на период до 2025 г.<sup>17</sup>. В рамках данной концепции осуществляется реализация дополнительных мер, направленных на оздоровление сложившейся демографической ситуации, в форме предоставления материального (семейного) капитала. Эти меры реализуются с 2007 г. в рамках Федерального закона «О мерах дополнительной поддержки семей, имеющих детей»<sup>18</sup>.

С 2016 года на территории Тамбовской области действует программа регионального материнского капитала, который выплачивается при рождении третьего и последующих детей. В настоящее время на территории области реализуется государственная программа Тамбовской области «Социальная поддержка граждан» на 2014 – 2020 гг.<sup>19</sup>,

---

<sup>17</sup> Концепция демографической политики Российской Федерации на период до 2025 г.: утв. Указом Президента Рос. Федерации от 09.10.2007 № 1351 // Консультант-Плюс: справ.-правовая система. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_71673/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_71673/) (дата обращения: 21.04.2017).

<sup>18</sup> О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей: федер. закон от 29.12.2006 № 256-ФЗ // КонсультантПлюс: справ.-правовая система. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_64872/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64872/) (дата обращения: 21.04.2017).

<sup>19</sup> Государственная программа Тамбовской области «Социальная поддержка граждан» на 2014 – 2020 годы: утв. Постановлением адм. Тамб. обл. от 13.08.2014 г. № 894 // Официальный интернет-портал правовой информации. – Режим доступа: [http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?doc\\_itself=&backlink=1&nd=116084604&page=1&rdk=5#10](http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?doc_itself=&backlink=1&nd=116084604&page=1&rdk=5#10) (дата обращения: 21.04.2017).

целью которой является создание условий для роста благосостояния граждан, пользующихся социальной поддержкой; повышение доступности социального обслуживания населения. В состав государственной программы входит подпрограмма «Совершенствование социальной поддержки семьи и детей».

Действие социальных программ, направленных на изменение демографической ситуации в сторону положительной динамики, является важнейшей составляющей демографической политики. Столь пристальное внимание к сложившейся демографической ситуации имеет под собой и экономическую основу, так как сокращение численности постоянного населения, проживающего на территории Тамбовской области, создает ограничения в развитии экономики региона.

## **2.2. Миграционные процессы и вопросы демографической безопасности региона**

Миграционные процессы всегда были неотъемлемой частью общественного развития. К факторам, влияющим на переселение отдельных индивидуумов, групп людей, наций и народов, можно отнести экономические, политические, религиозные, природно-климатические, социальные факторы, военные действия и другие причины [22; 139]. Все они могут стать тем поворотным механизмом, который способен подтолкнуть или снизить миграционную активность населения.

Государству всегда отводилась важная роль в регулировании миграционных процессов. Вопросы степени открытости страны для мигрантов решаются на государственном уровне<sup>20</sup>. В Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 г. дается детализация миграции как явления. В ней представлено определение понятия временной, долгосрочной, сезонной трудовой и трудовой миграции [5].

В научных трудах уделяется большое внимание трудовой миграции, что связано с современными тенденциями формирования возрастной структуры населения [74]. Нехватка трудовых ресурсов в принимающей стране формирует спрос на внешних трудовых мигрантов. С привлечением к трудовой деятельности граждан иностранных государств в стране создаются конкурентоспособные продукты и услуги, развивается экономика, поступают налоги в государственный бюджет. В России существуют виды экономической деятельности, которые могут быть конкурентоспособными только при условии привлечения

---

<sup>20</sup> Концепция государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 г. М., 2012.

труда внешних мигрантов. Процессы внешней миграции принимают все более массовый характер, поэтому повышается важность их государственного регулирования [43, 48] и детального научного исследования.

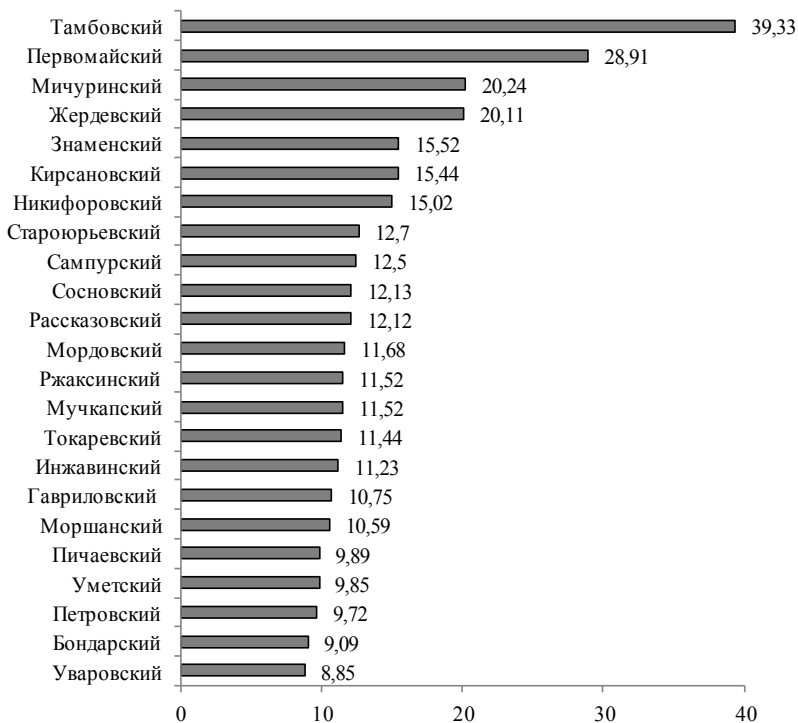
Внутренняя миграция является менее исследованным явлением по сравнению с внешней миграцией, несмотря на то что, как социально-экономическое явление она имеет большой исторический путь развития [80]. Внутренняя миграция подразделяется на внутрирегиональную и межрегиональную. Одной из основных причин, послуживших толчком к активизации процессов внутренней миграции, стала экономическая ситуация в регионе [73], поэтому в научных исследованиях не редко поднимается вопрос о трудовой внутренней миграции населения. Миграционные процессы приводят к трансформации социально-экономического развития не только территорий-доноров, но и принимающих территорий. Чем более массовым является этот процесс, тем более сильные социально-экономические изменения происходят на территориях-участниках. Мигранты оказывают влияние на различные направления территориального развития, поэтому особого внимания требует изучение политической, общественной и экономической деятельности, образовательной, медицинской и криминальной активности мигрантов [54, 64, 137].

В Тамбовской области, как и во многих регионах, входящих в состав ЦФО, наблюдается тенденция снижения численности постоянного населения за счет влияния естественных и миграционных процессов. Тамбовская область многие годы является донором трудовых ресурсов для Москвы, Санкт-Петербурга, Московской, Воронежской и Липецкой областей.

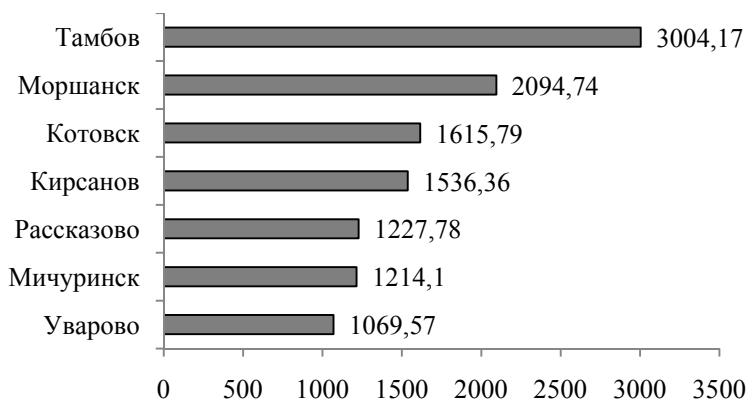
Распределение населения по территории региона является неравномерным. Размах между максимальным и минимальным значениями плотности населения области составляет 2995,32 человек/км<sup>2</sup>, в том числе между муниципальными районами региона – 30,48 человек/км<sup>2</sup> (рис. 2.4), а между городами областного подчинения – 1934,6 человек/км<sup>2</sup> (рис. 2.5). Значения коэффициента вариации также указывают на существенное отклонение анализируемого показателя от средних значений. Коэффициент вариации плотности населения по территории региона по состоянию на 01 января 2016 г. составил 190,24%, в том числе по муниципальным районам – 48,42%, а по городам областного подчинения – 37,26%.

Среди муниципальных районов региона, имеющих наиболее высокую плотность населения, можно выделить Тамбовский, Первомайский и Мичуринский районы, а обладающих наименьшей плотностью – Уваровский, Петровский и Бондарский районы.





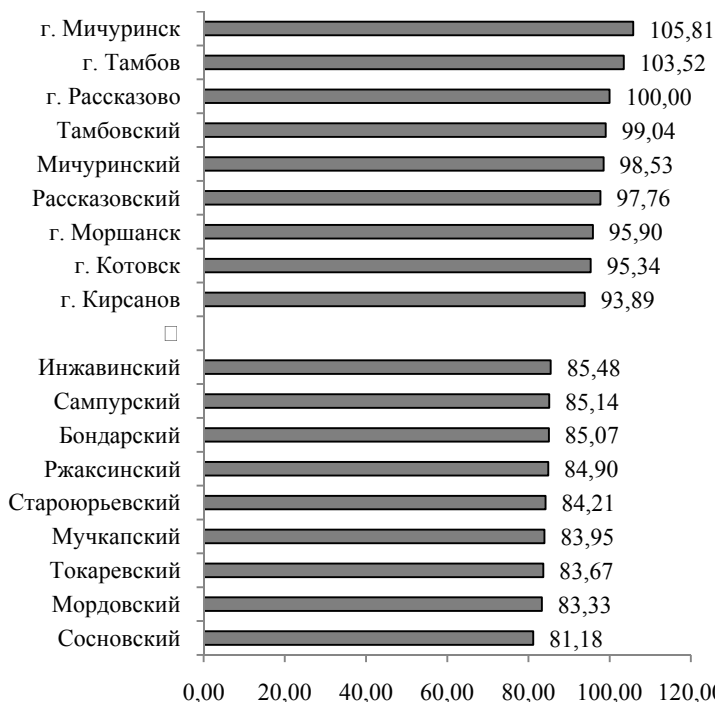
**Рис. 2.4. Ранжирование муниципальных районов Тамбовской области по плотности населения по состоянию на 01.01.2016 г., чел./км<sup>2</sup>**



**Рис. 2.5. Ранжирование городов областного подчинения Тамбовской области по плотности населения по состоянию на 01.01.2016 г., чел./км<sup>2</sup>**

Значительная дифференциация плотности населения стала результатом естественных и миграционных процессов, протекающих в Тамбовской области. За период с начала 2009 по начало 2016 гг. на многих территориях региона наблюдались процессы сокращения численности населения (рис. 2.6).

Наиболее активно снижение плотности населения наблюдалось в Сосновском, Мордовском и Токаревском районах. Темп прироста анализируемого показателя составил 18,82; 16,67 и 16,33% соответственно. Увеличение плотности населения или сохранение его на неизменном уровне наблюдалось только в городах: Мичуринск, Тамбов и Рассказово, где за рассматриваемый период темп прироста составил 5,81; 3,52 и 0,0% соответственно. Таким образом, в регионе наблюдаются негативные процессы, связанные с сокращением численности населения, причем наиболее активно они происходили в сельской местности.



**Рис. 2.6 Темп роста плотности населения по территориям Тамбовской области как отношение начало 2016 г. к началу 2009 г., %**

Если коэффициент естественного прироста населения за период 1990 – 2015 гг. всегда принимал отрицательные значения, что означало постоянное превышение численности умершего над родившимся населением, то значения коэффициента механического (миграционного) прироста в различные периоды развития региона принимали не только отрицательные, но и положительные значения (рис. 2.7).

Коэффициент миграционного прироста был положительным в 1992 – 1995 гг., 2005 г., 2008 – 2009 гг. и 2011 – 2014 гг. Максимально высокого значения анализируемый показатель достигал в 1994 г. (7,5‰), а минимального – в 2001 г. (–5,8‰) и 2015 г. (–5,2‰). Особого внимания заслуживает резкое снижение коэффициента механического прироста населения в 2015 г. Миграционные процессы стали одной из причин сокращения численности населения в регионе. Они были реализованы по всем направлениям миграции: внутрирегиональному, межрегиональному и международному. В 2015 году значительного уровня достигла миграционная убыль населения, которая составила 5459 человек. Наиболее существенное миграционное сокращение населения наблюдалось в сельской местности доля которой находилась на уровне 79,2% от всех миграционных потерь населения в Тамбовской области.

Если в кризисный 2009 г. в регион прибыло 14939 чел., а выбыло 14640 чел., то в сложный 2015 г. – 41693 и 47152 чел. соответственно. За анализируемые годы миграционный оборот возрос в 3,0 раза, в том числе численность прибывшего населения увеличилась в 2,8 раза, а выбывшего – в 3,2 раза.



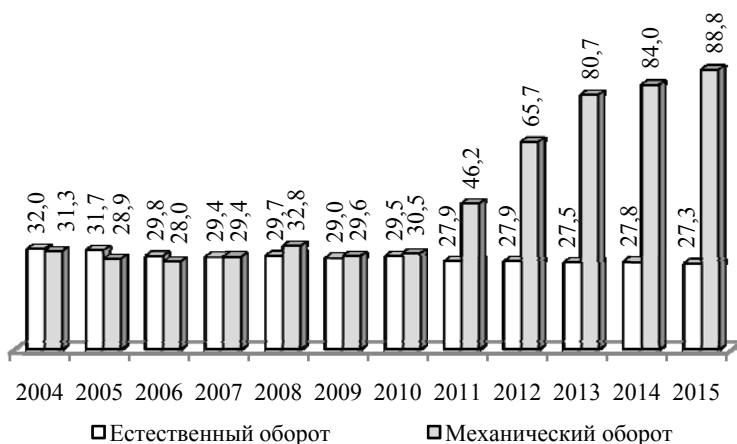
**Рис. 2.7. Динамика коэффициентов естественного и механического (миграционного) прироста населения Тамбовской области, ‰**

В период 2004 – 2010 гг. естественный и миграционный оборот находились приблизительно на одном уровне (28...32% соответственно). Начиная с 2011 г. формируется новая тенденция – превышение миграционного оборота над естественным оборотом населения. (рис. 2.8). Если в 2011 г. соотношение между миграционным и естественным оборотами составляло 1,66 раза, то в 2015 г. – 3,25 раза.

Активизации миграционных процессов способствовали не только социально-экономические факторы, но и изменения в порядке учета мигрантов, которые произошли в 2011 г. Росстат стал учитывать не только тех, кто зарегистрировался по месту пребывания на срок более 1 года, но и на срок 9 месяцев и более [140]. Наибольшая миграционная активность наблюдалась в сельской местности, где соотношение миграционного оборота к естественному обороту населения в 2015 г. составляло 3,45 раза.

Сложившиеся процессы естественного и миграционного движений населения в 2015 г. в Тамбовской области выделяются на общероссийском уровне, так как превышение механического оборота над естественным оборотом населения в среднем по России составляло 2,40 раза.

Таким образом, в Тамбовской области наблюдаются значительные миграционные потоки населения двух противоположных направлений: прибытия и выбытия. Этот процесс сигнализирует об активизации



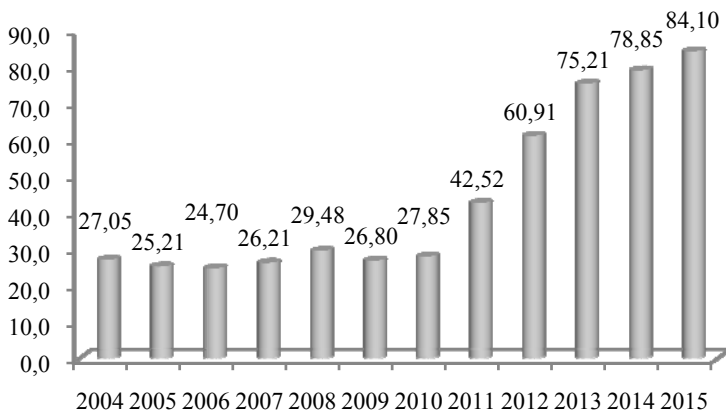
**Рис. 2.8.** Динамика естественного и механического (миграционного) оборота населения Тамбовской области, тыс. чел.

ции процессов замещения коренного населения региона мигрантами. Как показывают расчеты, коэффициент миграционного оборота населения за последние годы значительно возрос (рис. 2.9.)

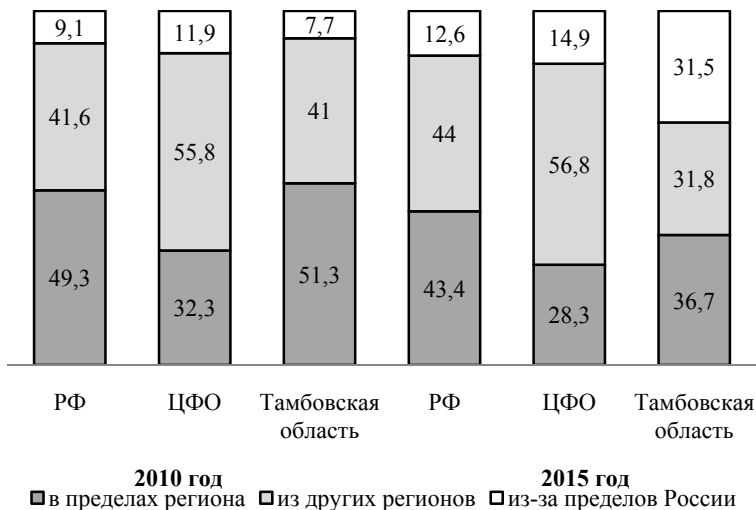
Если в 2004 – 2010 гг. участниками миграционного процесса было не более 3% населения региона, то в 2015 г. – их доля возросла до 8,41%.

Так как активные изменения миграционных процессов региона начались в 2011 г. и наибольшей активности достигли в 2015 г., то был проведен сравнительный анализ структуры прибытия и выбытия населения по направлениям передвижения (рис. 2.10). Для сопоставления выбраны два года: до активизации миграционных процессов (2010 г.) и когда миграционные процессы активно развивались (2015 г.). Сравнительный анализ выявил отличия в структуре прибытия и выбытия населения Тамбовской области от среднего уровня по России и Центральному федеральному округу (ЦФО).

В 2010 году в регионе наибольшая миграционная активность прибывшего населения приходилась на внутри региональную миграцию, которая превышала 50% от общего объема миграции населения региона. Этот уровень был выше среднего по ЦФО на 1,59 раза и на 1,04 – среднего по России. Вторым по направлениям передвижения стала межрегиональная миграция, которая была менее активной, чем в среднем по ЦФО и России. Наименьшая активность в регионе наблюдалась у международной миграции населения. Ее доля была ниже, чем в среднем по ЦФО в 1,55 раза и ниже среднего уровня по Российской Федерации – в 1,18 раза.



**Рис. 2.9. Коэффициент миграционного (механического) оборота населения Тамбовской области, %**



**Рис. 2.10. Структура прибывшего населения по направлениям передвижения, %**

В 2015 году структура прибытия населения по направлениям передвижения существенно изменилась. Несмотря на то, что наибольшая доля прибывшего населения по-прежнему была связана с внутри региональной миграцией, ее доля существенно сократилась (на 14,6%). По удельному весу анализируемое направление передвижения в Тамбовской области выше среднего уровня ЦФО – в 1,30 раза, но ниже среднего уровня по Российской Федерации – в 0,85 раза. Удельный вес остальных направлений прибытия населения близок по величине и составлял 31,8% для межрегиональной и 31,5% – для международной миграции.

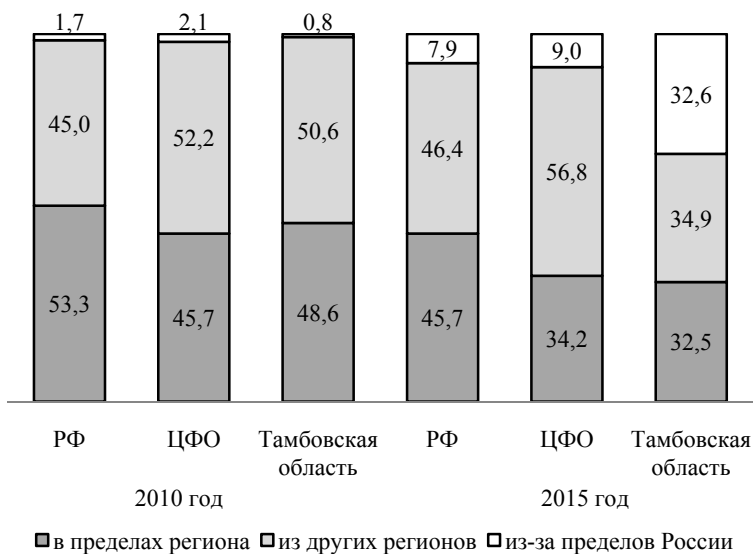
Доля межрегиональной миграции Тамбовкой области в 2015 г. значительно ниже среднего уровня по ЦФО и Российской Федерации, которые превышают ее в 1,79 и 1,38 раза соответственно. Удельный вес международных мигрантов, прибывших на территорию регион, существенно выше среднего уровня по ЦФО и Российской Федерации (в 2,11 и 2,5 раза соответственно). На сложившуюся тенденцию положительное влияние оказало активное участие региона в Государственной программе Тамбовской области «Оказание содействия добровольному переселению в Тамбовскую область соотечественников, проживающих за рубежом» на 2013 – 2020 гг.<sup>21</sup>

<sup>21</sup> [http://92.fms.gov.ru/upload/iblock/78b/programma\\_tambov.pdf](http://92.fms.gov.ru/upload/iblock/78b/programma_tambov.pdf)

В рамках программы должны быть реализованы следующие задачи: увеличение миграционного притока населения, числа квалифицированных кадров, численности молодежи, создание благоприятных условий, способствующих добровольному переселению соотечественников, проживающих за рубежом, в Тамбовскую область на постоянное место жительства. По странам выбытия мигрантов, наибольшая доля приходится на Узбекистан, Украину и Армению. В 2014 г. удельный вес населения, прибывшего из этих стран, составлял 45,38, 16,13 и 9,88% соответственно. Согласно статистическим данным по международной миграции, в 2015 г. в регион прибыло 13,2 тыс. человек, из которых 76,6% находятся в трудоспособном возрасте.

Структура выбывшего населения по направлениям передвижения, несмотря на принципиальное сходство, имеет отличия от прибывающего населения (рис. 2.11).

В Тамбовской области в 2010 г. наибольшая доля выбытия по направлениям передвижения приходилась на межрегиональную миграцию и составляла 50,6%. Ее доля была выше среднего уровня по Российской Федерации на 5,6% или в 1,12 раза и ниже среднего уровня ЦФО на 1,6% или в 1,03 раза. Доля внутрирегиональной ми-



**Рис. 2.11. Структура выбывшего населения по направлениям передвижения, %**

грации наоборот была ниже общероссийского уровня на 4,7% или в 1,10 раза и выше среднего уровня по ЦФО на 2,9% или в 1,06 раза. Незначительная доля выбывающего населения приходилась на международную миграцию и составляла 0,8%. Она была значительно ниже среднего уровня по Российской Федерации и ЦФО (в 2,1 и 2,6 раза соответственно).

В 2015 году в структуре выбывающего населения Тамбовской области по направлениям передвижения произошли существенные сдвиги: сократилась доля внутрирегиональной и межрегиональной миграций (на 16,1% и 15,7% соответственно), а доля международной – возросла на 31,8%.

Несмотря на то что доля межрегиональной миграции в регионе по-прежнему является наибольшей, разрыв между остальными направлениями миграционного передвижения населения сократился. Удельный вес внутрирегиональной и международной миграций отличался незначительно (на 0,1%). Изменения в структуре выбывающего населения не являются типичными ни для России, ни для регионов ЦФО.

Удельный вес внутрирегиональной миграции региона в 2015 г. ниже среднего уровня по России в 1,41 раза, а в среднем по ЦФО – в 1,05 раза. Доля межрегиональной миграции также является ниже среднего уровня по Российской Федерации и ЦФО в 1,33 и 1,63 раза соответственно. Доля международной миграции составляла 32,6%, что значительно превышало средний уровень, сложившийся на сравниваемых территориях. Удельный вес международной миграции выбывающего населения Тамбовской области был выше среднего уровня по Российской Федерации и ЦФО в 4,1 и 3,6 раза соответственно.

Миграционные процессы Тамбовской области прибывающего и выбывающего населения в 2010 г. и 2015 г. сопровождалось не только значительными структурными сдвигами, но и увеличением числа участников миграционных процессов по всем направлениями передвижения. За период 2010 – 2015 гг. число населения, ставшего внутренними мигрантами в регионе, возросло на 7,70 тыс. человек или на 101,33%. Численность внутренних мигрантов за анализируемый период характеризовалась поступательным ростом и в среднем возрас- тала на 15,0% ежегодно.

Число участников межрегиональной миграции за период 2010 – 2015 гг. также характеризовалось постоянным ростом. За анализируемый период численность прибывшего населения возросла на 7,18 тыс. человек или на 118,28%, а выбывшего – на 8,53 тыс. человек или на 107,52%. Таким образом, среднегодовой прирост прибы-



вающего населения из других регионов России составлял 16,90%, а выбывающего – 15,72%. За исследуемый период численность выбывшего населения в другие регионы всегда превышала численность прибывшего. В 2010 году миграционная убыль межрегиональной миграции составляла 1,86 тыс. человек, а в 2015 г. – 3,2 тыс. человек. Таким образом, численность выбывшего населения превышала численность прибывшего на 30,55% в 2010 г. и на 24,12% в 2015 г. За исследуемый период убыль от межрегиональной миграции достигала максимальных значений в 2011 г. и 2012 г.: 4,99 и 5,78 тыс. человек соответственно. В эти годы численность выбывших превышала численность прибывшего населения в 2011 г. на 78,41%, а в 2012 г. – на 66,85%.

Численность населения региона, ставшего участниками международной миграции, также имела тенденцию к росту. За анализируемый период численность прибывших возросла на 11,99 тыс. человек или на 1051,3%, а выбывших – на 15,25 тыс. человек или на 12160,4%. Среднегодовой темп прироста прибывающего населения за 2010–2015 гг. составлял 63,02%, а выбывшего – 161,6%. В период 2010–2014 гг. миграционная убыль от внутрирегиональной миграции населения компенсировалась приростом населения за счет международной миграции. В 2015 году миграционная убыль населения от международной миграции усилила миграционную убыль от внутрирегиональной миграции, что привело к резкому увеличению миграционной убыли населения (см. рис. 2.7) По странам выбытия мигрантов наибольшая доля в 2014 г. приходилась на Узбекистан, Украину и Армению. Увеличение численности выбытия мигрантов за рубеж в 2015 г. связано с окончанием их срока пребывания. За первое полугодие 2015 г. наблюдалась миграционная убыль населения в Узбекистан в размере 1949 чел., которая компенсировалась миграционный приростом населения с Украины (2724 человек)<sup>22</sup>.

В 2015 году в Тамбовскую область прибыло в возрасте 14 лет и старше – 35,7 тыс. человек, в том числе имеющих высшее и незаконченное высшее образование – 21,83%. Этот уровень ниже, чем по России и ЦФО, который составлял 30,03 и 27,71% соответственно. В 2015 году из Тамбовской области выбыло в возрасте 14 лет и старше – 41,9 тыс. человек, в том числе имеющих высшее и незаконченное высшее образование – 19,06%. Этот показатель ниже, чем в среднем по России (29,64%) и ЦФО (28,88%).

---

<sup>22</sup> С Тамбовской области узбеки убывают в Среднюю Азию, а славяне прибывают с Украины // Экономика и жизнь. Черноземье. URL: <http://www.eizh.ru/rosstat/s-tambovskoy-oblasti-uzbeki-ubyvayut-v-srednyuyu-aziyu-a-slavyane-pribyvayut-s-ukrainy> (дата обращения 10.01.2017)

В области реализуется региональная Государственная программа «Оказание содействия добровольному переселению в Тамбовскую область соотечественников, проживающих за рубежом» на 2013 – 2020 гг. Стоящая перед ней задача, связанная с увеличением миграционного притока населения в регион, выполняется, так как за период с 2010 г. по 2015 г. миграционный оборот населения возрос в 3,02 раза (см. рис. 2.9). По структуре прибывающих мигрантов, доля населения, имеющего высшее или неоконченное высшее образование, не превышает 20% от общего числа населения, что в принципе совпадает с общероссийскими тенденциями, хотя и ниже среднего по России уровня. Таким образом, задача увеличения численности квалифицированных кадров, прибывающих в регион, на настоящем этапе реализации программы не выполнена в полной мере.

Проведенное исследование подтверждает, что Тамбовская область является активным участником процессов концентрации экономической активности населения при высокой скорости внутрирегиональной, межрегиональной и международной миграций. Причинами активизации миграционных процессов в регионе стала ее территориальная дивергенция и реализация Государственной программы Тамбовской области «Оказание содействия добровольному переселению в Тамбовскую область соотечественников, проживающих за рубежом» на 2013 – 2020 гг.

Как показывают исследования, одной из основных причин миграции населения является экономическая, следовательно, можно говорить о трудовой миграции. В этом случае направления миграции будут определяться факторами пространственной концентрации и межрегиональных различий. К ним относят плотность населения, размер и доступность рынков, степень диверсификации и отраслевая структура экономики [56].

Если рассматривать направления миграции с позиций плотности населения на принимающих территориях, то внутрирегиональную миграцию стоит подразделить на категории: городское и сельское население. Для городского населения наблюдается его концентрация в областном центре (г. Тамбове), а для сельского – в районе, наиболее близко расположенном к областному центру (Тамбовский район). Причем за период 2009 – 2015 гг. наблюдалось усиление дифференциации территорий региона по плотности населения.

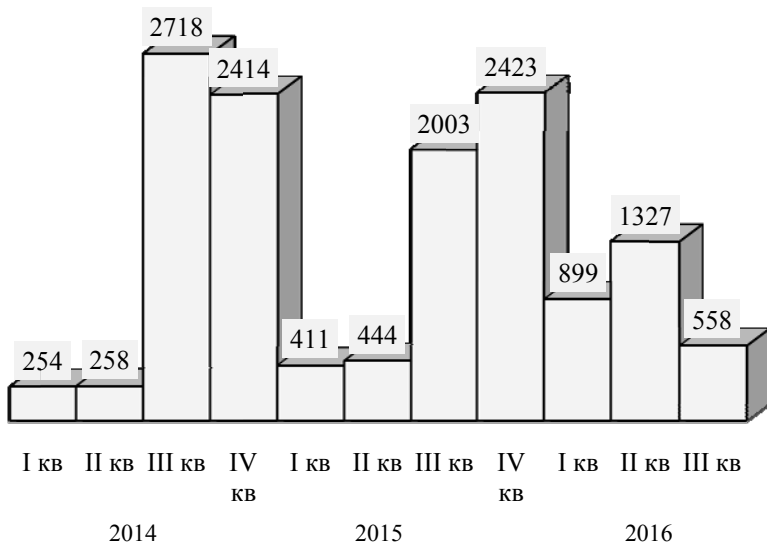
В качестве критериев для оценки интенсивности межрегиональной миграции стали плотность населения и близость расположения территорий с высокой плотностью населения относительно регионов-

доноров. Эти критерии рассматриваются как один из факторов, способствующих активизации миграционных процессов. Тамбовская область по плотности населения на 1 января 2016 г. занимала 14 место среди регионов ЦФО. Плотность населения в регионе составляла 30,5 человек/км<sup>2</sup>. Превышение плотности населения Тамбовского региона над регионом с наибольшей плотностью (г. Москва) составило 157,9 раза, с Московской областью (II место) – 5,4 раза, Воронежской и Липецкой областями (близлежащие регионы) – 1,5 раза.

Еще одним из факторов, побуждающих к миграции, является сложившийся в регионе рынок труда. В 2015 году на территории региона было занято на предприятиях и организациях по видам экономической деятельности 275,0 тыс. человек, что на 5,2 тыс. человек или на 1,86% меньше, чем за 2014 г. Наибольшее сокращение численности занятых в экономике региона коснулось населения работающего по видам экономической деятельности: «Обрабатывающие производства» (на 1,26 тыс. человек или на 2,46%), «Транспорт и связь» (на 1,32 тыс. человек или на 5,8%), «Здравоохранение и предоставление социальных услуг» (на 0,97 тыс. человек или на 3,26%) и «Финансовая деятельность» (на 0,45 тыс. человек или на 9,92%).

В 2015 году среднегодовая численность работников Тамбовской области, работающих по инициативе работодателя неполное рабочее время, составила 1,32 тыс. человек. По сравнению с 2014 г., наблюдалось сокращение анализируемого показателя на 0,09 тыс. человек или на 6,43%. Резкий рост численности работающих неполное рабочее время наблюдался в III и IV кварталах 2014 – 2015 гг. В третьем квартале 2016 г. произошла смена тенденций, так как вместо сезонного роста численности работников анализируемой категории, наблюдалось их сокращение (рис. 2.12). Ожидается, что наблюдающиеся изменения окажут положительное влияние на сокращение численности мигрирующего населения за пределы региона.

Согласно статистических данных, все работники, работающие неполное рабочее время по инициативе работодателей, были зарегистрированы на обрабатывающих производствах. Сложившаяся негативная ситуация на рынке труда региона вызвана объективными причинами, связанными с трудностями, которые испытывали предприятия России, относящиеся к обрабатывающим производствам. Положительные тенденции в работе этой категории предприятий стали наблюдаться с III квартала 2016 г. Таким образом, численность работающих неполное рабочее время по инициативе работодателя в III квартале 2016 г. сократилась и составила 558 человек.



**Рис. 2.12. Динамика численности работников в Тамбовской области, работающих неполное рабочее время по инициативе работодателей, человек**

Уровень занятости населения региона в 2015 г. составлял 61,4%, что выше 2014 г. на 0,4%. Численность безработных возросла в 2015 г. по сравнению с предыдущим годом на 1,5 тыс. человек или на 6,6% и достигла 24,3 тыс. человек. Таким образом, уровень безработицы за анализируемый период составил 4,6% и возрос по сравнению с прошлым годом на 0,3%. По уровню безработицы ситуация в области выглядит достаточно благоприятной, так как среди регионов ЦФО Тамбовская область занимает 10 место.

Но при более детальном анализе складывается противоречивая ситуация. Население региона испытывает значительные трудности в процессе поиска работы. Среднее время поиска работы в 2015 г. составляло 9,3 месяца, что выше по сравнению с предыдущим годом на 0,4 месяца. Среди регионов России Тамбовская область по времени поиска работы занимала 78 место, опустившись на 6 уровней ниже, чем в 2014 г. В регионе 42,7% безработных заняты поиском работы более 1 года. В 2014 г. удельный вес этой категории безработных был ниже на 3,7% и составлял 39,0%. Таким образом, в регионе сложилась сложная ситуация на рынке труда, а низкий уровень безработицы ком-

пенсировался высокой миграционной активностью населения. В составе выбывшего населения в другие регионы 75,6% находились в трудоспособном возрасте, а их доля в составе населения, участвующего в международной миграции, составила 92,8%.

В Тамбовской области наблюдаются интенсивные миграционные процессы, ориентированные на формирование отрицательного сальдо миграции. Одной из причин выбытия населения является сложившаяся ситуация на рынке труда. Проблемы экономического развития, которые испытывали организации Тамбовской области стали причиной увеличения численности безработных в регионе. В большей степени эта ситуация коснулась работников, занятых на предприятиях, относящихся к видам экономической деятельности «Обрабатывающие производства», «Транспорт и связь», «Здравоохранение и предоставление социальных услуг» и «Финансовая деятельность».

Значительное снижение плотности населения в сельской местности позволяет сделать вывод о нехватке рабочих мест для сельского населения, что вынуждает его стать участником миграции (маятниковой, внутрирегиональной, межрегиональной или международной).

Таким образом, сокращение численности населения Тамбовской области связано не только с негативной динамикой естественного прироста населения, но и низким уровнем социально-экономического развития, что вынуждает жителей региона принимать участие в миграционных процессах.

Сложившиеся негативные тенденции в регионе не в состоянии изменить даже реализация Государственной программы Тамбовской области «Оказание содействия добровольному переселению в Тамбовскую область соотечественников, проживающих за рубежом», так как высокая длительность времени поиска работы значительно затрудняет процесс адаптации мигрантов к новому месту жительства.

Активизации миграционных процессов экономики способствует доступность информации о рынках труда, сложившихся на других территориях страны. Широкому кругу экономически активного населения доступна информация о вакансиях и сложившейся заработной плате в разных регионах страны по различным специальностям. Эти особенности, с одной стороны, позволяют работодателям выбрать достойную кандидатуру на возникшую вакансию, а, с другой стороны, предоставляют соискателям более полную информацию об условиях труда, оплате и перспективах карьерного роста в разных регионах страны.

Для изменения сложившейся ситуации в регионе необходимо продолжить работу по формированию благоприятных условий для

развития бизнеса, создания новых рабочих мест. Как показывают исследования [56], одной из причин миграции является степень диверсификации и отраслевая структура экономики. Поэтому для сокращения миграционной убыли населения [2] возможно повышение диверсификации экономики за счет увеличения в составе валовой добавленной стоимости доли не ключевых видов экономической деятельности [79].

### **2.3. Проблемы демографической безопасности сельской местности региона**

Диспропорции социально-экономического развития территорий являются предпосылкой, создающей условия для активизации целого комплекса процессов, в том числе и демографических. Процессы депопуляции сельского населения – явление, которое встречается не только в Российской Федерации [83], но и на территории Евразии [39, 55, 126, 132, 133]. В научных исследованиях не редко прослеживается взаимосвязь между качеством жизни и численностью сельского населения, а также процессами естественного и механического движения населения [32, 60, 67, 129, 130]. Не редко причиной трудовой миграции становится низкий уровень доходов. Процессы концентрации населения, увеличения численности городского населения и активного роста крупных городов относятся к общемировым тенденциям, которые также затрагивают Россию и ее регионы [136]. Как показывают исследования, процессы концентрации населения наблюдаются не только в городской, но и сельской местности. Например, в Республике Дагестан в последнее десятилетие наблюдалось укрупнение сельских населенных пунктов [47]. Процессы концентрации населения связаны с его естественным и миграционным движением. С одной стороны, трудовая миграция сельского населения связана с целым комплексом проблем, начиная от дисбалансов на рынке труда принимающих территорий [129] и заканчивая процессами маргинализации сельского населения [39]. А с другой стороны, экономически активная часть населения является трудовым ресурсом для развития сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства на территориях, близких к местам их проживания. Наличие трудоспособного населения создает предпосылки для устойчивого развития территорий [77], повышения качества жизни постоянного населения. Таким образом, поднимается вопрос о влиянии демоэкономических процессов на развитие сельских территорий [9]. Создание рабочих мест в сельской местности создает благоприятные условия для развития сельскохозяйственного производства,

позволяет решить проблему самообеспечения продовольствием населения, проблему продовольственной безопасности, а также позволяет повысить качество жизни населения [45], улучшить демографическую ситуацию, что способствует созданию условий для устойчивого развития территорий [2; 71; 118].

Изучению процессов естественного и миграционного движения сельского населения российских регионов посвящен целый цикл научных статей. В частности, проведен анализ демографической ситуации в Кемеровской [44], Курской [34], Иркутской [127], Воронежской областях [131]. Республиках Саха (Якутия) [117], Мордовия [68], Дагестан [47]. В работах, посвященных исследованию демографической ситуации в Тамбовской области, дается общая оценка сложившейся ситуации и отдельно не выделяется демографическая ситуация, сложившаяся в сельской местности региона [25, 32, 62].

Тамбовская область среди областей ЦФО традиционно относится к категории регионов с высокой долей сельского населения. Если в 2015 г. в среднем по Российской Федерации доля сельского населения составляла 25,9%, по ЦФО – 18,0%, то в Тамбовской области – 39,9%. В 2015 г. Тамбовская область занимала первое место среди регионов ЦФО по доле населения, проживающего в сельской местности.

Несмотря на высокую долю сельского населения, в регионе активно протекают процессы по сокращению ее удельного веса. Если за период с 1990 г. по 2015 г. доля сельского населения в целом по Российской Федерации сократилась на 0,3% (с 26,2 до 25,9%), в среднем по ЦФО – на 3,6% (с 21,7 до 18,1%), то в Тамбовской области – на 3,8% (с 43,7 до 39,9%). Наиболее активно эти процессы начали развиваться с 2003 г. по настоящее время (рис. 2.13).

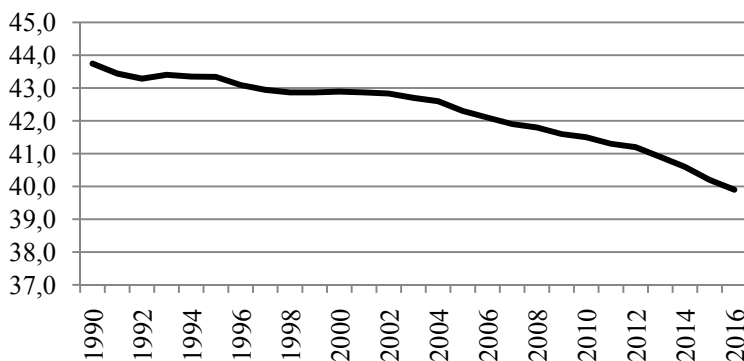


Рис. 2.13. Доля сельского населения Тамбовской области, %

В ходе регрессионного анализа построена регрессионная модель вида:

$$\hat{y}_t = 18,040 + 0,583y_{t-1} - 0,002t \quad (2.2)$$

(-3,35)
(3,99)

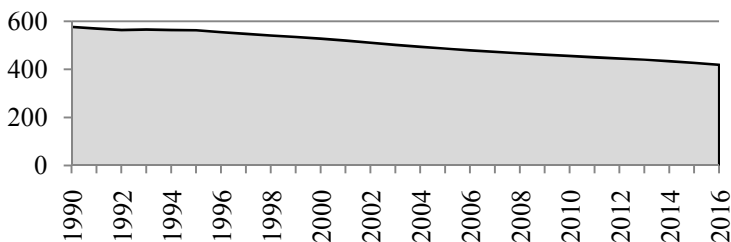
$$F(2,23) = 1640,9 \quad R^2 = 0,9930$$

где  $\hat{y}_t$  – доля сельского населения Тамбовской области в момент времени  $t$ ;  $t$  – время, годы.

Построенное уравнение регрессии является статистически значимым, так как расчетное значение критерия Фишера превышает его табличное значение. Значимыми являются и коэффициенты регрессии, так как расчетное значение критерия Стьюдента превышает табличное. Значение коэффициента детерминации составило  $R^2 = 0,9930$ , то есть 99,3% вариации резульативного признака объясняется влиянием независимых переменных. Согласно оценке, в 2016 г. ожидается удельный вес сельского населения, равный 39,73%, а в 2017 г. – 39,52%.

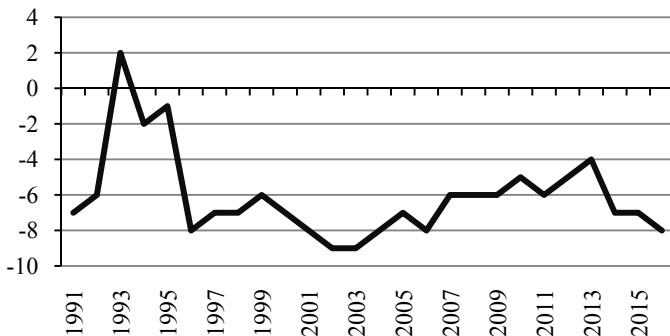
В Тамбовской области с 1990 г по 2016 г. наблюдаются процессы депопуляции постоянного населения. Наиболее активно они протекают в сельской местности (рис. 2.14). За период с 1990 г. по 2016 г. численность населения сократилась с 577 тыс. человек до 419 тыс. человек, то есть на 158 тыс. человек или на 27,4%. Сокращение анализируемого показателя происходило неравномерно (рис. 2.15 – 2.16).

За анализируемый период только в 1993 г. наблюдался прирост сельского населения по сравнению с 1992 г., который составлял 2 тыс. человек или 0,35%. В остальные годы наблюдалась устойчивая тенденция сокращения анализируемого показателя. Максимального уровня убыль населения достигала в 2002 – 2003 гг. и составляла 9 тыс. человек или 1,7...1,8%. В последующие годы темпы сокращения жителей сельской местности начали снижаться, но с 2014 г. ситуация изменилась на противоположную. С 2014 по 2016 гг. численность населения сокращалась на 7–8 тыс. человек ежегодно или на 1,6...1,9%.

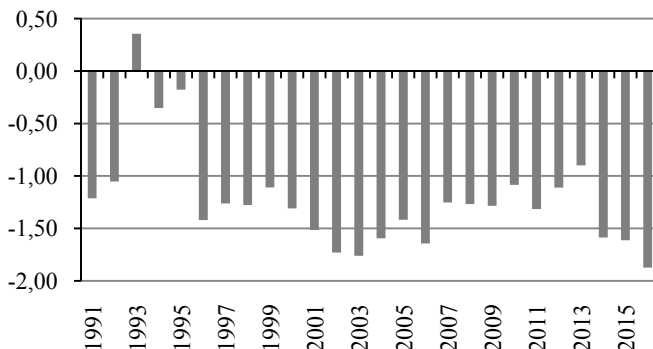


**Рис. 2.14.** Динамика численности жителей сельской местности Тамбовской области на начало года, тыс. человек





**Рис. 2.15. Абсолютный ценный прирост численности сельского населения Тамбовской области, тыс. человек**



**Рис. 2.16. Цепной темп прироста численности сельского населения Тамбовской области, %**

При построении регрессионной модели использованы данные по численности сельского населения Тамбовской области на начало года за период 1990 – 2016 гг. В результате исследования получена временная модель:

$$\hat{y} = 592,49 - 6,40 \cdot t \quad (2.3)$$

$$F(1,25) = 2435,0 \quad R^2 = 0,9898$$

(-49,3)

где  $\hat{y}$  – численность сельского населения Тамбовской области на начало года, тыс. человек;  $t$  – время, годы.

Построенное уравнение регрессии является статистически значимым, так как расчетное значение критерия Фишера превышает его табличное значение. Значимым также является и коэффициент регрессии, так как расчетное значение критерия Стьюдента превышает табличное значение. Коэффициент детерминации  $R^2 = 0,9898$  означает, что 98,98% вариации зависимой переменной «Численность сельского населения Тамбовской области на начало года» объясняется влиянием времени. Коэффициент регрессии  $b_1 = -6,40$ , то есть в среднем ежегодно наблюдалось сокращение численности населения за анализируемый период на 6,40 тыс. человек. Согласно оценке, на 1 января 2017 г. в сельской местности региона должно проживать 413,29 тыс. человек, а в 2018 г. – 406,89 тыс. человек.

Сложившаяся негативная динамика может являться следствием естественной или миграционной убыли населения, либо результатом их совместного влияния.

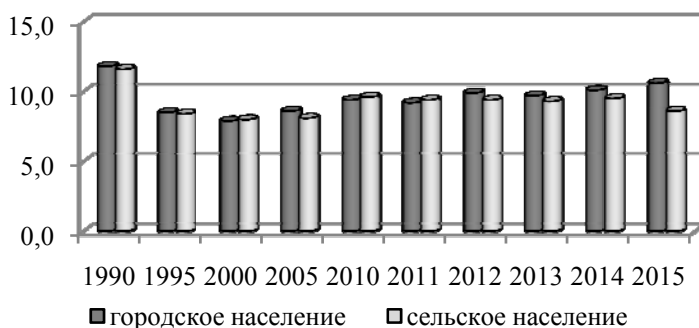
Как показывают исследования, средний возраст населения в сельской местности выше, чем в городской, что предопределяет и более высокий уровень смертности (рис. 2.17). Уровень смертности населения в сельской местности в 1990 – 2015 гг. был выше, чем у населения, проживающего в городской. Наиболее существенный разрыв между уровнем смертности наблюдался в 90-е годы прошлого века. Например, в 1990 г. разрыв анализируемого показателя в сельской и городской местности составлял 5,6%. В последующие годы наблюдалось сокращение разрыва в значениях коэффициента смертности в зависимости от территории проживания. В 2013 – 2014 годах он сократился до уровня 2,9%.



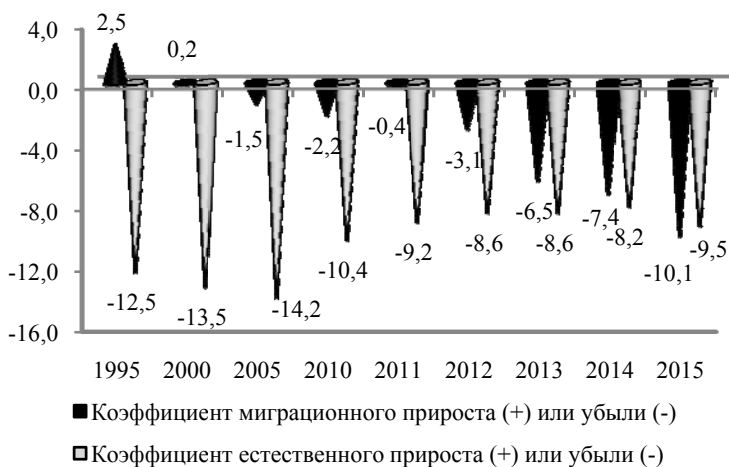
Рис. 2.17. Коэффициент смертности населения Тамбовской области, %

За период 2010 – 2015 гг. наблюдалась тенденция сокращения смертности населения сельской местности с 20,0 до 17,8% соответственно. Коэффициент рождаемости населения принимает более низкие значения в сельской местности по сравнению с городской (рис. 2.18). В 2010 – 2015 годы наиболее существенный разрыв анализируемого показателя в сельской и городской местности приходился на 2015 г. и составлял 2%.

Коэффициент естественного прироста населения сельской местности (рис. 2.19) в 1995 – 2010 гг. был ниже 10%, в последующие годы ее уровень находился в диапазоне (–8,5...–9,2%).



**Рис. 2.18. Коэффициент рождаемости населения Тамбовской области, ‰**



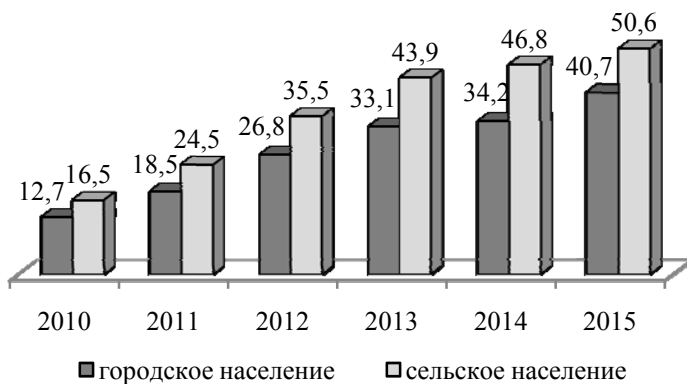
**Рис. 2.19. Коэффициенты естественного и миграционного прироста населения сельской местности Тамбовской области, ‰**

Коэффициент миграционного прироста населения за анализируемый период не редко принимал отрицательные значения. В период 2011 – 2015 годы наблюдалась активизация процесса миграционного выбытия сельского населения, что привело к повышению коэффициента естественной убыли на 9,7% (с 0,4 до 10,1%). Таким образом, в 2015 г. коэффициент миграционной убыли сельского населения превысил коэффициент естественной убыли, который также достиг высоких значений.

Эти негативные тенденции оказали совокупное влияние на сокращение численности сельского населения. Следует обратить внимание, что до 2015 г. существенное влияние на сокращение численности сельского населения Тамбовской области оказывали процессы естественного движения населения, а в 2015 г. – миграционные процессы.

В научных трудах не редко дается отрицательная оценка этому явлению с позиций экологии, здоровья нации, уровня преступности и т. д. [6, 23, 61, 104, 113, 121] Несмотря на отрицательные стороны проживания в крупных и средних городах, процессы межрегиональной и внутрирегиональной миграции продолжают активизироваться.

В Тамбовской области за период 2010 – 2015 гг. наблюдалась активизация миграционного оборота сельского населения. За анализируемый период коэффициент выбытия населения возрос более чем в три раза или на 34,1%. Причем, прирост показателя в сельской местности выше, чем в городской, что позволяет сделать вывод, о более высоких темпах выбытия населения с сельской местности региона (рис. 2.20.).



**Рис. 2.20.** Динамика коэффициента выбытия населения Тамбовской области, %

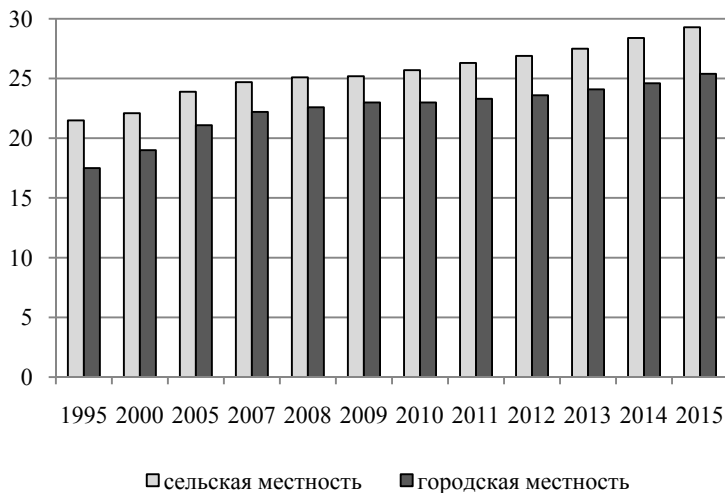
Что же толкает жителей сельской местности на участие в миграционных процессах? Как правило, одной из основных причин является поиск работы, доступность образования и медицинских услуг. Согласно проведенному мониторингу социально-экономического положения и самочувствия населения, ежемесячно проводимого Институтом социального анализа и прогнозирования Российской академии государственной службы и государственной службы (РАНХиГС) при Президенте Российской Федерации, жители сельской местности продолжают ощущать ухудшение экономической ситуации. По состоянию на 01.12.2016 г. среди опрошенных сельских жителей 43,9% считали, что за прошедший год их состояние ухудшилось.<sup>23</sup> Наиболее распространенным явлением является трудовая миграция. Что может стать ее причиной? Как отмечают в своем исследовании Н. В. Мкртчян и Ю. Ф. Флоринская, подавляющее большинство опрошенных трудовых мигрантов, в своем городе имеет отдельное жилье – квартиру, собственный дом или часть дома [74]. По условиям жизни сельское население Тамбовской области по ряду показателей опережает городское население. В частности, согласно проведенному опросу населения Тамбовской области, 85,7% сельского населения не испытывают стесненности при проживании, а 12,6% – испытывают определенную стесненность. Доля городских жителей, которые не испытывают стесненности при проживании, на 18,9% меньше, чем в сельской местности, а которые испытывают определенные стеснения – на 9,2%, однако, значительно больше тех, кто испытывает большую стесненность, их доля сельской местности составила 1,7%, а для городской – 11,5%, что выше на 9,8%.<sup>24</sup> Размер общей площади в 2015 г. в расчете на одного жителя сельской местности больше, чем в городской на 3,9 м<sup>2</sup> или на 15,4% (29,3 и 25,4 м<sup>2</sup> соответственно) (рис. 2.21).

Одной из основных причин трудовой миграции являются трудности поиска работы, либо работы с соответствующим уровнем оплаты труда. В 2015 году средний размер заработной платы в Тамбовской области находился на уровне 23,4 тыс. р., в том числе в муниципальных районах области он колебался в диапазоне от 17,8 тыс. р. (Мучкапский район) до 28,5 тыс. р. (Мичуринский район). В среднем по районам Тамбовской области он составлял 21,3 тыс. р. При исключении Тамбовского и Мичуринского районов, которые близко распо-

---

<sup>23</sup> Чем меньше денежные доходы, тем откровеннее люди // Аргументы и факты. 31.01.2017. URL: <https://www.eg-online.ru/news/335605/> (дата обращения 31.01.2017)

<sup>24</sup> Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Тамбовской области URL: [tmb.gks.ru](http://tmb.gks.ru) (дата обращения 05.02.2017)



**Рис. 2.21. Общая жилая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя (на конец года; м<sup>2</sup>)**

ложены к крупным городам Тамбовской области, он составил – 20,3 тыс. р. Средняя заработная плата городского населения Тамбовской области в 2015 г. была равна 24,7 тыс. р. и на 21,8% превышала уровень средней заработной платы в сельской местности (за исключением Тамбовского и Мичуринского районов).<sup>25</sup>

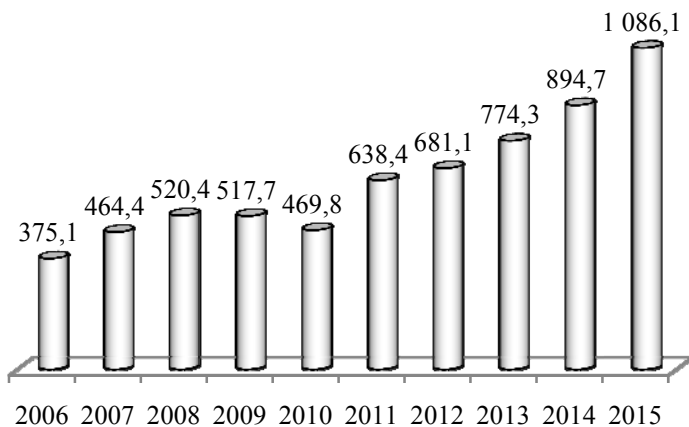
За период с 2000 г. по 2015 г. среднегодовая численность занятых в экономике Тамбовской области сократилась на 3,23% (с 516,9 до 500,2 тыс. человек). По виду экономической деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» сокращение анализируемого показателя проходило более активно и составило 22,3% (с 152,3 до 118,4 тыс. человек). Таким образом, за анализируемый период доля населения, занятого в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве, сократилась на 5,79% (с 29,46 до 23,67%). Следовательно, одним из факторов, оказывающих влияние на снижение численности сельского населения, является с недостатком рабочих мест в муниципальных районах области. Согласно оперативной информации о состоянии рынка труда Тамбовской области на 31 января 2017 г., количество

<sup>25</sup> Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Тамбовской области URL: [tmb.gks.ru](http://tmb.gks.ru) (дата обращения 05.02.2017)

вакансий на отчетную дату составило 10738 ед., из которых только 11,9% приходилось на сельскую местность.<sup>26</sup>

Низкий процент вакансий для трудоустройства работников на сельскохозяйственных предприятиях связан со сложившимся интенсивным типом развития сельскохозяйственного производства на современных предприятиях. За период 2006 – 2015 гг. наблюдался рост производительности труда на 711,0 тыс. р./ человек или на 189,5%. В течение всего анализируемого периода наблюдался непрерывный рост производительности труда, за исключением 2010 г., который был аномально жарким, что привело к неурожаю. Среднегодовой рост производительности труда в сельском хозяйстве за анализируемый период составлял 12,5% (рис. 2.22.).

Анализ вакансий, предоставляемых центрами занятости Тамбовской области, позволил определить, что в среднем предоставляемые по вакансиям варианты трудоустройства, предлагают оплату труда в интервале 10...18 тыс. р., что значительно ниже среднего размера заработной платы по региону в целом, и в том числе – по сельскому хозяйству. Согласно данным Росстата, в ноябре 2016 г. средняя заработная плата в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве составляла



**Рис. 2.22. Динамика производительности труда в сельском хозяйстве (в сопоставимых ценах 2015 г.), тыс. р. / человек**

<sup>26</sup> Оперативная информация о состоянии рынка труда Тамбовской области на 31 января 2017 года URL: [http://tambov.regiontrud.ru/app\\_shared/webparts/dataviewers/popupdocument.aspx?docid=22132d01-e6d2-4015-b95b-daba85e0de9b](http://tambov.regiontrud.ru/app_shared/webparts/dataviewers/popupdocument.aspx?docid=22132d01-e6d2-4015-b95b-daba85e0de9b)

26,8 тыс. р. (без выплат социального характера).<sup>27</sup> Поэтому, несмотря на низкое значение коэффициента напряженности на рынке труда региона, которое составило 0,45 безработных на одну вакансию (январе 2017 г.)<sup>28</sup>, миграционные процессы протекают достаточно активно.

В 2015 г. по сравнению с предыдущим годом наблюдался рост численности занятых в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве на 0,7 тыс. человек или на 0,6%. Эта положительная тенденция сопровождалась опережающим ростом заработной платы в анализируемом виде экономической деятельности по сравнению со средним уровнем по региону. В ноябре 2016 г. она превышала средний уровень (23,4 тыс. р.) на 3,3 тыс. р. или на 14,23%.

Процессы депопуляции населения, протекающие в сельской местности Тамбовской области, имеют долгосрочную тенденцию. Их логическим итогом является сокращение численности трудовых ресурсов, проживающих в сельской местности. В будущем это может стать тем критическим фактором, который будет сдерживать развитие сельскохозяйственного производства в регионе. В Тамбовской области производится 2,5% от всей продукции сельского хозяйства, производимой на территории Российской Федерации<sup>29</sup>. Следовательно, речь идет о влиянии демографии не только экономики региона (в 2014 г. в составе ВРП доля продукции сельского хозяйства составляла 21,9%), но и на ЦФО.

Процессы сокращения численности сельского населения можно остановить за счет повышения качества жизни населения, которые включают рост заработной платы и проблемы трудоустройства. Диверсификация видов экономической деятельности позволит создать дополнительные рабочие места (например, развитие сельскохозяйственной кооперации, сельского туризма [119]). Важной составляющей будет регулирование деятельности организаций, повышающих качество жизни населения за счет оказания медицинских, образовательных, информационных и других видов услуг. Только при комплексном условии воздействия факторов, способствующих повышению качества жизни, возможна перемена тенденции с сокращения численности сельского населения на его рост.

---

<sup>27</sup> Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Тамбовской области. URL: [tmb.gks.ru](http://tmb.gks.ru) (дата обращения 05.02.2017).

<sup>28</sup> Оперативная информация о состоянии рынка труда Тамбовской области на 31 января 2017 года. URL: [http://tambov.regiontrud.ru/app\\_shared/webparts/dataviewers/ropurdocument.aspx?docid=22132d01-e6d2-4015-b95b-daba85e0de9b](http://tambov.regiontrud.ru/app_shared/webparts/dataviewers/ropurdocument.aspx?docid=22132d01-e6d2-4015-b95b-daba85e0de9b)

<sup>29</sup> Федеральная служба государственной статистики. URL: [gks.ru](http://gks.ru) (дата обращения 07.02.2017).



## 2.4. Социальная безопасность Тамбовской области: анализ и оценка

Социальная безопасность как объект изучения представляет собой многогранную научную категорию, что нашло отражение в обширной полемике, которая развернулась при ее изучении. Изучению вопросов социальной безопасности посвятили свои научные исследования социологи, психологи, педагоги, экономисты, юристы. В каждой из работ взгляд на нее осуществлялся с различных точек зрения, что позволило сформировать более полное представление о таком сложном явлении как социальная безопасность (табл. 2.3.).

Объектом социальной безопасности становятся люди, их законные интересы и потребности, общности и отношения, системы социализации (образование, воспитание, культура, быт) и жизнеобеспечение (здравоохранение, торговля, снабжение) человека [135].

### 2.3. Определения категории «социальная безопасность»

Автор, год	Определение
1	2
Серебрянников В. В., Хлопьев А. С. (1996)	Социальная безопасность есть совокупность мер по защите интересов страны и народа в социальной сфере, развитие социальной структуры и отношений в обществе, системы жизнеобеспечения и социализации людей, образа жизни в соответствии с потребностями прогресса, нынешних и будущих поколений
Ханин Ф. Г. (2005)	Социальная безопасность – система общественных связей, при которой гарантируется защита жизненного пространства индивида со стороны всех участников процесса социальной коммуникации [125]
Ильин И. А. (2006)	Социальная безопасность подразумевает защищенность целей, идеалов, ценностей и интересов человека и общества, государства и цивилизации от неприемлемых вызовов, рисков, угроз и опасностей [49; 97]

1	2
Хаджалова Х. М. (2010)	Под социально-экономической безопасностью понимается стабильное функционирование социальных структур государства, обеспечивающих устойчивое развитие общества [124]
Глотов С. А. (2012)	Под социальной безопасностью понимается состояние социальной защищенности личности, социальной группы от угроз нарушения ее жизненно важных интересов в области социальных прав и свобод: права на жизнь, на труд и его оплату, на бесплатное и доступное образование, лечение, отдых, гарантированную социальную защиту со стороны государства [28]
Шиловцев А. В. (2013)	Социальная безопасность предполагает защищенность социальной сферы общества и государства от угроз, способных либо ее разрушить, либо обеспечить, либо обусловить ее деградацию [135]
Ноянзина О. Е. (2013)	Социальная безопасность регионального социума – состояние исторически сложившегося социокультурного общества, способного выстроить свои отношения таким образом, чтобы они не разрушали и его устройства, и социального положения индивида [84]

Ханин Ф. Г. определяет следующие основные критерии оценки социальной безопасности:

- 1) права и свободы личности;
- 2) неприкосновенность института частной собственности;
- 3) универсальность и верховенство закона для всех участников социальных процессов;
- 4) культурная идентичность нации;
- 5) возможность независимого перехода человека из одной национальной системы социальной безопасности в другую систему социальной безопасности [125].

Угрозу национальной безопасности России в социальной сфере создают глубокое расслоение общества на узкий круг богатых и преобладающую массу малообеспеченных граждан, увеличение удельного

веса населения, живущего за чертой бедности, прогрессирующий уровень безработицы. Эти проблемы, а также деформация демографического и социального состава общества, кризис семьи, снижение духовно-нравственного и творческого потенциала граждан, социальные и политические конфликты создают реальную угрозу социальной стабильности [124].

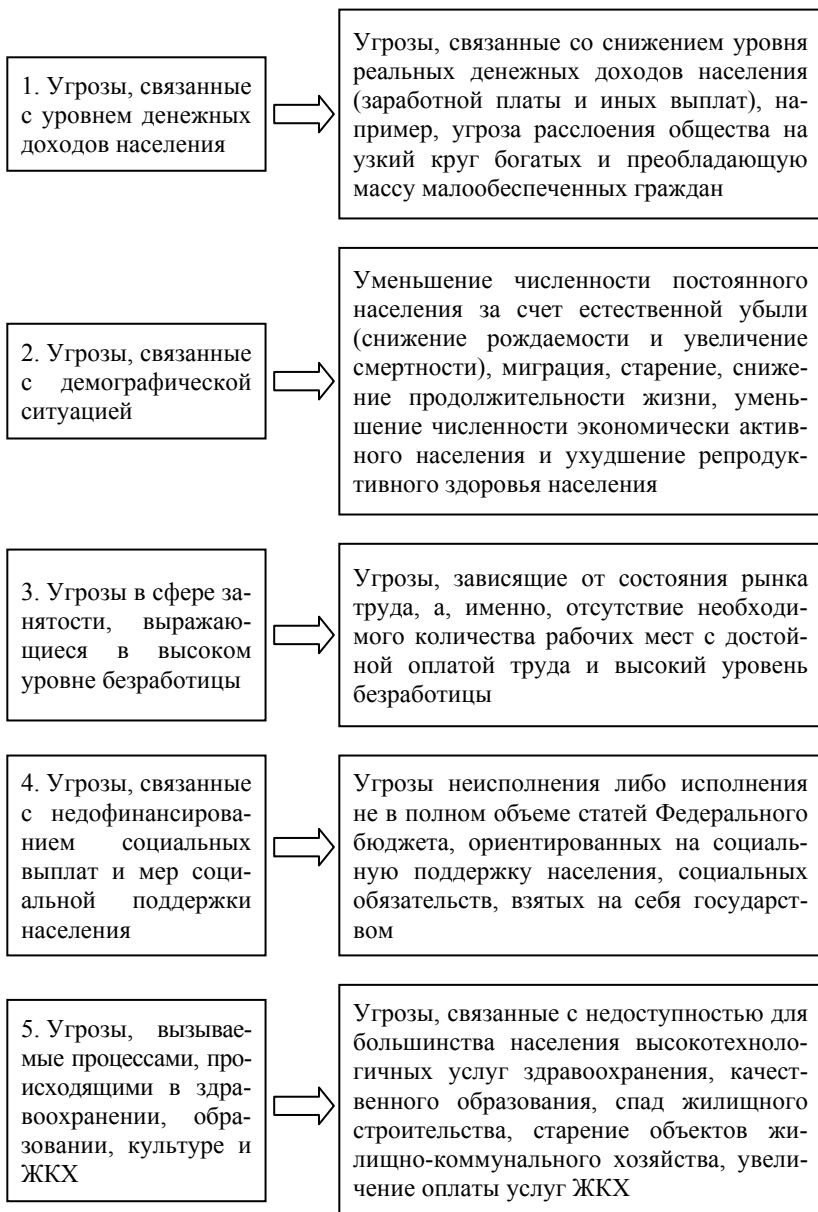
Угрозы экономической безопасности в социальной сфере подразделяются на пять основополагающих блоков, дающих возможность более эффективно оценивать вероятность возникновения их:

- 1) угрозы, связанные с уровнем денежных доходов населения;
- 2) связанные с демографической ситуацией;
- 3) в сфере занятости, выражающиеся в высоком уровне безработицы;
- 4) связанные с недофинансированием социальных выплат и мер социальной поддержки населения;
- 5) вызываемые процессами, происходящими в здравоохранении, образовании, культуре и ЖКХ.

К первому блоку угроз экономической безопасности в социальной сфере относятся угрозы, связанные со снижением уровня реальных денежных доходов населения (заработной платы и иных выплат). Сравнение показателя динамики денежных доходов населения с величиной прожиточного минимума дает возможность судить о достаточности этих средств для удовлетворения необходимых потребностей. Сюда относится одна из злободневных угроз на сегодняшний день в социальной сфере – угроза расслоения общества на узкий круг богатых и преобладающую массу малообеспеченных граждан (рис. 2.23).

Во-второй блок угроз экономической безопасности в социальной сфере относятся угрозы, связанные с демографией в стране. Уменьшение численности постоянного населения за счет естественной убыли (снижение рождаемости и увеличение смертности), миграция, старение, снижение продолжительности жизни. Также серьезным отрицательным моментом выступает уменьшение численности экономически активного населения и ухудшение его репродуктивного здоровья. Важным оценивающим показателем здесь является коэффициент числа родившихся на одну женщину, дающий возможность оценивать вероятность прироста населения.

Третий блок угроз экономической безопасности социальной сферы – в сфере занятости. Сюда относятся угрозы, зависящие от состояния рынка труда, а, именно, отсутствие необходимого количества рабочих мест с достойной оплатой труда и высокий уровень безработицы. К безработным по методологии Международной организации труда (МОТ) относится экономически активное население, которое не трудоустроено и находится в активном поиске. Рост уровня



**Рис. 2.23. Схема угроз экономической безопасности в социальной сфере [15]**

безработицы оказывает существенное негативное влияние на социально-экономическую ситуацию в стране. Объективным критерием оценки служит показатель уровня безработицы по методологии МОТ.

Четвертый блок угроз – угрозы, связанные с финансированием государственных структур, гарантирующих населению различные социальные выплаты и меры поддержки граждан, оказавшихся в трудной жизненной ситуации; угрозы неисполнения либо исполнения не в полном объеме статей Федерального бюджета, предусмотренных для осуществления социальных обязательств, взятых на себя государством; а также нарушение финансовой устойчивости системы обязательного социального страхования в России, а, именно, исполнение бюджетов социальных внебюджетных фондов. Оценивающим фактором может стать показатель отклонения исполнения соответствующих бюджетов и объем трансфертов, полученных из федерального бюджета для погашения дефицита соответствующего бюджета внебюджетного социального фонда.

Пятый блок угроз – угрозы, вызываемые неблагоприятными процессами, происходящими в здравоохранении, образовании, культуре и ЖКХ. К таким угрозам относят недоступность для большинства населения высокотехнологичных услуг здравоохранения, качественного образования, спад жилищного строительства, старение объектов жилищно-коммунального хозяйства, увеличение оплаты услуг ЖКХ. Тем самым для большинства населения может оказаться недоступными жизненно необходимые услуги. Для оценки используем показатель площади жилья на одного жителя [15].

Одним из важных критериев поддержания стабильности в обществе, согласно мировому опыту, является создание достаточно влиятельного среднего класса. Это условие может быть достигнуто, если на долю среднего класса собственников будет приходиться 85% населения, а 15% - на богатых и бедных в совокупности [124].

Важную роль также играет соотношение в доходах между высоко- и низкооплачиваемыми работниками, которое должно не превышать 1:10. Любое изменение этих пропорций способно привести к возникновению социальной напряженности в обществе [123].

Модернизация общества как многофакторное явление оказывает влияние на различные стороны жизни общества, если рассматривать ее с позиций внедрения новых технологий, способных повысить производительность труда, облегчить жизнь населения. Это относится к разработке и внедрению новых технологий в машиностроении, авиационном, робототехнике, расширении сфер применения информаци-

онных технологий. Они призваны улучшить, сделать более комфортной жизнь современного человека. Вместе с ними уходят в прошлое одни-профессии, которые не всегда в полном объеме заменяются другими. Техническая модернизация оказывает влияние на социальную структуру государства, общества. Она затрагивает его мораль, вопросы нравственности, традиции и культуру. Техническая модернизация становится неким катализатором социальной модернизации.

Если техническая модернизация несет конструктивный характер, то оценка следующей за ней социальной модернизации не столь однозначна. В своих исследованиях М. В. Решетова отмечает негативный характер социальной модернизации [95].

Особые риски возникают при переходе общества из технократического в информационное состояние. Так как формированием общественного сознания начинает управлять узкая группа людей. Они быстро становятся элитой информационного общества. Так как основная масса людей не имеет доступ к информационным технологиям из-за ее узкой специфики, то возникают противоречия между основной массой и этим узким кругом людей.

Возникающие противоречия проявляются через блокировку базовых безусловных рефлексов безопасности и распространение опасных для жизни человека форм поведения: агрессия, преступность, алкоголизм, наркомания, суициды и другое. Эти крайние проявления с одной стороны противопоставляются затратам на обеспечение безопасности с другой стороны [135]

К наиболее важным социальным проблемам относятся повышение уровня и качества жизни населения, устранение бедности, рост доходов населения, обеспечение занятости населения, охрана и безопасность труда, социальная защита нетрудоспособных и малообеспеченных граждан и их семей, государственное регулирование социальной сферы [28].

В исследованиях В. К. Сенчагова, С. Н. Митякова представлены ряд показателей, характеризующих социальную безопасность территорий с указанием пороговых (критических) значений (табл. 2.23).

Представленный в табл. 2.23 перечень можно дополнить показателями, предложенными С. Ю. Глазьевым и С. Е. Локосовым (табл. 2.24).

Объектом исследования уровня социальной безопасности стала Тамбовская область. Для региона характерна высокая миграционная активность населения. Причем более активно мигрирует население с сельской местности (рис. 2.24).

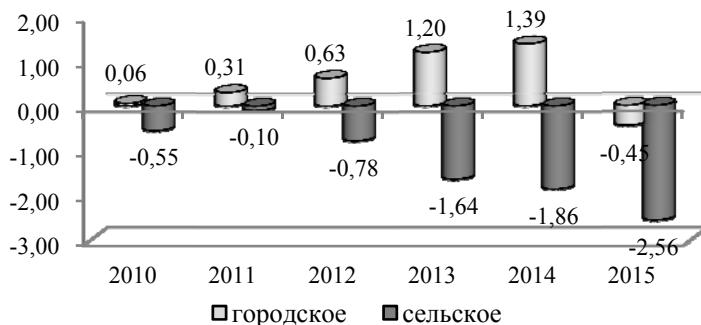
## 2.23. Индикаторы экономической безопасности социальной сферы [102]

Показатели	Пороговое значение
Средняя продолжительность жизни, лет – мужчины – женщины	Не менее 77 Не менее 85
Среднее расчетное количество детей на одну женщину	Не менее 2,2
Соотношение численности людей пенсионного и трудоспособного возраста	Не более 0,4
Средства на здравоохранение, образование и культуру, % к ВВП	Не менее 15
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума во всем населении, %	Не более 6
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	Не менее 40
Коэффициент фондов (отношение доходов 10% высокодоходного и 10% население с низкими доходами), раз	Не более 7
Отношение среднедушевых денежных доходов населения к прожиточному минимуму, раз	Не менее 3,5
Уровень безработицы по методологии МОТ, %	Не более 4
Площадь жилья на одного человека, кв. м	Не менее 25

Наибольшая активизация миграционных процессов выбытия населения с сельской местности наблюдалась в 2012 – 2015 гг. В период 2010 – 2015 гг. миграционная убыль сельского населения региона возросла с 1,0 до 4,3 тыс. человек, то есть в 4,3 раза. В городах Тамбовской области с 2010 – 2014 гг. наблюдался миграционный прирост населения, который в 2015 г. сменился миграционной убылью (1,1 тыс. человек).

## 2.24. Показатели, характеризующие социальную безопасность населения с пороговыми значениями [27]

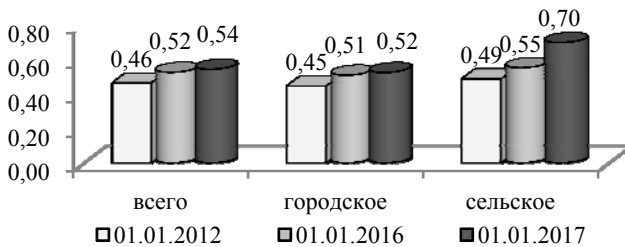
Показатели	Пороговое значение
Коэффициент Джини (степень отклонения фактического распределения денежных доходов от равного распределения их между жителями страны)	Не более 0,3
Уровень преступности (количество зарегистрированных преступлений на 100 тыс. человек населения)	Не более 1000
Минимальный медицинский уровень потребляемых килокалорий в сутки	Не менее 3000
Уровень потребления алкоголя (литров абсолютного алкоголя на душу населения)	Не более 8
Доля людей, потребляющих наркотики, %	Не более 3,5
Число суицидов (на 100 тыс. человек населения)	Не более 20
Уровень распространенности психической патологии (на 1000 человек)	Не более 360



**Рис. 2.24.** Динамика коэффициента миграционного прироста городского и сельского населения, ‰

Следствием активных процессов естественной и миграционной убыли сельского населения стала сложившаяся возрастная структура (рис. 2.25). Согласно рекомендациям [102], соотношение численности





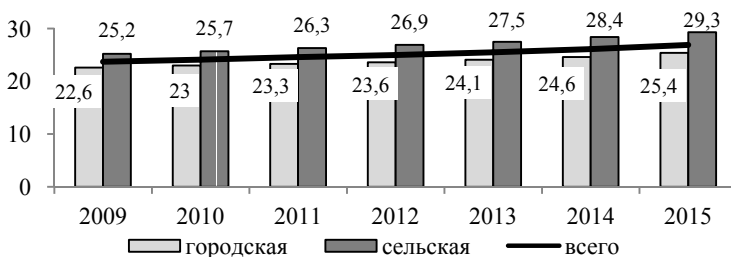
**Рис. 2.25. Соотношение численности людей пенсионного и трудоспособного возраста, раз**

людей пенсионного и трудоспособного возраста не должно превышать уровня 0,4. Фактически в Тамбовской области уже на начало 2012 г. наблюдалось превышение рекомендуемых пороговых значений. В последующие годы негативные тенденции только возросли. Особенно тревожной выглядит ситуация в сельской местности.

По обеспеченности площадью жилым помещением, наиболее лучшая ситуация складывалась в сельской местности, где рекомендуемый порог (25 м<sup>2</sup> на душу населения) был превышен еще в 2008 г. Он тогда составил 25,1 м<sup>2</sup> на душу населения. В городской местности этот порог был пройден в 2015 г., когда обеспеченность жилым помещением составила 25,4 м<sup>2</sup> на душу населения. Высокий уровень обеспеченности населения жилым помещением связан с процессами естественного и миграционного выбытия населения сельской местности (рис. 2.26).

К причинам повышения миграции сельского населения можно отнести различия доходов городского и сельского населения.

В 2015 году минимальная среднемесячная номинально начисленная заработная плата была начислена в Мучкапском муниципальном районе области (17,98 тыс. р.), а максимальная – в Мичуринском районе (28,46 тыс. р.) (табл. 2.25). Соотношение между минимальным



**Рис. 2.26. Динамика общей площади жилых помещений в среднем на 1 жителя, м<sup>2</sup>**

**2.25. Ранжирование муниципальных районов Тамбовской области по уровню доходов на душу населения**<sup>30</sup>

№ п/п	2005 г.		2015 г.	
	Регион	р.	Регион	р.
1	Уваровский	2679,2	Мучкапский	17976,9
2	Мучкапский	2845,4	Бондарский	18145,6
3	Бондарский	2969,3	Пичаевский	18206,6
4	Токаревский	2980,3	Петровский	18753,5
5	Уметский	3106,1	Гавриловский	18788,8
6	Инжавинский	3142,4	Моршанский	18914,2
7	Гавриловский	3238,1	Уметский	18926,5
8	Мордовский	3270,7	Токаревский	18963,2
9	Пичаевский	3318,7	Ржаксинский	18968,9
10	Петровский	3345,8	Сосновский	19181,2
11	Ржаксинский	3390,8	Сампурский	19409,5
12	Староюрьевский	3408,8	Староюрьевский	19578,8
13	Рассказовский	3532,5	Знаменский	19677,9
14	Сосновский	3537,3	Уваровский	19970
15	Сампурский	3620,4	Мордовский	20145,1
16	Жердевский	3634,3	Первомайский	20958,2
17	Моршанский	3650,6	Никифоровский	21217,1
18	Никифоровский	3874,9	Рассказовский	21718,6
19	Знаменский	3986,7	Кирсановский	21968,7
20	Кирсановский	4264,9	Инжавинский	22053,7
21	Первомайский	4339,8	Тамбовский	22412,4
22	Тамбовский	4915,1	Жердевский	22946,5
23	Мичуринский	5275,8	Мичуринский	28458,2

<sup>30</sup> Источник: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики.

и максимальным значением составляло 0,63 раза. Соотношение между минимальной номинально начисленной заработной платой и средней заработной платой в областном центре (г. Тамбове) (26,29 тыс. р.) составило 0,68 раза. Таким образом, можно говорить о высоком уровне дифференциации заработной платы на территории Тамбовской области.

Значения коэффициента вариации в 2005 г. составили 17,4%, в 2010 г. – 16,6%, а в 2015 г. – 11,1%. Значения коэффициента вариации указывают на снижение дифференциации муниципальных районов Тамбовской области по уровню заработной платы. Низкое значение коэффициента вариации (менее 33%) указывает на однородность распределения заработной платы по территориям области.

Сравнительный анализ темпов роста средней заработной платы в муниципальных районах Тамбовской области и ВРП региона на душу населения выявил диспропорции развития. Если в период с 2005 г. по 2010 г. рост первого показателя опережал рост второго на 54,55% (291,09 и 236,54% соответственно), то в последующие пять лет (2010 – 2015 гг.) наблюдалась обратная ситуация. Рост среднедушевых доходов ВРП опережал рост средней заработной платы муниципальных районов на 53,35%. Это позволяет сделать вывод о неравномерности распределения доходов в регионе среди населения (табл. 2.26).

Отношение пенсии к средней заработной плате должно быть не менее 40%. В 2015 г. средний размер назначенных пенсий составлял

### **2.26. Сравнительный анализ темпов роста средней заработной платы в муниципальных районах и ВРП Тамбовской области<sup>31</sup>**

Показатели	2005 г.	2010 г.	2015 г.
Средний размер заработной платы муниципальных районов области, р.	3579,47	10419,58	20319,13
ВРП на душу населения, р.	55573,9	131456,7	326479,9
Темпы роста по сравнению с уровнем пятилетней давности, %:			
средний размер заработной платы муниципальных районов области	–	291,09	195,01
ВРП на душу населения		236,54	248,36

<sup>31</sup> Источник: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики.

10,70 тыс. р. Эта величина составила 59,51% от номинально начисленной заработной платы в Мучкапском муниципальном районе (минимальный уровень) и 37,60% от заработной платы в Мичуринском районе (максимальный уровень). Таким образом, в районах с высоким уровнем заработной платы это условие социальной безопасности не выполняется.

Динамика показателей уровня социальной безопасности Тамбовской области представлена в табл. 2.27.

### **2.27. Динамика уровня социальной безопасности Тамбовской области**

Показатели	1995	2000	2005	2010	2015
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	72,47	62,87	46,34	54,01	49,25
Отношение среднедушевых денежных доходов населения к прожиточному минимуму, раз	1,18	1,25	1,75	2,40	2,58
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, %	21,7	45,9	16,9	10,8	10,8
Коэффициент фондов, раз	9,1	10,5	11,7	14,9	12,6
Индекс Джини (коэффициент концентрации доходов)	0,336	0,356	0,372	0,406	0,383
Уровень общей безработицы, % к экономически активному населению	10,4	8,3	8,6	7,8	4,6
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя (кв. м)	19,2	20,3	22,3	24,1	26,9
Уровень преступности (количество зарегистрированных преступлений на 100 тыс. человек населения)	1572	1634	1247	1087	1253
Число суицидов (на 100 тыс. человек населения)	36	33,1	17,8	14,4	14,11

За анализируемый период наблюдается снижение соотношения пенсии к средней заработной плате. Таким образом, растет различие между получаемой пенсией и средним размером заработной платы. Этот показатель постепенно приближается к пороговому значению (не менее 40%).

В настоящее время отношение среднедушевых денежных доходов населения к прожиточному минимуму находится ниже рекомендуемого уровня (3,5 раза), наблюдается положительная тенденция к повышению рассматриваемого показателя.

Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума в общей численности населения выше рекомендуемого порогового значения, что оценивается негативно. Но наблюдается тенденция к сокращению доли этой категории населения, что характеризуется как положительная тенденция.

Коэффициент фондов составил в 2015 г. 12,6 раза, что говорит о глубоком расслоении общества. Этот показатель значительно превышает пороговый уровень – 7 раз.

Минимального уровня индекс Джини достигал в 1995 г. – 0,336. В последующие годы наблюдался его устойчивый рост и в 2010 г. он уже составлял 0,406. К 2015 г. наблюдалось его сокращение, что следует связывать со сложной экономической ситуацией, которая сложилась в тот период в России. Кризис оказал негативное влияние на различные слои населения, на снижение их доходов, что оказало влияние на сокращение коэффициента Джини до уровня 0,383. Тем не менее, этот показатель также оказался выше порогового значения 0,3, что позволяет сделать вывод о неоднородности распределения доходов в области.

Уровень общей безработицы в регионе за анализируемый период демонстрирует положительную тенденцию к сокращению с 10,4% в 1995 г. до 4,6% в 2015 г. Несмотря на этот факт, анализируемый показатель в регионе не достиг порогового значения 4%.

Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя за анализируемый период демонстрирует положительную тенденцию роста и в 2015 г. было зафиксировано превышение порогового значения 25 м<sup>2</sup> на человека, что рассматривается как положительная тенденция.

Уровень преступности в регионе находится на уровне, превышающем пороговое значение. Положительно следует оценивать тенденцию снижения этого показателя, который в 1995 – 2000 гг. значительно превышал пороговое значение.

За период 1995 – 2015 гг. наблюдалось сокращение числа суицидов на 100 тыс. человек населения, что следует рассматривать как положительную тенденцию. В 2015 г. этот показатель находился ниже порогового уровня.

## **2.5. Анализ дифференциации доходов населения Тамбовской области**

Степень дифференциации доходов населения является важной характеристикой качества жизни, а динамика данного показателя может оказывать существенное влияние на темпы социально-экономического развития. Высокая степень указанной дифференциации при тенденции ее к росту ведет к поляризации населения по уровню доходов, что может стать серьезной угрозой социально-политической стабильности. Рост дифференциации доходов населения при прочих равных условиях приводит к повышению уровня бедности, что в конечном счете способствует замедлению роста экономики вследствие снижения внутреннего потребительского спроса. Высокий уровень бедности населения препятствует и росту человеческого капитала, который в современных условиях становится одним из важнейших условий устойчивого экономического развития [112].

Изучение бедности заслуживает особого внимания. Бедность – не новое понятие для нашей страны, в значительной степени она является результатом экономических и социальных процессов, которые, с одной стороны, увеличивают возможности для роста благосостояния, а с другой стороны, ведут к бедности, нанося ущерб той категории людей, которые находятся в более уязвимой социальной позиции. Оценка категории осуществляется в рамках двух концепций:

- по лишениям – так называемый депривационный подход, при котором бедные – те, кто имеет ограниченный доступ к тем или иным благам в повседневной жизни (бедные по лишениям);

- по доходам – так называемые бедные по доходам или лица, которые не могут поддерживать сложившиеся стандарты потребления, их среднедушевые доходы ниже регионального прожиточного минимума [40].

Выделяют в качестве отдельной категории такое понятие как «субъективная бедность», которое опирается на оценку своего материального положения самими людьми. В работе с данной концепцией следует учитывать тот факт, что бедность является в какой-то мере и психологическим понятием. Что для одного человека является хоро-

шим доходом, для другого может казаться нищетой. Более того, со временем понятие об уровне достатка и благосостояния у человека склонно меняться. Главное влияние здесь оказывают социокультурные факторы [40].

К основным показателям бедности, рассчитываемым Федеральной службой государственной статистики относятся:

- законодательно устанавливаемый прожиточный минимум, в качестве границы бедности;
- численность населения, имеющего среднедушевые доходы ниже величины прожиточного минимума;
- среднедушевой доход бедного населения;
- соотношение среднедушевого дохода бедного населения и прожиточного минимума [70].

В официальных публикациях Росстата для оценки уровня дифференциации доходов используются в основном два показателя: индекс (коэффициент) Джини и коэффициент фондов<sup>32</sup> (табл. 2.28).

### **2.28. Пороговые значения показателей, характеризующих уровень и дифференциацию доходов населения**

Индикатор	Пороговые уровни	Примечание
1. Доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума в общей численности населения	7%	Не более
2. Отношение среднедушевого дохода к прожиточному минимуму	5–6 раз	Не менее
3. Отношение доходов 10% самых высокодоходных слоев населения к доходам 10% самых низкодоходных слоев (коэффициент фондов)	6 – 12 раз	В представленном диапазоне значений
4. Дифференциация субъектов Российской Федерации по прожиточному минимуму	1,3	Соотношение порогового и фактического значений – 0,3

<sup>32</sup> Методологические положения по статистике. Вып.1. М.: Госкомстат России, 1996.

В 2000-е годы денежные доходы населения России значительно увеличились. Вплоть до наступления кризиса темпы их роста были высокими. Так, за период с 2001 по 2007 г. среднедушевые номинальные денежные доходы возросли с 3062 до 12118 р. в месяц, то есть почти в четыре раза. Реальные располагаемые денежные доходы населения увеличились за этот период в два раза. С наступлением кризиса темпы роста доходов населения значительно снизились, однако остались положительными. В 2010 г. реальные располагаемые денежные доходы населения составили к уровню 2007 г. 110%, а в 2012 г. – 116%. Рост доходов населения в 2000-е гг. не сопровождался, однако, снижением уровня их дифференциации. Более того, наблюдалась тенденция к ее росту [112] (табл. 2.29). В 2015 году наблюдалось снижение дифференциации, но не за счет роста доходов населения из нижних квинтильных групп, а за счет снижения доли населения, относящегося к верхним квинтильным группам.

В 2015 году дифференциация населения по уровню среднедушевых денежных доходов по сравнению с 2000 г. увеличилась в 1,12 раза. Степень социального расслоения общества характеризует так называемый децильный коэффициент: отношение совокупного дохода

## 2.29. Показатели дифференциации доходов населения России и Тамбовской области

Показатель	1995	2000	2005	2010	2015
Коэффициент фондов, раз:					
– Российская Федерация	13,5	13,9	15,2	16,6	15,7
– Тамбовская область	9,1	10,5	11,7	14,9	12,6
Индекс (коэффициент) Джини, доли:					
– Российская Федерация	0,387	0,395	0,409	0,421	0,413
– Тамбовская область	0,336	0,356	0,372	0,406	0,383
Доля первого квинтиля в сумме доходов населения, %					
– Российская Федерация	6,1	5,9	5,5	5,2	5,3
– Тамбовская область	7,2	6,7	6,3	5,5	6,0
Доля пятого квинтиля в сумме доходов населения, %					
– Российская Федерация	46,3	46,7	46,4	47,7	47,1
– Тамбовская область	40,9	42,5	43,8	46,4	44,6



10% самых богатых граждан и 10% самых бедных граждан. Если это соотношение превышает 10 раз, то общество вступает в зону социальной напряженности и беспорядков. В Европе нормальным считается 6:1 – 8:1, в США – 10:1 – 12:1. В России децильный коэффициент в 2015 г. составил 15,6:1, в то время как в 1991 г. он составлял 4,5:1 [15].

В Тамбовской области дифференциация доходов населения находится ниже среднего уровня по России, но общие тенденции ее подъема и спадов совпадают с общероссийскими тенденциями (см. табл. 2.29).

Высокий рост совокупных доходов населения даже при росте их дифференциации не мог не привести к существенному снижению доли населения с доходами менее установленного в России прожиточного минимума. Следует, однако, отметить, что данный стандарт бедности был впервые введен в 1992 г. как физиологический минимум – «прожиточный минимум на период кризисного развития экономики» (в 1992 г. реальные денежные доходы населения сократились по сравнению с 1991 г. почти в два раза). Используемая для расчета этого минимума потребительская корзина претерпела лишь незначительные изменения в последующие годы (в стоимостном выражении увеличение составило примерно 30%). Представляется поэтому неоправданно высоким и текущий показатель доли населения с доходами ниже установленного прожиточного минимума.

Трудовые доходы являются одним из важнейших показателей дифференциации доходов населения. В период 1995 – 2000 гг. коэффициент фондов возрос в 1,29 раза. В 2000-е годы коэффициент фондов по заработной плате работников организаций имел тенденцию к снижению, однако существенное сокращение уровня дифференциации заработной платы произошло лишь в конце рассматриваемого периода (в 2015 г.). При этом величина коэффициента фондов осталась крайне высокой по сравнению с другими странами. Так, по данным Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), коэффициент фондов по заработной плате в среднем по странам ОЭСР составляет в настоящее время 5,8<sup>33</sup>.

Высокая дифференциация заработной платы работников организаций России в значительной степени была обусловлена неоправданно низкой величиной минимального размера оплаты труда (МРОТ). В 1995 г. МРОТ неоднократно повышался. Если на начало года он составлял 20,5 тыс. р. (до деноминации рубля в 1998 г.), то к декабрю 1995 г. – 60,5 тыс. р. Этот показатель вплоть до 2008 г. составлял не более десятой части от величины прожиточного минимума трудоспособного населения и от 4 до 8...9% средней заработной платы.

---

<sup>33</sup> OECD Skills Outlook 2013. URL: [skills.oecd.org/skills.outlook.html](http://skills.oecd.org/skills.outlook.html)

В 2008 и 2009 годы величина МРОТ былакратно повышена, что способствовало существенному снижению дифференциации заработной платы работников организаций (табл. 2.30).

Кризисная ситуация, сложившаяся в 2014 – 2015 гг. привела к сокращению доли МРОТ в составе средней заработной платы до 17,53% и снижению его доли в величине прожиточного минимума до 57,05%.

Отношение минимального размера оплаты труда к средней заработной плате в России было существенно ниже по сравнению с уровнем большинства европейских стран. Так, по данным Евростата, в 2012 г. в странах Евросоюза минимальная заработная плата по отношению к средней составляла 32...50%.<sup>34</sup>

Рост дифференциации доходов и численности населения с относительно низкими доходами приводит к значительному росту масштабов бедности. В условиях экономического спада нарастание бедности вызвано как снижением реальных доходов, так и тем, что рост вариации в доходах приводит к переходу в состояние бедности все большего числа людей при прежнем среднем доходе.

В соответствии с общепринятым определением, бедность существует в обществе в том случае, когда определенная группа населения не в состоянии достичь уровня благосостояния, соответствующего в данном обществе разумному минимуму, удовлетворить свои «основные потребности». К кругу таких потребностей относятся потребности

### 2.30. Уровень дифференциации заработной платы работников организаций и величина минимального размера оплаты труда в России в 1995-2015 гг.

Показатели	1995	2000	2005	2010	2015
Коэффициент фондов	26,45	34,02	24,87	18,15	14,48
МРОТ, р. в месяц (на начало года)*	20	132	720	4330	5965
МРОТ, % к прожиточному минимуму трудоспособного населения	6,73	10,00	22,12	77,71	57,05
МРОТ, % к средней заработной плате	4,23	5,94	8,42	23,23	17,53

*Примечание.* \* – до 1998 г. в тыс. р.

<sup>34</sup> [epp.eurostat.ec.europa.eu/statistics\\_explained/index.php/minimum\\_wage\\_105/2008](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/statistics_explained/index.php/minimum_wage_105/2008)

**2.31. Численность населения России с денежными доходами  
ниже величины прожиточного минимума  
и дефицит денежного дохода<sup>35</sup>**

Год	Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума		Дефицит денежного дохода		Величина прожиточного минимума, р./месяц
	млн чел.	в% от общей численности населения	млрд р.	в% от общего объема денежных доходов населения	
2000	42,3	29,0	199,2	5,0	1210
2005	25,4	17,8	288,7	2,1	3018
2010	17,7	12,5	424,1	1,2	5688
2015	19,1	13,3	684,9	1,3	9701

в здравоохранении, образовании, питании, жилье, транспорте, однако существующие статистические материалы не позволяют дать всестороннюю оценку положения наименее обеспеченных слоев населения в терминах «базовых потребностей».

Поэтому для оценки уровня бедности воспользуемся показателем величины прожиточного минимума. Значительная часть населения находится за чертой бедности, имея доход ниже прожиточного минимума (табл. 2.31). По данным Росстата, численность бедных в 2000 г. достигла 42,3 млн человек или 29,0%, а в 2015 г. – 19,1 млн человек, или 13,3% населения страны, при пороговом значении 7%. Численность бедных в целом по стране остается высокой. Даже по самым оптимистическим оценкам (на основе «макрэкономических» показателей денежных доходов) одна шестая часть населения России продолжает жить за официальной чертой бедности.

Такого глубокого социального расслоения населения не знала ни одна из современных стран мира. Положение усугубляется также тем, что наряду с подушевой дифференциацией произошло не менее глубокое социальное расслоение экономического пространства России.

<sup>35</sup> Источник: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики.

### **3. ПРОГРАММЫ РАЗВИТИЯ КАК МЕХАНИЗМ ПОВЫШЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ТЕРРИТОРИИ**

#### **3.1. Трансформация человеческого капитала в региональной экономике**

Развитие экономики на рубеже XXI в. продиктовало объективные предпосылки для перехода к новому этапу развития российского общества. Интенсивное развитие научно-технического прогресса, всестороннее внедрение передовых технологий в производственную сферу, встраивание инновационных механизмов во все сферы народного хозяйства способствовали переходу к постиндустриальному обществу, где во главу угла ставится сфера услуг, информационных технологий, образования и науки. В результате, человеческий капитал выходит на первый план, выступающий носителем знаний и информации как основных факторов производства в рамках постиндустриального общества. В связи с этими объективные предпосылки смены приоритетов в развитии общества порождают острую необходимость в перманентном воспроизводстве эффективного человеческого капитала и повышении его качества, как на национальном, так и региональном уровнях.

Методологические и теоретические основы понятия «человеческий капитал» ученые стали исследовать еще в середине прошлого столетия. Как правило, под человеческим капиталом понимают совокупность умений, знаний и навыков, прилагаемых человеком в любом виде деятельности, с целью достижения полезного эффекта, концентрация которых является основой инновационного развития региональной и национальной экономик. Отличительной особенностью человеческого капитала от физического является его единство с человеком [51]. Однако, в нынешних условиях, нельзя ограничиваться при определении человеческого капитала лишь совокупностью знаний, умений и навыков, а необходимо учитывать новые требования к индивиду, предъявляемые постиндустриальным обществом, такие как религиозные взгляды, стрессоустойчивость, эмоциональное равновесие, инициативность и т.д.

Как отмечает С. Г. Михнева, в процессе перехода к постиндустриальному обществу, происходят коренные изменения в процессе труда «...понимание сущности информационной революции в сфере индустриальной экономики должно сводиться к осознанию того, что информационные технологии изменяют не виды деятельности, а их тех-

нологическую способность использовать в качестве прямой производительной силы то, что отличает человека от других биологических созданий – способность обрабатывать и понимать символы, генерируя новое знание» [71]. Таким образом, происходящие сегодня структурные изменения национальной экономики представляют собой масштабный структурный сдвиг, обуславливающий переход от «материальной экономики» к «экономике знаний».

Следовательно, человеческий капитал, с одной стороны, представляет собой совокупность неотделимых качеств индивида, направленных на реализацию экономической активности человека, являющихся производственным ресурсом, в ходе потребления приводящий к созданию объектов интеллектуальной и материальной собственности, принадлежащих как непосредственно человеку, так и государству в целом. С другой стороны, человеческий капитал представляет собой совокупность способностей индивида к производству, обладающих возможностью капитализации в материальной, духовной и социальной сферах [81]. В нынешних условиях, именно человеческий капитал является «локомотивом» инновационного развития и конкурентоспособности экономики, что позволяет обеспечить ускоренный экономический рост.

В свою очередь, к детерминирующим факторам, определяющим процессы формирования и трансформации человеческого капитала в постиндустриальном обществе на общенациональном и региональном уровнях, относятся факторы, представленные на рис. 3.1.

В постиндустриальном обществе, человеческий капитал прямым образом зависит от инвестиций, направленных на повышение человеческого потенциала, то есть инвестиций в здравоохранение, образование, развитие научной деятельности, формирование и развитие предпринимательских способностей, культуру и искусство.

Здоровье является фундаментом развития человеческого капитала, так как с каждым годом подвержен все большему износу. Именно здоровье является залогом участия человека в трудовой деятельности, оказывающим непосредственное влияние на эффективность труда и в целом на экономический рост. Без запаса необходимого уровня здоровья невозможно эффективно реализовывать экономические интересы индивида, а также сформировать соответствующие запасы знаний с последующей их реализацией. В целом же потенциал здоровья отражается на всех аспектах функционирования человеческого капитала.

Следовательно, приоритетной задачей государства в области развития человеческого капитала является поддержание здоровья членов



**Рис. 3.1. Факторы, определяющие потенциал человеческого капитала**

общества. Так, на территории России, начиная с 2000-х годов, реализуется ряд федеральных и региональных программ, направленных на поддержание здоровья населения, таких как национальные проекты «Здоровье» и «Предупреждение и борьба с социально-значимыми заболеваниями» и другие, однако данных мер недостаточно. Например, объем финансирования системы здравоохранения в нашей стране почти на половину ниже, чем в большинстве развитых стран. Так, объем инвестиций на развитие региональной системы здравоохранения составляет порядка 10,5%, а в ряде регионов 7...9%, следствием чего является недооснащенность медицинских учреждений и низкий уровень качества предоставляемых услуг, что ведет к снижению продолжительности жизни населения [65].

На сегодняшний день, в регионах доля инвестиций в сферы поддержки человеческого капитала по объему и структуре существенно разнятся, что подтверждают данные рейтинга динамики инвестиций в развитие человеческого капитала.

В процессе перехода к постиндустриальному обществу на трансформацию человеческого капитала в России огромное влияние оказывают российская ментальность и религиозная составляющая, которые, как правило, не учитываются при расчете индекса человеческого потенциала, однако, учет которых необходим в ходе оценки результатов производительности труда. Исследование мировоззренческой составляющей в современном постиндустриальном обществе позволяет по-иному взглянуть на роль человеческого капитала в трансформационных процессах региона, формирование его конкурентоспособности и повышение человеческого потенциала общества.

В административно-командной экономике роль религии и мировоззренческой составляющей была полностью забыта, что связывалось с коммунистической идеологией. Нивелирование религии и мировоззрения в совокупности с ограничением свободной конкуренции сыграли ключевую роль в процессах стагнации и разрушении экономической системы СССР. Переход к рыночной экономике обусловил переход от физической и нравственной деградации человеческого капитала к качественно новому этапу развития, то есть трансформация национального хозяйства сопровождалась и трансформацией человеческого капитала.

Конец XX в. – начало XXI в. ознаменовался трансформацией не только в области ведения производственно-хозяйственной деятельности, но и кардинальным пересмотром духовно-нравственной сферы общества. При этом культурно-нравственное опустошение, созданное

социалистической моделью экономики, оказало негативное воздействие на формирование человеческого капитала на региональном уровне. Наиболее критичная ситуация сложилась в удаленных от Европейской части страны регионах, в большей степени сохранивших черты административно-командной системы.

В начале XXI в. должное внимание стало уделяться восстановлению и воссозданию новых и старых памятников культуры и религии, в области социально-культурного развития регионов широкое распространение получили региональные целевые программы, реализация которых благоприятным образом отразилась на развитии человеческого капитала.

Следует отметить, что в нынешних условиях благосостояние национального хозяйства находится в прямой зависимости от благополучия отдельно взятого региона. Возрастание роли человеческого капитала в постиндустриальном обществе способствует трансформации региональной экономики. В результате ужесточаются предъявляемые требования к качеству человеческого капитала, как фактору достижения экономического благополучия индивида и общества в целом, влечет за собой новые требования к качеству образования, условиям профессионального роста, развития навыков и способностей, направленных на формирование постиндустриального общества. Основным фактором производственной деятельности, в условиях постиндустриального общества, становится интеллект, позволяющий разрабатывать и реализовывать новые продукты интеллектуальной деятельности, внедряя их в производственную деятельность, что позволяет повысить эффективность производственной деятельности. Таким образом, происходит постепенная креативизация труда, являющаяся своего рода «локомотивом» «экономики знаний». В связи с этим развитию человеческого капитала уделяется большое внимание руководством страны. Так, в «Концепции социально-экономического развития России до 2020 года» заложены основы долгосрочного развития человеческого капитала. Согласно концепции, государственная политика поддержки регионального развития должна быть направлена в первую очередь на поддержку «периферийных» и депрессивных регионов [17] с низким уровнем инвестиционного климата и качества жизни, а также высоким уровнем теневой экономики, соответственно неэффективной реализацией человеческого капитала. В результате, наметившаяся в начале 2000-х годов тенденция неравенства распределения финансовых и человеческих ресурсов между регионами сохранится и в ближайшей перспективе.



В последние годы в научно-публицистической литературе повысился интерес к вопросу расширения границ региональной экономической системы, в основе которого лежит проблема исследования экономических процессов в рамках трансформации структуры регионального рынка под воздействием экономических факторов и пространственных изменений. «Пространственная трансформация региональной экономики» представляет собой процесс преобразования социально-экономических отношений в ходе перераспределения деловой активности между регионами, обуславливающей трансформацию структуры регионального хозяйства.

Протекающие на сегодняшний день процессы, обусловленные пространственным изменением экономики регионов России, характеризуются неравномерностью развития, следствием чего является наличие диспропорции регионального развития между «центром» (как правило, двумя основными агломерациями – г. Москвой и г. Санкт-Петербургом) и «периферией», как в социально-экономическом, так и политическом неравенстве развития. Сегодня, в центре сконцентрирована большая часть человеческих и финансовых ресурсов страны. Таким образом, города Москва и Санкт-Петербург являются «центром» концентрации производства, инновационной и научно-технической деятельности.

В основе существующей неравномерности развития «центр – периферия» лежат как объективные, так и субъективные факторы, воздействие которых обуславливает стремительное развитие одних и отставание других (рис. 3.2). Во многом это связано с территориальной протяженностью России, климатическими условиями, масштабом расстояний между населенными пунктами, ограничением доступа к природным ресурсам, а также концентрацией большинства крупных городов в Европейской части страны (более 75%), с численностью населения более 1...1,5 млн человек. При этом, «развитые территории» также характеризуются неравномерностью развития, так «центры» чередуются слабо развитыми территориями.

В свою очередь, перечисленные объективные факторы порождают собой субъективные, такие как отсутствие развитой производственной инфраструктуры, перераспределение налоговых и прочих платежей в пользу «центра», неразвитость региональной миграции в рамках одного региона (исключение составляет миграция между «периферией» и «центром»). Кроме того, во многом диспропорции в региональном развитии обусловлены отсутствием процессов агломерирования вокруг крупных городов «центров», способствующих формированию крепких производственно-хозяйственных взаимосвязей.



**Рис. 3.2. Факторы, влияющие на неравномерность развития регионов**

Данное явление видится следствием искусственных ограничений в росте городов большинства регионов России, в первую очередь за счет концентрации человеческих ресурсов и капитала в «центре» [46]. Все это противоречит тому, что развитие каждого региона должно базироваться на централизации производственного потенциала региона, основой которой должен стать «город-столица». При этом, согласно Концепции социально-экономического развития регионов России, такие «центры развития» должны соответствовать ряду требований:

наличие эффективной системы управления, развитой промышленной, финансовой и информационной инфраструктур, инновационного и интеллектуального потенциала, благоприятного инвестиционного климата и благоприятных условий развития бизнеса. Однако сегодня данное условие не реализуется в большей части регионов страны, что объясняется отсутствием низкого уровня развития горизонтальных связей структурных элементов агломераций с городом-столицей.

Таким образом, усиление роли городов-центров и агломерационных процессов в развитии регионов России и децентрализации реаллокации финансовых и трудовых ресурсов, направленных на формирование точек регионального роста, с одной стороны, и концентрация финансового капитала и человеческих ресурсов в региональных столицах, с другой стороны, являются сторонами одной проблемы.

Формирование и развитие рыночных отношений обуславливает усиление дифференциации доходов, которая и без того слишком велика. Так, степень дифференциации доходов россиян существенно различается в региональном разрезе. Например, 10% наиболее обеспеченных жителей г. Москвы и Московской области получают в 50,7 раза больше, чем 10% самых бедных. По данным экспертов-экономистов величина доходов 10% жителей страны равна совокупному доходу 90% оставшегося населения, а доля доходов 1...1,3% самых богатых россиян составляет 52...70% ВВП. Согласно данным аналитического центра ИСПИ РАН, 23 гражданина России владеют средствами, равными бюджету страны [96]. За относительно короткий исторический период Россия по показателям социально-экономической дифференциации оказалась на одном из первых мест среди индустриальных стран.

Главной причиной реаллокации трудовых ресурсов в ЦФО является существенный отрыв в средней заработной плате в этих регионах и административном центре, где большая доля граждан, находящихся на пособии по безработице, относительно более высокий уровень безработицы в более конкурентоспособных регионах.

Анализ уровня заработной платы по отраслям национального хозяйства свидетельствует о наличии дифференциации доходов различных отраслей, усиливающейся на протяжении длительного периода (табл. 2.3). Однако в последние годы наметилась положительная тенденция сокращения межотраслевых различий в заработной плате, хотя и незначительная. Так, если в начале 2000-х годов наиболее высокий уровень доходов был у работников топливно-энергетического комплекса, превышая в 7 раз размер заработной платы работников сельскохозяйственной отрасли, охоты и лесного хозяйства, то начиная

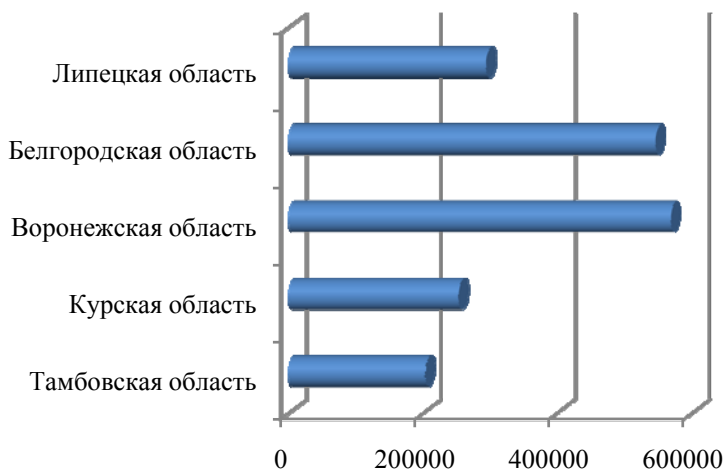
с 2006 г. ситуация изменилась: в 2007 г. наиболее высокий уровень заработной платы отмечался в финансовом секторе, превышая среднюю заработную плату в том же сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве в 5,7 раза. Несмотря на сокращение межотраслевых различий, полюса остались те же. В 2008 г. заработная плата работников финансового сектора в среднем составляла 39778 р., против 7883 р. работников, задействованных в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве.

Таким образом, существующая на сегодняшний день межотраслевая дифференциация в размере заработанной платы проявляется в виде различий между группами отраслей, ранжированными по экономическому положению входящих в них производств. Обособление этих сегментов стало самым важным фактором расслоения заработной платы в связи с разной степенью значимости отраслей. Приоритетные позиции занимают такие отрасли, как добыча полезных ископаемых, производство услуг, охватывающее производственную инфраструктуру и финансово-кредитное посредничество. В результате, образовалась такая ситуация, при которой экономическое положение отраслей может существенно превосходить значимость квалификационной сложности труда. Такая неоправданная дифференциация заработной платы нарушает принцип одинакового вознаграждения равного по качеству и количеству труда. Это не может не способствовать необоснованному, с точки зрения развития экономики в целом, перетоку трудовых ресурсов.

Существенный разрыв в размере средней заработной платы может являться причиной убыли экономически активного населения в другие регионы. Более высокий уровень оплаты труда вкупе с большей возможностью для реализации своих профессиональных качеств заставляет трудовые ресурсы перераспределяться между «периферией» и «центром», являясь одним из основополагающих факторов локализации трудовых ресурсов.

Отток экономически активного населения из Центрально-Черноземных регионов напрямую зависит от величины валового регионального продукта (рис. 3.3).

Таким образом, можно говорить о наличии обратной корреляции между оттоком рабочей силы из регионов Центрально-Черноземного района и величиной валового регионального продукта в 2012 г. Вклад финансового сектора в ВРП регионов Центрально-Черноземного округа является крайне незначительным, исключение составляет лишь Липецкая область [36]. Главным образом, это связано со статусом



*Источник: по данным Росстата*

**Рис. 3.3. Величина валового регионального продукта по регионам Центрально-Федерального района за 2012 г., млн р.**

региона – особой экономической зоны с рейтингом экономического развития выше среднего и более благоприятным инвестиционным климатом, наличием в регионе развитой банковской системой, представленной в большей степени сетью филиалов крупнейших российских банков и практически полным отсутствием региональных банковских структур.

Следовательно, интенсивный отток человеческого капитала за пределы региона является основным фактором замедления регионального развития и ключевым признаком экономических кризисов.

Анализируя представленные данные, можно сделать вывод, что тенденции положительной пространственной трансформации регионов Центрально-Черноземного округа в процессе образования в их рамках эффективных поселенческих систем вокруг «городов-столиц» носят слабо выраженный характер. Налицо диспропорции между оттоком и притоком человеческих ресурсов. Так, экономически активная часть населения регионов ЦФО в поиске благоприятных условий труда устремляются в г. Москву и Московскую область, другие же регионы в структуре межрегиональных трудовых миграций составляют менее значительную долю. При этом основными «донорами» трудовых ресурсов, согласно данным Росстата, являются Воронежская и Тамбов-

ская область, наряду с Чувашской Республикой, Тверской, Пензенской, Брянской, Тульской, Калужской, Саратовской, Нижегородской, Владимирской областями.

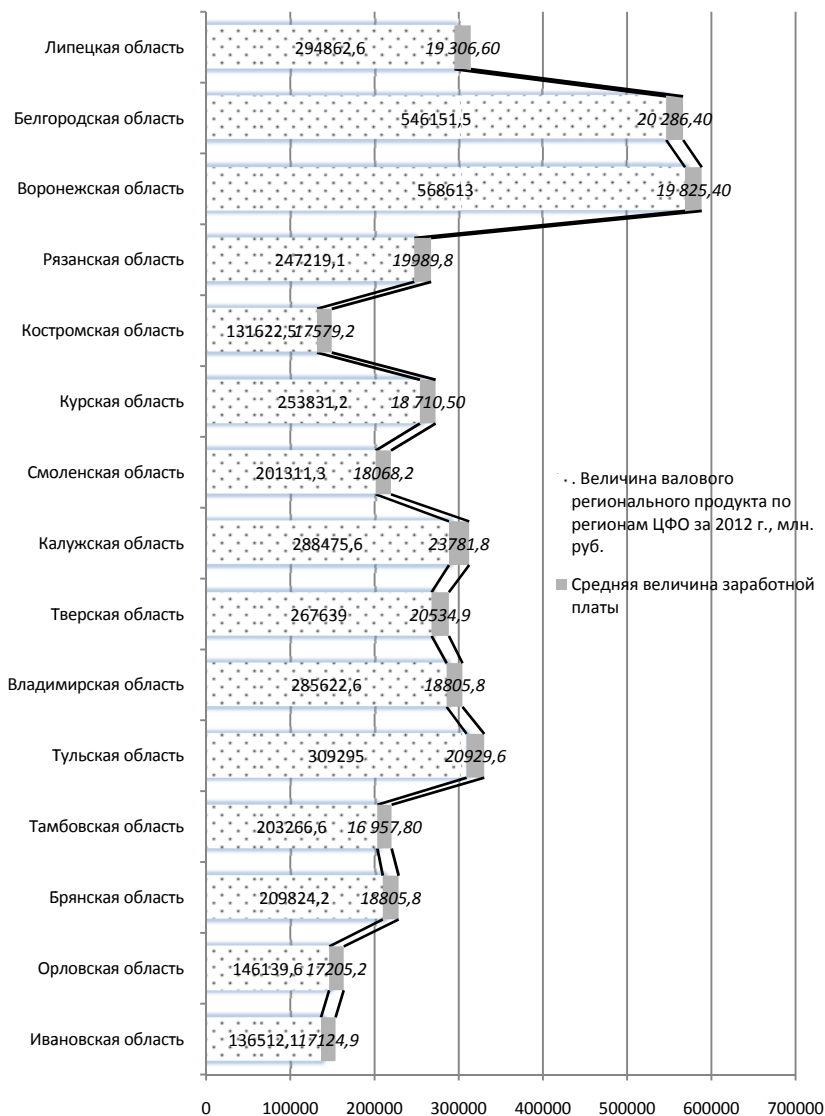
Таким образом, выявлена отрицательная зависимость между показателями средней заработной платы в регионах ЦФО и величиной ВРП (рис. 3.4). Экономика данных регионов теряет, как правило, наиболее квалифицированных работников, что негативным образом сказывается на конкурентоспособности регионов и их экономической эффективности. В то же время территории, принимающие потоки рабочей силы и обладающие большими возможностями для их более эффективного приложения, приобретают все большие преимущества, однако, в национальных масштабах, с одной стороны, это увеличивает экономический потенциал государства, но, с другой, порождает существенный разрыв между уровнем развития регионов и, как следствие, отставание большинства из них.

Таким образом, на основе проведенного анализа регионов ЦФО, можно прийти к выводу, что в наиболее отсталых из них процессы образования агломераций тормозятся силу неравномерности в развитии приоритетных отраслей хозяйства территорий, удаленности и слабой взаимосвязи между «столицами» регионов и их административными единицами, отрицательной реаллокацией экономически активного населения по линии «периферия – центр», не компенсированной достаточным притоком квалифицированной рабочей силы в приоритетные отрасли экономики регионов.

На основе проведенного анализа регионов Центрально-Черноземного района можно прийти к выводу, что процессы образования агломераций в данных регионах значительно тормозятся за счет неравномерности в развитии приоритетных отраслей хозяйства территорий, удаленности и слабой взаимосвязи между «столицами» регионов и их административными единицами, отрицательной реаллокацией экономически активного населения по линии «периферия – центр», не компенсированной достаточным притоком квалифицированной рабочей силы в приоритетные отрасли экономического развития.

Кроме того, немаловажную роль на развитие человеческого капитала, оказывает количественный анализ человеческого потенциала регионов, оценивающий такие показатели, как предполагаемая продолжительность жизни, длительность обучения и ВВП на душу населения.

Так, например, сегодня существует значительный разрыв отрыв основного показателя оценки условий формирования человеческого



Источник: по данным Росстата

Рис. 3.4. Величина валового регионального продукта и средней заработной платы по регионам ЦФО за 2012 г., млн р.

капитала ВРП на душу населения между первой пятеркой рейтинга и остальными регионами. Как видно из таблицы, в первую пятерку входят города федерального назначения, а также регионы с развитой топливно-энергетической и добывающей промышленностью. Таким образом, можно сделать вывод о наличии прямой зависимости между показателем подушевого ВВП и предполагаемой продолжительностью жизни. В «периферийных» регионах с более низкими показателями ВВП на душу населения, а, следовательно, более низким уровнем жизни показатель предполагаемой продолжительности жизни коррелирует с подушевым ВВП, что говорит о заниженном использовании человеческого капитала этих регионов. К регионам-аутсайдерам по использованию человеческого капитала по-прежнему можно отнести регионы Северного Кавказа и Дальнего Востока.

Таким образом, на современном этапе рыночных отношений наметилась острая проблема государственного регулирования процессов перемещения человеческих ресурсов, а также минимизации связанных с ними потерь.

### **3.2. Особенности и условия смены ориентиров управления региональной экономикой**

В современной России при управлении экономикой конкретных регионов со стороны федеральных и региональных органов власти используются различные подходы, методы, инструменты, с разной степенью влияющие на результативность региональных экономик. При этом процессы пространственного перемещения человеческих ресурсов, как между регионами, так и внутри одного региона, дуалистично корректируют политику территориального развития страны в целом.

Кроме того, в последнее время на первый план выходит проблема сохранения социально-экономического и политического пространства, обусловленная опасностью потери пограничных территорий и необходимостью развития экономических отношений с бывшими союзными государствами, а также европейским сообществом.

Исследование данных процессов в диссертационной работе позволило сделать вывод о дуалистичном характере тенденции пространственного перемещения человеческих ресурсов в последние десятилетия, предполагающий что, с одной стороны, в региональном пространстве имеется ряд деструктивных явлений и процессов, таких как: центростремительное «вымывание» человеческих ресурсов; раз-



вите кризиса устаревших схем расселения и пространственной организации экономики, приводящее к опережающему росту расходов на поддержание инфраструктуры, избыточной на теряющих демографические и производственные ресурсы территориях, и недостаточной – в динамично развивающихся регионах; хаотичность в расселении и пространственной организации страны фиксирует сырьевую специализацию и транзитный характер развития экспортно ориентированных регионов; усиливающиеся диспропорции между центром и периферийными регионами, приводящие к перераспределению экономических ресурсов из менее благоприятных регионов в более благоприятные. Сегодня укрепляет свои позиции так называемая «новая элита». В результате складывается ситуация, которая расширяет спектр возможностей для одних, предоставляя им чрезмерную свободу действий, а для других членов российского общества оборачивается локализацией, стагнацией, ограничением передвижения и выбора. Такая противоречивость разграничивает условия существования регионов и населения страны. Следовательно, частичная доплата за услуги транспорта для перемещения в центр нашей страны из Калининградской области, Сибири и Дальневосточного региона стоит рассматривать как необходимую меру, направленную на преодоление пространственной разобщенности жителей страны. В определенной степени, данное мероприятие предоставляет некую пространственную свободу, способствуя малообеспеченным гражданам свободно перемещаться по территории страны и не чувствовать себя «запертым» в родном городе или населенном пункте. С другой стороны, в большинстве регионов наблюдаются процессы регионального ядрообразования, предполагающие преобразование локальных точек или зон роста в более масштабные пространственные структуры, обладающие существенным потенциалом саморазвития и дальнейшей территориальной экспансии, а в некоторых регионах при разработке и реализации пространственной политики регионального развития отдаются приоритеты нематериальным факторам производства и инновационным ресурсам, что предусматривает активное структурообразование (разнообразные кластерные формы организации экономических систем, сетевые конструкции и др.).

В диссертации выявлено, что одновременное проявление выше обозначенных тенденций в границах одного государства ставит под сомнение эффективность самого регионального управления и приводит к необходимости смены ориентиров управления территориальным социально-экономическим развитием. Так, следует отметить, что в зарубежной практике до сих пор можно наблюдать существенные

расхождения о роли государства, как активного участника экономической жизнедеятельности общества. С одной стороны, смена административно-командной системы ослабила роль государства в странах бывшего СССР и Восточной Европы, а с другой, – рост числа чрезвычайных ситуаций, финансовый кризис большинства промышленно-развитых стран и «экономическое чудо» стран Восточной Азии лишь усиливают позиции государства. Таким образом, можно выделить два диаметрально противоположных подхода к участию государства в управлении региональной экономикой: коммунитарный и индивидуалистический. В соответствии с первым подходом государство играет ключевую роль в управлении экономической системой: определение потребностей национального хозяйства на краткосрочную и долгосрочную перспективу и направлений их удовлетворения, определение вектора развития. Согласно индивидуалистическому подходу, роль государства крайне ограничена и, как правило, сводится к защите собственности, предоставлению гарантий по договорам и обеспечению беспрепятственного доступа на рынок. Вмешательство государства является обоснованным лишь при кризисных ситуациях и носит временный характер. Кроме того, в государствах, придерживающихся коммунитарного подхода управления (Южная Корея, Тайвань, Сингапур, Швеция), правительство планирует и определяет общий курс развития экономической жизни, в результате чего исполнительные органы доминируют над законодательными, определяя направления развития бизнес-структур. В свою очередь в США, Канаде и странах Западной Европы подход и роль правительства ограничены<sup>36</sup>.

В таблице 3.1 приведены основные характеристики систем управления региональной экономикой.

Административная система управления возникла в результате усиления конкуренции в городском землепользовании в XIX в. М. Д. Загряцков отмечал, что регулирование строительной деятельности и использования земельных участков начало осуществляться на основе норм строительного права, когда «возникла неизбежность различных форм вмешательства публичной власти в свободную игру экономических сил» [42]. Впоследствии методы административного регулирования региональной экономикой основывались на концепции пространственного развития: градостроительство, градорегулирование и градоустройство, которым соответствуют административный, бизнес-ориентированный и социально-ориентированные подходы (см. табл. 3.1).

---

<sup>36</sup> [http://sbiblio.com/biblio/archive/ferapontov\\_gue/](http://sbiblio.com/biblio/archive/ferapontov_gue/)

### 3.1. Основные характеристики систем управления региональной экономикой

Критерий	Системы управления региональной экономикой			
	Административная	Бизнес-ориентированная	Социально-ориентированная	Креатор-ориентированная
Основная цель	Исполнение директив по пространственному размещению и формированию экономических ресурсов	Создание условий для развития рыночной экономики и частного бизнеса	Развитие социальной сферы и социальной инфраструктуры	Обеспечение условий для наиболее полной реализации и развития потенциала человека
Центр внимания	Директивы, планы	Частный бизнес	Социум	Креативный человек
Субъекты	Институты государственного управления, ведомственные органы	Территориальные органы власти и бизнес-структуры	Территориальные органы власти, представители бизнеса и населения	Территориальные органы власти, инновационные и наиболее креативные представители бизнеса и населения
Характер взаимодействия субъектов экономической деятельности	Строго регламентированный, принятие решений происходит в результате множества согласований с центром	Регулируемое правовыми нормами взаимодействие самостоятельных экономических субъектов	Государственно-частное партнерство; основное взаимодействие власти, бизнеса и населения в вопросах благоустройства и социального развития	Государственно-частное партнерство, в котором особая роль отводится инновационным предпринимателям бизнеса, высококвалифицированным работникам
Инструменты и методы	Отраслевые, территориальные планы экономического развития, документы территориального планирования	Документы планирования территорий	Территориальное проектное управление, основанное на партнерстве власти, бизнеса и населения	Территориальное стратегическое управление, базирующееся на потребностях развития человеческого потенциала территории

Переход к постиндустриальному обществу в России обусловил соответствующее развитие человеческих ресурсов. В «Концепции развития...» важность развития человеческого капитала проявляется в стремлении организовать массовую подготовку специалистов по коммерциализации результатов научно-технической деятельности, для реализации которой организуются центры подготовки специалистов с привлечением бюджетных средств. Эта работа осуществляется как на федеральном, так и региональном уровнях государственной власти. Сегодня практически во всех регионах страны организована поддержка молодых научных работников, специалистов инновационной деятельности.

Российская практика управления пространственным развитием региональной экономики свидетельствует о доминировании методов регулирования градостроительства и в ряде случаев градорегулирования. В данном случае регулирование регионального развития напрямую связано с инвестиционно-строительной деятельностью, играющей ключевую роль в обеспечении генеральных планов региона. Развитие основывается на строительстве новых объектов, освоении незастроенных и не обремененных правами других лиц земельных участков, при этом, остальные составляющие развития как правило, игнорируются. Все это ведет к усилению дисбаланса запросов населения региона и хозяйствующих субъектов, с одной стороны, а с другой – возможностями удовлетворения имеющихся потребностей, за счет строительства новых и реконструкции существующих объектов. Следовательно, происходит усиление неравномерности распределения объектов общего пользования, пространственной дифференциации территории, а также обострение специфических проблем регионального развития, ключевыми из которых являются:

- социально-экологические проблемы – низкий уровень обеспечения жильем населения региона, высокие цены на жилье, что делает его недоступным для большей части населения, образование «трущоб» и др.;

- экономические проблемы – массовый характер спекуляционных операций на рынке недвижимости, низкий уровень рентабельности социально значимых проектов строительства новых объектов; занижение цены на объекты недвижимости, для целей налогообложения;

- несоответствие возможностей застройщика ключевым задачам регионального развития;

- стремительный рост земельной ренты;

– проблемы, обусловленные пространственной организацией региона – территориальная неравномерность размещения капитала инвесторов; избыточное государственное регулирование объектов инфраструктуры; точечная застройка региона; негативное влияние соседних регионов и др.

Таким образом, применение методов управления региональной экономикой, на основе бизнес-ориентированной и административной системы управления, лишь усугубляет перечисленные выше проблемы, переводя их в разряд перманентных явлений региональной экономики. В свою очередь, региональные органы власти предоставляют широкую степень свободы инвесторам в вопросах выбора территории для бизнеса, направлений использования имеющихся земельных участков и т.д. Предоставление широкого спектра возможностей, предполагающее создание новых рабочих мест, повышение уровня доступности социальных услуг для населения, благоустройство территории – являются сопутствующим эффектом народно-хозяйственного или частного инвестиционного проекта. Однако, зачастую, как правильно отметил З. Г. Френкель, при таком градостроительстве инвесторы «...не заботятся об общем плане и удобстве жизни конкретной территории, не приспособляют свои дома ко всем особенностям места» [123].

Разрешение данного противоречия возможно в рамках социально-ориентированной системы управления, подразумевающего изменение структуры планирования регионального хозяйства. Согласно социально-ориентированному подходу, социальной системе отводится ключевая роль [3], что обусловлено формированием новых экономических интересов и потребностей жителей региона, условиями ведения бизнеса, которые, в конечном счете, определяют эффективные формы использования свободных земельных участков, а также строительство новых объектов.

В последние годы, под воздействием усиливающихся глобализационных процессов, возрос интерес ученых к управлению региональной экономики и вопросам ее географической конфигурации. Ожидаемый рост населения мира, который по экспертным оценкам к 2025 г. должен достигнуть 1,2 млрд человек, в совокупности с нерациональным использованием природных ресурсов приведут к дефициту основных жизненных ресурсов [128]. В результате, усилится дифференциация стран и регионов по возрастным характеристикам населения, что в конечном итоге приведет к нехватке трудоспособного населения в одних государствах и их избытку в других. Такое сочетание нехватки и избытка человеческого капитала повлечет за собой формирование глобального рынка труда и усилит миграцию человеческого капитала.

В России дефицит трудоспособного населения будет способствовать усилению притока мигрантов из других стран, в первую очередь из бывших союзных республик. В перспективе развитие нашей страны в первую очередь будет связано с созданием эффективной системы управления, ориентированной на человека и основанной на взаимодействии власти и общества, что, в конечном счете, будет способствовать формированию мощного инновационного сектора. В свою очередь, модернизация национального хозяйства в совокупности с инвестициями в человеческий капитал, а также эффективной политикой развития регионов позволят обеспечить интенсивное развитие национальной экономики. Таким образом, под влиянием глобализации происходит усиление конкуренции, в которой лидируют регионы с эффективной системой управления и наиболее качественно использующие имеющиеся ресурсы, как природные, так и человеческие.

Формирование эффективной системы управления экономикой в России, в нынешних условиях, сопряжено рядом обострившихся проблем, таких как:

- наличие депрессивных регионов. Так, согласно данным Министерства регионального развития, межрегиональная дифференциация денежных доходов на душу населения превышает десять раз. Сохранение данной тенденции приведет к тому, что население рано или поздно покинет регионы, в которых долгое время существуют низкие стандарты жизнеобеспечения. В свою очередь, государство проводит политику, направленную на поддержание пропорций регионального развития, в соответствии с которой разница сумма финансовой поддержки из федерального бюджета на душу населения по регионам в 396 раз. Например, сумма финансовой поддержки в середине 2000-х годов в Корякском автономном округе равнялась 213 р. в расчете на одного жителя, а в Ямало-Ненецком автономном округе помощь составила 54 р. Проводимая на сегодняшний день государственная поддержка является следствием ряда причин, таких как: структура региональной экономики, направление ее развития и др.;

- необходимость освоения слаборазвитых территорий;
- неэффективность организации жизнедеятельности людей отдельных территорий;
- неудовлетворительное экологическое состояние ряда российских регионов;
- неудовлетворительное состояние сельскохозяйственного производства;
- проблемы развития малого и среднего бизнеса.

Современная постиндустриальная экономика развитых стран характеризуется:

- высоким уровнем развития человеческого капитала;
- масштабными инвестиционными вложениями в человеческий капитал;
- высоким уровнем качества жизни;
- развитием научной деятельности;
- синергетическим эффектом интеллектуальной деятельности;
- повсеместным применением инновационных систем, получающих поддержку со стороны государства;
- благоприятным инвестиционным и предпринимательским климатом;
- высоким уровнем конкурентоспособности производимой продукции на международных рынках, в том числе и технологических;
- эффективной системой государственного регулирования экономики страны;
- низким уровнем инфляции.

В результате, технологическое и экономическое лидерство сохраняют такие страны, как Япония, Германия, США, Франция, Великобритания и Канада, то есть страны, ориентированные на инновационный путь развития, а также интенсивно реализующие различные идеи ученых. Именно фундаментально-научные исследования и разработанные на их основе технологии обеспечивают данным странам их лидерство в международном пространстве.

В России ситуация выглядит иначе. Так, некая стабильность национальной экономики, обусловленная международной конъюнктурой цен на нефть и газ, обострила ряд стратегических проблем таких, как роль государства в развитии национального хозяйства; достижение инновационных целей развития; развитие фундаментальной науки; формирование и развитие технологического венчурного бизнеса; создание благоприятных условий для развития бизнеса; развитие человеческого капитала и т.д.

Решение данных проблем возможно лишь при смене ориентиров управления экономикой страны. Обоснованность креатор-ориентированного управления региональной экономикой в условиях постиндустриальной реаллокации экономических ресурсов обусловлена, рядом моментов. Во-первых, сегодня важнейшими характеристиками мирового развития выступают: усиление глобальной конкуренции, охватывающей как традиционные рынки факторов производства, так и образование, науку, инновационную деятельность, развитие челове-

ческого капитала; всеобщее распространение и интенсификация НТП, сопровождаемое нарастанием процесса создания новых образцов технологий и техники, возрастанием роли интеллектуального производства и др. Во-вторых, движение экономики России и ее регионов приобрело характер самоподдерживающегося развития, базирующегося, прежде всего, на собственные ресурсы, в частности человеческий капитал.

Российское руководство также предпринимает меры для укрепления экономического пространства страны и расширения его посредством создания единого экономического пространства Российской Федерации, Белоруссии, Казахстана и других государств. Образование странами СНГ такой пространственной системы со специфической экономической силой и рынком в 300 млн потребителей будет способно играть важную роль в международной политике и экономике. Однако главной была и остается задача сохранения и наращивания качества экономического пространства страны и регионов, укрепление их внутренней связанности при одновременном развитии внешнеэкономической деятельности. Проблемы усиления интеграции экономического пространства и обеспечения целостности страны имеют высший, государственно-политический приоритет.

Целостность экономического пространства страны обеспечивается посредством:

- соблюдения в политике и хозяйственной практике принципа единства и неделимости территории России;
- сложившейся в результате продолжительных межрегиональных и межотраслевых взаимодействий кооперации труда и производства;
- проведения эффективной политики и следования соответствующим приоритетам в управлении;
- системы денежного обращения, бюджетной, кредитно-финансовой и налоговой политики;
- соответствующих морально-психологических сдержек и противовесов, культурных ценностей и установок большей части коренных россиян;
- устойчивого функционирования инфраструктурного комплекса страны и региональных его составляющих. Векторы дезинтеграции пространственных систем возникают в результате: воспроизводства значительных и устойчивых различий в уровнях развития и условий жизнедеятельности регионов, городов и районов; невысокого качества используемых ресурсов, ошибок и недостатков в проводимой региональной политике, практическом менеджменте и других причин. Барьер-



ерами, подрывающими целостность экономического пространства, в частности, в аграрном секторе Российской Федерации, являются: прямые административные ограничения на вывоз продукции из субъектов Федерации, искусственно создаваемые трудности при получении различного рода лицензий, сертификатов и т.п. Стратегический признак качества, целостность экономического пространства воспроизводится в процессе преодоления следующих основных противоречий.

Во-первых, несоответствия между темпами и направленностью современных модернизаций в региональном строительстве и неадекватной восприимчивостью к новациям системы территориальной организации страны и субъектов Российской Федерации;

Во-вторых, преодоления все более значимого несоответствия между тенденциями относительного сокращения экономических функций правительства и усилением влияния на ситуацию в регионах и экспортном секторе со стороны транснациональных корпораций, поддерживаемых экономически сильными мировыми державами и их союзами;

В-третьих, замедленными темпами адаптации системы управления пространственным развитием к современным веяниям в региональном менеджменте, где все более явственно обозначаются тенденции перемещения центров экономической активности в отдельные регионы, города или их территории, нарастают масштабы проблем, которые решить может лишь государство.

Все более очевидной и острой становится задача повышения результативности используемых на эти цели ресурсов, обеспечение баланса государственных и региональных интересов;

На сегодняшний день, осуществить столь необходимые изменения для российской экономики возможно осуществить лишь сверху, при реализации эффективной концепции развития национальной экономики и разделяемой наиболее активным населением государственной идеологии. В условиях административно-командной системы российской фундаментальная наука стремительно развивалась, конкурируя за лидерство в мировом пространстве, в первую очередь с США. Однако, общая отсталость развития национального хозяйства, отсутствие развитой инновационной системы, разгосударствление собственности и неэффективность действующей системы управления привели к тому, что Россия не смогла ответить на вызовы новой эпохи – постиндустриальной. В результате бесперспективная конкуренция за мировое лидерство обернулась для СССР ее развалом. Современная

инновационная экономика России, отличается ее способностью эффективного использования имеющихся ресурсов и полезных инноваций.

Разработанные специалистами Министерства регионального развития России, принципы федеральной региональной политики не так легко претворить в жизнь. При их реализации принцип поляризованного («сфокусированного») развития, как предполагается, должен прийти на смену политике выравнивания уровней регионального развития и предполагает концентрацию финансовых, административно-управленческих, человеческих и других ресурсов в регионах, имеющих потенциальные возможности для радикального развития, а также последующее распространение инновационной активности в другие регионы. Принцип «преференции за реформы» исходит из того, что, если территория не получила статуса опорного региона, то государственная поддержка должна быть направлена в первую очередь на обеспечение равного доступа населения этой территории к бюджетным услугам, гарантирующим реализацию конституционных прав граждан. На решение этих задач предполагается также направлять стимулирование региональных инициатив. Реализация принципа синхронизации заключается в согласовании во времени и пространстве проводимых реформ, адаптации федеральных приоритетов к логике кооперации регионов, а также упорядочении практики поддержки субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в области регионального развития. Государственную политику регионального развития, далее, предстоит в еще большей степени дифференцировать, проводить с учетом особенностей республик в составе Российской Федерации, областей, краев, автономных и муниципальных образований. Принцип субсидиарности предполагает, в частности, децентрализацию властных полномочий и передачу части из них на уровни иерархии, где они могут выполняться наиболее эффективно.

### **3.3. Механизм развития креативного человеческого капитала в региональной экономике**

Рассмотренные особенности и условия смены ориентиров управления экономики Тамбовской области обуславливают реальную необходимость разработки новых методологических и практических подходов к управлению процессами формирования и развития креативного человеческого капитала на региональном уровне в рамках единого механизма и конкретных рекомендаций по его практической реализации.

Неблагоприятные тенденции и проблемы, связанные с развитием креативного человеческого потенциала, на территории Тамбовской области усиливают актуальность научного исследования этой проблемы.

Механизм развития креативного человеческого капитала в региональной экономике должен быть конкретизирован применительно к социально-экономическим условиям Тамбовской области и целенаправлен на решение текущих и стратегических задач.

Основополагающей целью данного механизма является перманентное развитие креативного человеческого капитала региона за счет реализации базовых (социальное, законодательное, экономическое, инвестиционное) и специфических (институциональное, инновационно-образовательное, мобильность кадров) направлений экономической политики, которые формируются на основе взаимодействия органов управления и коммерческих и некоммерческих организаций региона (рис. 3.4).

Базовые направления развития креативного человеческого капитала направлены не только на креаторов, а в целом на весь человеческий капитал, в то время как специфические направления ставят во главу угла именно креативного человека, способного создавать и реализовывать различные инновации. Рассмотрим приоритетные меры и мероприятия развития креативного человеческого капитала, актуальные для Тамбовской области в настоящее время (табл. 3.2).

Первая группа направлений относится к социальным:

а) развитие здравоохранения:

– основополагающими мероприятиями для развития креативного человеческого капитала является обновление законодательной базы, как на государственном, так и на местном уровне в сфере здравоохранения, обязательного медицинского страхования, обращения лекарственных средств, борьбы с курением;

– демографическая политика области особый акцент должна делать на поощрение семей, стремящихся иметь детей, на развитие системы охраны материнства и детства. Администрация Тамбовской области должна пристальное внимание уделять государственной программе развития здравоохранения, целью которой является повышение эффективности здравоохранения и обеспечение государственных гарантий оказания бесплатной медицинской помощи<sup>37</sup>;

---

<sup>37</sup> Заседание президиума Госсовета о повышении доступности и качества медицинской помощи в регионах, 30 июля 2013 года, 15:15 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента России. Режим доступа: <http://state.kremlin.ru/face/18973>

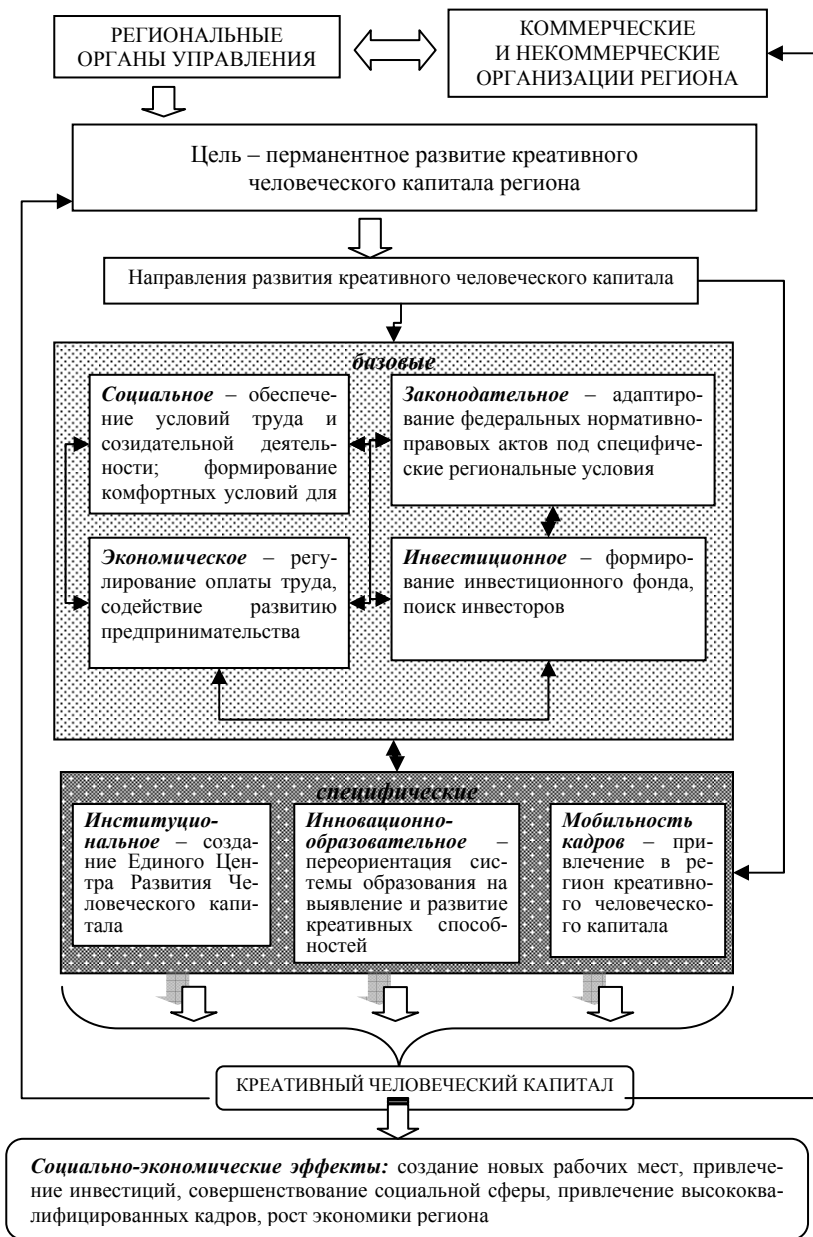


Рис. 3.4. Механизм развития креативного человеческого капитала

### 3.2. Направления, меры и мероприятия развития креативного человеческого капитала в регионах

Направления	Меры	Мероприятия
Социальное	<p>Развитие здравоохранения.</p> <p>Социальная поддержка населения.</p> <p>Создание комфортных условий проживания для населения.</p> <p>Обеспечение безопасности внешней среды.</p> <p>Развитие рынка труда</p>	<p style="text-align: center;"><i>Базовые</i></p> <p>Повышение качества и доступности медицинской помощи, в том числе высокотехнологичной, лекарственного обеспечения и санитарно-эпидемиологического благополучия населения; повышение эффективности использования ресурсов в здравоохранении; развитие профилактической медицины.</p> <p>Повышение эффективности системы социальной поддержки граждан, нуждающихся в особой защите государства; повышение качества и доступности услуг в сфере социального обслуживания населения.</p> <p>Повышение доступности и комфортности жилья; создание инфраструктуры для обеспечения здорового образа жизни и физической активности населения; повышение доступности и качества жилищно-коммунальных услуг для населения; повышение транспортной доступности населенных пунктов области.</p> <p>Контроль над общественным порядком; улучшение экологической обстановки.</p> <p>Повышение качества занятости и сбалансированности регионального рынка труда; развитие внутри территориальной мобильности рабочей силы; развитие кадрового потенциала за счет материального и морального поощрения организаций, оплачивающих курсы повышения квалификации; стимулирование экономической активности населения; организация системы профессиональной ориентации населения</p>
Экономическое	Повышение конкурентоспособности экономики Тамбовской области	<p>Формирование конкурентоспособных кластеров в перспективных секторах экономики; создание условий для обновления основных фондов, модернизации материально-технической базы отраслей экономики, обеспечивающей соответствие современным стандартам предприятиям преимущественно на основе инвестиционных</p>

Направления	Меры	Мероприятия
	<p>Эффективное использование ресурсного потенциала Тамбовской области.</p> <p>Развитие потребительского рынка</p>	<p>проектов инновационной направленности; содействие обеспечению эффективного и устойчивого развития АПК; содействие обеспечению развития эффективной транспортной инфраструктуры на территории области на основе преимуществ ее географического положения; коммерциализация научных разработок инновационной направленности регионального уровня в реальном секторе экономики; содействие внедрению международной сертификации товаров и услуг на территории области; развитие на территории области инфраструктуры поддержки развития бизнеса; создание условий для развития малого и среднего бизнеса; стимулирование экспорта продукции местных товаропроизводителей на конкурентные общероссийские и мировые рынки; создание условий для обеспечения доступа к информации о рынках товаров и услуг, а также о рынках капитала; создание бренда для традиционных товаров Тамбовской области и продвижение на его основе продукции местных производителей на глобальные рынки сбыта.</p> <p>Максимальное вовлечение в экономический оборот имеющегося ресурсного потенциала области и повышение эффективности его использования; поддержание экологической безопасности; обеспечение рационального использования и сохранности природных ресурсов области в интересах нынешнего и будущих поколений.</p> <p>Создание перспективных схем размещения предприятий потребительского рынка; благоприятных условий для привлечения инвестиций, в том числе малого предпринимательства, в развитие торговли и общественного питания; создание условий для качественных изменений, связанных с увеличением доли сетевой торговли, развитием стационарных объектов торговли, в том числе современных форматов (гипермаркеты, супермаркеты, торговые центры); создание благоприятных экономических условий для повышения эффективности деятельности торговли и обеспечения сельского населения территории</p>

	<p>и ценовой доступности торговых услуг; организация эффективных схем товародвижения по отдаленным населенным пунктам, в том числе не имеющим стационарной сети; продвижение на потребительский рынок продукции производства местных товаропроизводителей; формирование конкурентной среды как за счет строительства крупных объектов в городах области, так и за счет более активного развития сети малых предприятий, в том числе в сельских малонаселенных пунктах; развитие доступного массового питания для всех категорий населения; развитие доступной сети, в том числе «быстрого» обслуживания повышению профессионального уровня мастера и культуры обслуживания в сфере торговли и услуг общественного питания; повышение безопасности товаров для потребителей и развитие системы защиты их прав</p>
<p>Инвестиционное</p> <p>Проведение активной инвестиционной политики, повышение инвестиционной привлекательности Тамбовской области</p> <p>Формирование благоприятного климата для венчурных инвестиций</p>	<p>Опережающее развитие перспективных отраслей и секторов экономики области на основе селекции и инициирования инвестиционных проектов для этих сфер; реализация и продвижение значимых для региона инвестиционных проектов в перспективных отраслях экономики; развитие нормативной правовой базы, способствующей привлечению инвестиций; дальнейшее развитие инфраструктуры, обеспечивающих привлечение в регион инвестиционных ресурсов; обеспечение государственной поддержки приоритетных инвестиционных проектов, в том числе через механизм частного-государственного партнерства; снижение инвестиционных рисков; проведение PR-мероприятий по повышению инвестиционного рейтинга региона; продвижение Тамбовской области как инвестиционно привлекательного региона на национальных и глобальных инвестиционных рынках.</p> <p>Формирование структуры, поддерживаемой государством, занимающейся поиском зарубежных инвестиций для стартап-проектов; предоставление льгот для российских инвесторов в сфере информационных технологий; частичное государственное обеспечение развития российских стартапов</p>
<p>Законодательное</p>	<p>Совершенствование нормативной правовой базы в сфере социального обслуживания населения; разработка и внедрение на территории области единых норм и стандартов в сфере социального обслуживания населения; развитие нормативной правовой базы для эффективного применения механизмов ГЧП;</p>

Направления	Меры	Мероприятия
		устранение законодательным путем препятствий на пути доступа частных инвесторов к хозяйственной деятельности на территории области; совершенствование нормативной правовой базы региона в части определения порядка и координации международных связей области
Инновационно-образовательное	<p>Внедрение практико-ориентированного подхода.</p> <p>Формирование системы поддержки выдающихся студентов</p>	<p style="text-align: center;"><i>Специфические</i></p> <p>Привлечение практикующих специалистов для преподавания соответствующих дисциплин; предоставление возможности участия в государственных торгах на право разработки инноваций студентам от имени вуза.</p> <p>Создание общероссийского рейтинга студентов-инноваторов; стипендиальная поддержка наиболее перспективных студентов, предоставление им льгот на жилье</p>
Мобильности кадров	<p>Изменение законодательства о трудовой миграции.</p> <p>Формирование благоприятных условий для репатриантов</p>	<p>Снижение квоты на неквалифицированный труд; упрощение процедуры получения мигрантами необходимых документов.</p> <p>Предоставление жилья для высококвалифицированных кадров; предоставление им льгот; предоставление привлекательных условий для создания на территории региона инновационных предприятий как резидентами, так и нерезидентами</p>
Институциональное	Создание Единого Центра Развития Человеческого капитала	Создание государственно-общественной структуры (единого центра), как ключевого звена воспроизводства креативного человеческого капитала; популяризация деятельности центра; проведение в рамках центра постоянного потока инновационных проектов; поиск инвестиций для инновационных проектов; разработка и реализация программы выявления и развития креативности у детей; создание базы данных перспективных креаторов; продвижение наиболее выдающихся индивидов; сотрудничество с различными организациями регионального и федерального значения; проведение конкурсов креативности (по различным сферам); помощь в патентовании и защите авторских прав



- существенным образом необходимо пересмотреть механизм лекарственного обеспечения льготных категорий граждан, особое внимание уделить реализации программы на территории Тамбовской области дополнительного лекарственного обеспечения;

- рост доступной и качественной медицинской помощи сельским жителям, путем организации врачебной и доврачебной помощи на муниципальном уровне;

- значительное повышение качества работы амбулаторного звена поликлиник области будет способствовать в свою очередь повышению профилактической направленности, созданию условий для укрепления преемственности между стационарными отделениями и поликлиниками, усилению контроля администрации учреждения здравоохранения и страховой медицинской организации за лечебно-диагностическим процессом;

- решение кадрового вопроса медицинских работников путем подготовки молодых специалистов на основе целевых направлений в соответствии с государственно-муниципальным заказом;

- увеличение количества квот в федеральных государственных медицинских учреждениях области;

- повышение качества медицинских услуг предоставляемых больным с сердечно-сосудистыми заболеваниями, пострадавшим при дорожно-транспортных происшествиях, беременным женщинам;

- профилактические мероприятия для снижения уровня социально значимых заболеваний;

б) социальная поддержка населения:

- оптимизация структуры и штатной численности действующих учреждений социального обслуживания населения путем ликвидации отделений, оказывающих услуги, мало востребованные населением, передачи организации ежедневного питания и иных обеспечивающих услуг на аутсорсинг [99];

- работа по дальнейшему совершенствованию законодательства сферы социального обслуживания граждан, основанному на дифференцированном подходе к оказанию услуг жителям области с учетом индивидуальной нуждаемости, разработка и внедрение качественного оценивания предоставляемых услуг данной сферы на основе единых норм и нормативов, постоянный эффективный контроль за оказываемыми услугами;

- использование инноваций и современных технологий для социального обслуживания населения, таких, как участковая служба, мобильные бригады, социальные экспедиции, службы сопровождения

семей с детьми-инвалидами, приемная семья для граждан пожилого возраста и инвалидов и др.;

– решение кадровой политики работников социальной сферы, повышение заинтересованности сотрудников учреждений социального обслуживания населения в труде и увеличение престижа профессии социального работника [105];

– решение проблем материально-технического обеспечения учреждений социального обслуживания жителей Тамбовской области, реализация комплекса мероприятий, обеспечивающих одинаковую доступность к предоставляемым социальным услугам как городского, так и сельского населения, за счет работы многофункционального центра (МФЦ).

– создание благоприятных условий жизнедеятельности граждан старшего поколения и инвалидов в рамках реализации долгосрочных целевых программ;

– дальнейшее формирование и расширение рынка социальных услуг путем увеличения количества учреждений и организаций различных форм собственности, оказывающих услуги социальной сферы<sup>38</sup>;

в) создание комфортных условий проживания для населения:

– выделение средств из областного бюджета на благоустройство и санитарному содержанию дворовых территорий многоквартирных жилых домов;

– дальнейшее функционирование областной подпрограммы «Молодежи – доступное жилье», в рамках которой молодые семьи, постоянно проживающие на территории Тамбовской области и нуждающиеся в улучшении жилищных условий, получают государственную и муниципальную поддержку для решения жилищного вопроса<sup>39</sup>;

г) обеспечение безопасности внешней среды:

– борьба с загрязнением атмосферы выбросами автотранспорта и промышленных предприятий, загрязнением водоемов из-за неста-

---

<sup>38</sup> Постановление администрации Тамбовской области от 25.03.2013 № 276 «Об утверждении Плана мероприятий Тамбовской области (региональная «дорожная карта») «Повышение эффективности и качества услуг в сфере социального обслуживания населения (2013-2018 годы)» // Тамбовская жизнь. (специальный выпуск). № 26 (1366). 05.04.2013.

<sup>39</sup> Постановление администрации города Тамбова от 14.11.2013 № 9627 «Об утверждении муниципальной программы города Тамбова «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан города Тамбова» на 2014 – 2020 годы» // Официальный интернет-портал администрации города. Режим доступа: <http://city.tambov.gov.ru>, 19.11.2013.

бильной работы очистных сооружений, недопущение неблагоустроенных и несанкционированных свалок, решение вопросов утилизации отходов производства и потребления;

- контроль за деятельностью предприятия ОАО «Пигмент», в целях снижения неблагоприятного воздействия на состояние воздуха, почвы, подземных и поверхностных вод;

- разработка комплекса мероприятий по борьбе с прудами-накопителями в системе подземной закачки на территории областного центра;

- сохранение биологического разнообразия животного и растительного мира путем создания биологических заказников, пополнение и обновление Красной книги Тамбовской области, ведение кадастрового учета животных и растений области, постоянные работы над воспроизводством, защитой и охраной лесного фонда;

- сотрудничество экологических организаций и учреждений образования с крупными предприятиями области, способствуют воспитанию и повышению экологической грамотности жителей Тамбовской области, правомерному поведению и защите окружающей среды [120];

д) развитие рынка труда:

- обеспечение занятости работников, в связи с реструктуризацией предприятия-работодателя, используя мероприятия по опережающему профессиональному обучению и создание благоприятных условий для внутренней миграции;

- постоянное корректирование в целях повышения материального уровня безработных – рост минимального размера оплаты труда и максимального размера пособия по безработице;

- содействие трудоустройству выпускников высшего, среднего и начального образования, путем проведения ярмарок вакансий, на которых происходит знакомство молодых специалистов с потенциальными работодателями [16];

- обеспечение трудовой реабилитации и адаптации безработных граждан с ограниченными возможностями;

- создание благоприятных условий для повышения территориальной мобильности населения;

- создание постоянных рабочих мест для безработных сельских граждан;

- постоянное наблюдение и опубликование аналитических отчетов о состоянии рынка труда области [115].

Вторая группа базовых направлений развития креативного человеческого капитала – экономические:

а) повышение конкурентоспособности экономики Тамбовской области.

Одним из наиболее эффективных механизмов повышения конкурентоспособности и обеспечения устойчивого темпа экономического развития Тамбовской области является создание кластеров.

Кластерный подход, в отличие от традиционного отраслевого, основывается на инновационном развитии, ориентируется на перегруппировку производственных сил и средств производства, характеризуется ростом активов территории. Таким образом, кластер отражает направления развития и совершенствования всех отраслей экономики, поэтому его по праву считают современным инструментом управления регионом, учитывающим специфику его социально-экономической характеристики.

К перспективным кластерам Тамбовской области относятся кластеры по переработке сахарной свеклы и производству сахара, зерновой, по производству альтернативного топлива, по производству и переработке плодов и овощей, кластер строительных материалов, химический.

Выделенные агропромышленные кластеры как перспективные для Тамбовского региона обладают значительным потенциалом развития, инвестиционной привлекательностью и перспективами рыночной реализации.

Тамбовская область считается аграрно-промышленным регионом, поэтому он обладает достаточной сырьевой базой и необходимыми трудовыми ресурсами для развития агропромышленных кластеров.

К основным мероприятиям по поддержке развития кластеров на территории Тамбовской области относятся:

- формирование областного законодательства и создание развитой инфраструктуры;
- инициирование создания агрохолдингов;
- построение новых и доработка старых технологических цепочек;
- поощрение совершенствования производственных процессов;
- распространение профессионального образования всех уровней путем реализации целевых образовательных программ<sup>40</sup>;

---

<sup>40</sup> Закон Тамбовской области от 04.12.2013 № 347-3 «О Стратегии социально-экономического развития Тамбовской области на период до 2020 года» (принят Постановлением Тамбовской областной Думы от 29.11.2013 № 985) // Тамбовская жизнь (специальный выпуск). № 101 (1441). 13.12.2013.

б) эффективное использование ресурсного потенциала Тамбовской области.

Эффективность использования в экономическом обороте ресурсного потенциала области достигается путем вовлечения их в реализацию крупных инвестиционных проектов:

- создание собственного производства цемента, используя промышленные запасы Борисовского месторождения известняков в Петровском районе;

- строительство горно-обогатительного комбината для производства титановых пигментов (с производительностью 200 тыс. т/год), двуокси циркония с попутной добычей минеральных фосфорных удобрений (сотни тыс. т), глауконитового сырья, кирпичных суглинков, при освоении месторождения Центральное в Рассказовском районе;

- проведение поисково-оценочных работ на пресные подземные воды в районных центрах области в рамках областной целевой программы «Чистая вода», цель которой обеспечение населения области качественной питьевой водой и уточнение гидрогеологических параметров водоносных горизонтов<sup>41</sup>.

в) развитие потребительского рынка:

- разработка перспективных схем структуры потребительского рынка – составление плана размещения предприятий, создание условий для привлечения инвестиционных поступлений в малое и среднее предпринимательство, в развитие сети торговых фирм и предприятий общественного питания;

- расширение доли рынка сетевой торговли и развитие современного формата стационарных объектов торговли (гипермаркеты, супермаркеты, торговые центры);

- повышение территориальной и ценовой доступности торговых товаров и услуг для нужд населения, проживающего в сельской местности;

- разработка и претворение в жизнь схем товародвижения по доставке продукции в отдаленные населенные пункты;

- протекционистская политика в отношении продукции производства местных товаропроизводителей;

---

<sup>41</sup> Постановление администрации Тамбовской области от 15.06.2011 № 650 «Об утверждении долгосрочной целевой программы развития водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод в Тамбовской области на 2011- 2017 годы» // Тамбовская жизнь (специальный выпуск). № 81 (1163). 24.06.2011.

- стимулирование конкуренции между объектами торговли – в городе преобладание крупных объектов, в сельских населенных пунктах – сети малых предприятий;

- создание и развитие точек общественного питания, так называемого «быстрого обслуживания»;

- повышение профессионализма и культуры работников сферы торговли и услуг общественного питания;

- тщательное отслеживание качества и безопасности продукции для потребителя и развитие системы защиты их прав [50].

Еще одним направлением реализации комплекса мер и мероприятий, способствующих развитию креативного человеческого ресурса региона является инвестиционное:

- а) проведение активной инвестиционной политики, повышение инвестиционной привлекательности Тамбовской области:

- создание благоприятных условий для доступа частных инвесторов к экономико-хозяйственной деятельности региона, путем устранения законодательных ограничений; создание системы поощрения (льгот и преференций) региональных инвесторов; разработка системы антимонопольной защиты интересов регионального пространства от недобросовестной конкуренции;

- участие региона в разработке инвестиционных проектов на территории Российской Федерации и за рубежом;

- расширение использования механизма частно-государственного партнерства для социально значимых сфер Тамбовской области;

- разработка и реализация программ по минимизации инвестиционных рисков и повышение инвестиционного потенциала Тамбовской области;

- разработка комплекса мероприятий, направленных на повышение инвестиционного рейтинга региона;

- реализации различного уровня инвестиционных программ в области градостроительной политики, строительство жилья различной степени комфортности, рост количества современных объектов коммунальной инфраструктуры социального и культурного назначения (образования, здравоохранения, культуры, физкультуры и спорта, социальной защиты населения);

- стимулирование развития ипотечного кредитования в Тамбовской области как одного из главных механизмов привлечения инвестиций в сферу строительства жилья, взаимодействие агентства по ипотечному жилищному кредитованию Тамбовской области с кредитными организациями области [114].

Совершенствование норм законодательства в рамках рассмотренных мероприятий образует четвертое направление развития креативного капитала региона – законодательное.

Адаптация федерального законодательства в соответствии со спецификой региона включает:

- формирование правовой основы регулирования сферы социального обслуживания – разработка закона области «О социальном обслуживании населения Тамбовской области» на основе Федерального закона «Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации»;

- формирование новой законодательной и нормативной правовой основы регулирования правоотношений в сфере социального обслуживания населения – приведение нормативных правовых актов органов государственной власти Тамбовской области в соответствии с Федеральным законом «Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации» и подзаконными актами;

- внесение изменений в действующие законы Тамбовской области в части стимулирования внедрения в систему социального обслуживания механизма частно-государственного партнерства и привлечения негосударственных организаций, в том числе социально ориентированных некоммерческих организаций, благотворителей и добровольцев к предоставлению социальных услуг в сфере социального обслуживания;

- подготовка нормативных правовых актов органов государственной власти Тамбовской области о механизме внедрения механизма частно-государственного партнерства в систему социального обслуживания;

- подготовка предложений по совершенствованию статистического учета, характеризующего состояние системы социального обслуживания населения.

В рамках специфических направлений управления креативным человеческим потенциалом региона выделяют три – инновационно-образовательное, мобильность кадров и институциональное.

Инновационно-образовательное направление.

Новый путь развития как России в целом, так и Тамбовской области как субъекта Российской Федерации связан с формированием инновационной производственной среды, развитием экономики знаний, инвестициями в человеческий капитал.

Основным фактором успешности данной работы является эффективный менеджмент, формирование мобильного, высококвалифициро-

ванного управленческого корпуса под решение задач социально-экономического развития региона.

Однако анализ ситуации, сложившейся в реальном секторе экономики, позволяет сделать вывод о наличии комплекса серьезных проблем, связанных с кадровым потенциалом:

- не создана система прогнозирования потребности в управленческих кадрах для реализации Стратегии и Программы социально-экономического развития области <sup>42</sup>, не проработан механизм формирования (отбора, обучения, сопровождения) необходимого кадрового потенциала для территорий опережающего развития, инвестиционных проектов;

- практически отсутствуют механизмы эффективного межведомственного взаимодействия и социального партнерства, утрачены традиции наставничества, что, в свою очередь, препятствует мобильности управленческих кадров и успешности профессиональной самореализации;

- отсутствует система гибкого реагирования учреждений высшего профессионального образования к внешним запросам и изменяющимся условиям. Основной технологией обучения продолжает оставаться лекционно-семинарская, не получили должного развития в образовательном процессе вопросы обучения моделированию профессионально значимых ситуаций, созданию опытных образцов продукции, разработки проектов новых производств, нового бизнеса, работы в командах. Поэтому выпускникам вузов, начинающим работать на производстве, требуется длительный период адаптации.

На ключевых позициях в региональной экономике продолжают оставаться менеджеры старой формации, для которых задача обеспечения интеграции науки, образования и производства, практического внедрения результатов инновационных научных исследований и разработок является крайне сложной и для восприятия, и, самое главное, для выдвижения собственных инициатив.

Данный фактор требует огромных усилий администрации области для продвижения инновационных идей и проектов. Поэтому особого внимания требует система подготовки резерва элитных управленческих кадров, владеющих целым спектром развитых компетенций, начиная от планирования современного производства до практического

---

<sup>42</sup> Закон Тамбовской области от 04.12.2013 № 347-З «О Стратегии социально-экономического развития Тамбовской области на период до 2020 года» (принят Постановлением Тамбовской областной Думы от 29.11.2013 № 985) // Тамбовская жизнь (специальный выпуск). № 101 (1441). 13.12.2013.



внедрения инновационных продуктов и услуг, реструктуризации действующих предприятий.

Целью подготовки управленческих кадров является создание на уровне администрации области стратегически значимого кадрового ресурса, способного обеспечить инновационное развитие реального сектора экономики региона путем организации ежегодной профессиональной подготовки перспективных выпускников высших учебных заведений, молодых специалистов, студентов выпускных курсов вузов, прошедших конкурсный отбор.

Основными мероприятиями в рамках реализации данного направления являются:

- разработка региональной модели современного бизнес-образования, имеющего практическую направленность и обеспечивающего переход от массовой подготовки к индивидуальной работе с управленческими кадрами;

- выстраивание системы взаимодействия между отраслевыми управлениями, управлением экономической политики администрации области в рамках формирования регионального плана на подготовку кадров современных менеджеров;

- разработка технологий прогнозирования потребности в управленческих кадрах для работы в условиях перспективных зон развития региона.

Особое внимание в ходе подготовки управленческих кадров будет уделено изучению процессов прогнозирования инновационного развития и адаптации производственных и социальных систем к новшествам, механизмов освоения и использования новых продуктов, услуг, технологий, видов ресурсов, форм и методов организации производства и управления, новых рынков и их возможных сочетаний, коммерциализации результатов научных исследований. Программа также будет направлена на развитие у слушателей практических качеств будущих руководителей – коммуникативных навыков, навыков презентации, ведения переговоров, управления конфликтами, принятия решений, формирования команд, тактике влияния, мотивации и др.

Подготовка кадров для инновационной производственной деятельности будет носить комплексный характер, обеспечивая подготовку специалистов с опорой на имеющиеся в регионе научные, инженерные, экономические и управленческие школы<sup>43</sup>.

---

<sup>43</sup> Постановление администрации Тамбовской области от 24.09.2013 № 1057 «Об утверждении государственной программы Тамбовской области «Экономическое развитие и инновационная экономика» на 2014-2020 годы» // Сайт газеты «Тамбовская жизнь». Режим доступа: <http://www.tamlife.ru>, 25.09.2013.

Мобильности кадров:

а) изменение законодательства о трудовой миграции; формирование благоприятных условий для репатриантов:

- снижение квоты на неквалифицированный труд;
- упрощение процедуры получения мигрантами необходимых документов;
- предоставление жилья для высококвалифицированных кадров;
- предоставление высококвалифицированным кадрам льгот;
- предоставление привлекательных условий для создания на территории региона инновационных предприятий, как резидентами, так и нерезидентами;
- создание новых рабочих мест для сокращения уровня безработицы в сельской местности;
- реализация программы переселения соотечественников, проживающих за рубежом, направленной на компенсацию сложившейся в последние годы отрицательной миграции населения. Ежегодно 1,5...2 тыс. человек будут восполнять рынок труда по дефицитным специальностям.

Последнее направление среди специфических – институциональное.

Создание Единого Центра Развития Человеческого капитала включает:

- создание государственно-общественной структуры (единого центра), как ключевого звена воспроизводства креативного человеческого капитала;
- популяризацию деятельности центра;
- проведение в рамках центра постоянного отбора инновационных проектов;
- поиск инвестиций для инновационных проектов; разработка и реализация программы выявления и развития креативности у детей;
- создание базы данных перспективных креаторов; продвижение наиболее выдающихся индивидов;
- сотрудничество с различными организациями регионального и федерального значения; проведение конкурсов креативности (по различным сферам);
- помощь в патентовании и защите авторских прав.

### 3.4. Формирование стратегии развития муниципальной территории в современных условиях

Стратегическим направлением реализации целей и задач социально-экономического развития г. Моршанска может и должна выступать его модернизация, предполагающая осуществление неоиндустриализации экономики города, восстановление действительной справедливости и главенства закона, многоплановое развитие социальной сферы (рис. 3.5).

Одним из основных приоритетов программы социально-экономического развития города Моршанска выступает сохранение и расширение числа рабочих мест посредством неоиндустриализации, которая предполагает последовательную реализацию мер:

- 1) по сохранению и восстановлению производственного процесса на основе действующих и законсервированных предприятий города;
- 2) поэтапной модернизации производства, внедрению новационных разработок, реализации программ энергосбережения и энергоэффективности;
- 3) развитию новых (как смежных, так и независимых) производств.

Анализируемый оборот организаций по «хозяйственным» видам экономической деятельности малых городов составляет в совокупности незначительную часть в масштабе области – 7,3%, тогда как в Тамбове данный показатель равен 59,7% и Моршанске – 1,0% (табл. 3.3).

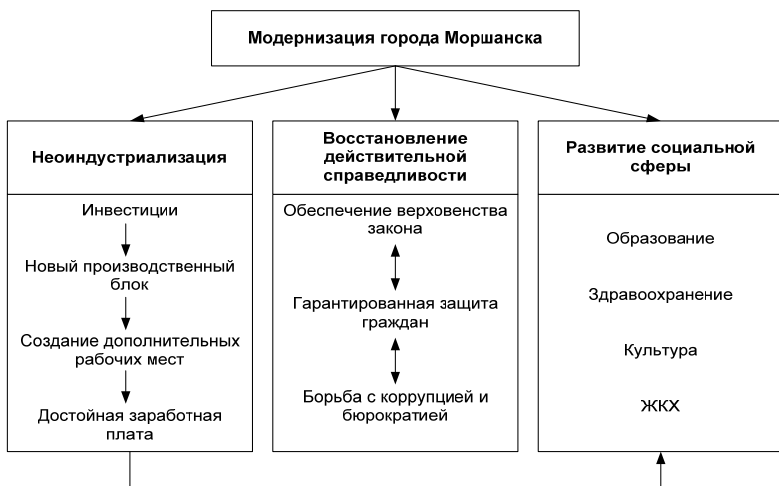


Рис. 3.5. Ключевые направления модернизации г. Моршанска

## 3.3. Удельный вес городов в общеобластных основных социально-экономических показателях за 2010 г., %

Социально-экономические показатели городов Тамбовской области	Всего по области	Тамбов	Кирсанов	Котовск	Мичуринск	Моршанск	Рассказово	Уварово
Территория	100,0	0,3	0,03	0,05	0,2	<b>0,06</b>	0,1	0,06
Оценка численности постоянного населения	100,0	26,2	1,6	2,9	9,0	<b>3,7</b>	4,2	2,4
Оборот организаций по «хозяйственным» видам экономической деятельности	100,0	59,7	2,4	1,7	8,0	<b>1,0</b>	1,3	0,9
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных								
1) обрабатывающие производства	100,0	47,8	5,4	4,7	4,5	<b>1,1</b>	2,7	1,7
2) производство и распределение электроэнергии, газа и воды	100,0	86,3	0,5	0,5	4,8	<b>2,4</b>	0,1	0,7
Ввод в действие жилых домов	100,0	51,8	1,2	1,4	6,6	<b>3,3</b>	2,7	1,8
Оборот розничной торговли	100,0	56,5	2,1	1,6	11,2	<b>4,2</b>	4,0	1,9

Если взять строительную отрасль, то по показателю ввода в действие общей площади жилых домов на г. Тамбов приходится 51,8%, на малые города – 10,4%. Лидерами по данному показателю среди малых городов являются г. Моршанск (3,3%) и г. Рассказово (2,7%), к отстающим относится г. Кирсанов (1,2%) (табл. 3.4).

Тамбов, являясь по сути центром хозяйственной деятельности области, между тем занимает лидирующие позиции в регионе по сумме убытка хозяйствующих организаций и удельном весе убыточных организаций области: сумма убытка составила 1126,2 млн р., или 18,9% от убыточных организаций. Среди малых городов больше всего убыточных организаций в Котовске (183,4 млн р., 14,8%) и Моршанске (64 млн р., 13,4%) (табл. 3.5).

В результате территориальное распределение инвестиций сравнительно диверсифицировано: на областной центр с окружающим муниципальным районом приходится в сумме 58% всех инвестиций, что меньше, чем в промышленно развитых областях ЦФО.

Если брать за основу положительную динамику увеличения данного показателя за период 2009 – 2010 гг., то следует отметить такие малые города, как Моршанск, Кирсанов и Рассказово. С отрицательной динамикой инвестиций характеризуются г. Уварово и г. Тамбов (табл. 3.6).

В целом по области за период с 2002 г. до 2010 г. население уменьшилось на 88,3 тыс. чел. или на 7,5%. Наиболее интенсивно сокращение происходило в городах Моршанск, Котовск (табл. 3.7).

#### **3.4. Удельный вес убыточных организаций и сумма убытков по полному кругу организаций в 2010 г. (без субъектов малого предпринимательства; по данным бухгалтерской отчетности, млн р.)**

Показатели	Всего по области	Тамбов	Кирсанов	Котовск	Мичуринск	Моршанск	Рассказово	Уварово
Сумма убытка	3192,1	1126,2	4,8	183,4	401,8	64,0	14,0	5,5
Удельный вес убыточных организаций, %	17,3	18,9	9,6	14,8	11,4	13,4	7,0	10,7

**3.5. Объем инвестиций в основной капитал  
(за исключением бюджетных средств) в расчете  
на 1 жителя (по крупным и средним организациям), р.**

Город Тамбовской области	2009 г.	2010 г.	% к предыдущему году
Мичуринск	3 123,9	4 768,0	152,6
Моршанск	2 775,4	3 972,0	143,1
Рассказово	1 173,4	1 414,0	120,5
Тамбов	14 536,0	13 976,0	96,1
Котовск	4 170,3	4 591,0	110,1
Уварово	9 928,4	8 315,0	83,8
Кирсанов	3 096,6	4 324,0	139,6

**3.6. Население Тамбовской области  
в 1990 – 2010 гг., тыс. человек**

Территория	1989 г.	2002 г.	2010 г.	2002 к 1990 гг., %	2010 к 2002 гг., %
Тамбовская область	1322,4	1178,4	1090,1	–	–
Городское население	738,3	674,1	631,8	91,3	93,7
Сельское население	584,1	504,3	456,6	86,4	90,5
Тамбов	304,6	294,5	280,4	96,7	95,2
Мичуринск	124,4*	96,9	98,6	77,9	101,7
Рассказово	49,1	46,8	45,4	95,3	97,0
Моршанск	50,1	44,8	41,5	89,4	92,6
Котовск	38,5	34,2	31,8	88,8	93
Уварово	34,6	30,1	26,7	87,0	88,7
Кирсанов	20,8	18,8	17,3	90,4	92

### 3.7. Естественная убыль (прирост) населения, человек

Территория	1990	1995	2000	2005	2008	2009	2010
Всего по области	- 4247	-11697	-13510	- 2414	- 9409	- 8741	- 8848
В том числе							
Городские поселения	- 516	-4728	-6430	-5573	-4294	-3900	-4148
Сельская местность	-3731	-6969	-7080	-6841	-5115	-4841	-4700
Города областного подчинения							
Тамбов	+500	- 1722	- 2469	-2144	-1696	-1448	-1572
Кирсанов	- 58	-166	- 223	-163	- 132	-128	-76
Котовск	-40	-200	-355	-262	-209	-203	-236
Мичуринск	-392	- 1053	-1069	- 885	- 691	- 570	- 730
Моршанск	- 205	- 342	- 414	- 475	- 339	- 311	- 351
Рассказово	- 118	- 310	- 385	- 342	- 151	- 189	- 217
Уварово	- 73	- 209	- 291	- 329	- 237	- 264	- 262

Наибольшая убыль населения в Тамбовской области происходит в более крупных городах – Тамбове (1572 человек в 2010 г.) и Мичуринске (730 человек в 2010 г.). Среди малых городов наибольшая убыль населения наблюдается в Моршанске (351 человек 2010 г.), Уварово (262 человек в 2010 г.) и Котовске (236 человек в 2010 г.) (см. табл. 3.7).

Миграционный отток в 2010 г. в Тамбовской области составил 857 человек. Между тем если смотреть по отдельным городам области, то в некоторых даже превалирует миграционный прирост: в Тамбове – 1186 человек и в Кирсанове – 10 человек. В остальных городах Тамбовской области наблюдается отток населения. Особенно наибольший миграционный отток был в Моршанске – 206 человек и Уварово – 125 человек (табл. 3.8).

### 3.8. Миграционный прирост (отток), человек

Территория	Прирост (+), отток (-)						
	1995	2000	2003	2005	2008	2009	2010
Всего по области	+8561	- 358	- 2336	- 2051	+253	+299	- 857
В том числе							
Городские поселения	+ 6879	- 469	- 1772	- 1344	+551	+44	+145
Сельская местность	+1682	+111	- 564	- 707	- 298	+255	-1002
Города:							
Тамбов	+4781	- 374	- 1176	- 570	+474	+367	+1186
Кирсанов	+183	+27	+93	+158	+118	+33	+10
Котовск	+159	- 76	- 17	- 94	- 31	+4	- 89
Мичуринск	+756	- 180	- 398	- 316	+7	- 33	- 119
Моршанск	+257	+188	- 3	- 109	- 51	- 105	-206
Рассказово	+74	- 46	- 44	- 155	- 21	+33	-107
Уварово	- 117	- 157	- 266	- 162	+19	- 55	-125

По уровню безработицы лидерами являются города Тамбов и Мичуринск: 28% безработных или 2222 чел. и 7,9% безработных или 628 человек соответственно (табл. 3.9).

Среди малых городов наибольший уровень безработицы характерен для более населенных городов, таких как Рассказово (3,1% или 249 человек), Моршанск (3,07% или 245 человек) и Котовск (3,3% или 263 человек) (табл. 3.9).

Среднемесячная номинальная заработная плата по Тамбовской области в 2010 г. составила 13155,3 р. (табл. 3.10).

Однако среди малых городов в 2010 г. наибольшую среднемесячную номинальную заработную плату получали работники г. Моршанска, где она составила 13967,8 р., превысив заработную плату в г. Мичуринске – 12734 р.



**3.9. Занятость и безработица по городам  
Тамбовской области в 2010 г.**

Показатель	Всего по области	Тамбов	Кирсанов	Котовск	Мичуринск	Моршанск	Рассказово	Уварово
Занятость (средне- списочная числен- ность работников предприятий), человек	233376	96678	4536	6980	26231	9759	6141	5290
Безработица (чис- ленность офици- ально зарегистри- рованных безра- ботных на конец), человек	7964	2222	104	263	628	245	249	203

**3.10. Среднемесячная номинальная  
начисленная заработная плата  
работников предприятий и организаций, р.**

Территория	2005	2007	2008	2009	2010
Всего по области	5173,4	8155,0	10665,1	11908,1	13155,3
Тамбов	6675,6	10138,6	12868,8	14097,1	15466,6
Кирсанов	4211,9	6506,6	8044,5	9512,8	10516,5
Котовск	3980,0	6311,1	8029,9	9000,7	9829,0
Мичуринск	5767,8	8476,8	10525,8	11552,1	12734,0
Моршанск	6137,5	8417,1	10979,7	12278,8	13967,8
Рассказово	4173,9	6813,2	8547,2	9542,3	10420,6
Уварово	4317,9	6793,0	8548,0	9315,2	10107,0

Проведенный SWOT-анализ выступает в качестве логической связи сильных сторон и возможностей территории; позволяет установить обоснованность выбранных стратегических направлений развития исследуемой муниципальной территории и в какой степени выбранные приоритеты и определенные ранее цели соответствуют потребностям развития маркетинговой стратегии.

1. Недостаточная конкурентоспособность продукции, основных фондов и технологий:

- 1.1) устаревшие технологии в большинстве производств;
- 1.2) значительная степень износа основных фондов;
- 1.3) низкий уровень производительности труда;
- 1.4) утрата традиционных рынков производителей региона либо уменьшение доли рынка;
- 1.5) отсутствие развитой кооперации между предприятиями города и области в целом.

2. Недостаток развития инфраструктур для обеспечения высоких темпов роста экономики:

- 2.1) инфраструктурные ограничения экономического роста (проблемы развития транспортного комплекса, энергетики, неразвитость логистики);
- 2.2) недостаточная развитость инфраструктуры по привлечению инвестиций.

3. Слабая вовлеченность территории в глобальную экономику:

- 3.1) большинство предприятий региона недостаточно эффективно работают на глобальных рынках сбыта, они ориентируются на региональные (внутренние) рынки;
- 3.2) неразвитость международных стандартов качества производства и управления.

4. Низкий уровень инвестиционного рейтинга.

5. Нерешенные социальные проблемы:

- 5.1) большая имущественная дифференциация населения;
- 5.2) несбалансированность спроса и предложения рабочей силы на рынке труда области;
- 5.3) большая доля жилья низкого качества;
- 5.4) доступность и качество предоставления услуг отдельным категориям населения, прежде всего, гражданам пожилого возраста и людям с ограниченными возможностями;
- 5.5) большая имущественная дифференциация населения.

6. Нерешенные демографические проблемы: сокращение численности населения, основными составляющими которой являются не

только естественная, но и миграционная убыль; процесс старения населения (ухудшение соотношения возрастных групп моложе и старше трудоспособного возраста).

### **3.5. Механизмы реализации программы муниципального образования: экономический и социальный эффекты**

Маркетинговая программа муниципального образования рассчитана на период 2011 – 2020 г. По окончании сроков реализации маркетинговой программы может быть принято решение о продлении (завершении) действия программы.

Ее реализацию предполагается осуществить в три этапа.

*Первый этап:* 2011 – 2012 гг. (реализован). На первом этапе созданы экономические условия для стабилизации работы предприятий промышленности различных форм собственности и роста производства. Планировалось разработать и приступить к реализации программ и мероприятий по техническому перевооружению, реконструкции и модернизации действующего производства, внедрению прогрессивных форм и методов организации производства; совместно с администрацией области создать механизм стимулирования развития приоритетных направлений деятельности предприятий; определить основные направления и спектр инвестиционных проектов в промышленности, ЖКХ и социальной сфере.

*Второй этап:* 2012 – 2015 гг. (промежуточный). На втором этапе реализован переход к устойчивому росту объемов промышленного производства на предприятиях обрабатывающих производств, стройиндустрии на уровне 7...10% в год.

Третий этап: 2015 – 2020 гг. (итоговый). Предполагает глубинную модернизацию промышленного производства города, формирование возможности для развития его инфраструктуры за счет средств муниципального бюджета, город должен предоставить дополнительные возможности для трудоустройства 6 тыс. человек. Доля г. Моршанска в ВРП Тамбовской области должна составлять не менее 8%.

Основные мероприятия, планируемые в рамках реализации программы социально-экономического развития г. Моршанска, представлены в приложении А.

Реализация стратегических целей программы социально-экономического развития находится в прямой зависимости от решения основной задачи развития промышленности – формирование в г. Моршанске

высокоэффективного промышленного производства на основе структурных изменений в отраслях обрабатывающих производств, создание новых рабочих мест.

Реализация маркетинговой программы предполагает обеспечить выход г. Моршанска на качественно новый уровень развития, характеризующийся стабильно растущей экономикой, эффективным сотрудничеством власти и бизнеса, устойчивыми социальными и политическими отношениями.

В результате реализации комплекса программных мероприятий ожидается достижение следующего экономического и социального эффекта:

- 1) стабилизации демографической ситуации;
- 2) снижения уровня безработицы до 0,25%;
- 3) сокращения уровня бедности, уменьшения дифференциации денежных доходов населения за счет адресности социальной поддержки, перераспределения социальных расходов в пользу малоимущих;
- 4) адаптации содержания профессионального образования и структуры подготовки кадров к потребностям рынка труда;
- 5) повышения качества бесплатных услуг в сфере образования, здравоохранения, культуры и спорта; более высокий уровень социального потребления за счет собственных доходов, включая приобретение и содержание комфортного жилья, пользование жилищно-коммунальными услугами;
- 6) экономического эффекта от установки приборов учета и регулирования тепловой энергии, холодной и горячей воды в сумме 3,8 млн р.;
- 7) увеличения объема финансовых средств, направляемых хозяйствующими субъектами города на социальные мероприятия и проекты в рамках соглашений о социально-экономическом сотрудничестве до 32 млн р. в год;
- 8) увеличения объема инвестиций в основной капитал на душу населения до 30 тыс. р.;
- 9) сокращения числа убыточных предприятий в 3 раза;
- 10) увеличения объемов промышленного производства на 216%;
- 11) увеличения объемов строительства жилья и объектов социально-культурной сферы города;
- 12) увеличения вклада туристической отрасли в экономику города;
- 13) создания новых производств, в том числе с привлечением иностранных инвесторов;

14) обеспечения информационной открытости органов местного самоуправления;

15) увеличения доходов от использования муниципального имущества.

Проведение предлагаемого комплекса мероприятий не является самоцелью. Они направлены на активизацию экономической деятельности в городе, привлечение внешних ресурсов, что должно привести к росту занятости и пополнению доходов бюджета. Конечной целью является оптимальное использование бюджетных средств и привлечение дополнительных источников финансирования для улучшения условий жизни в городе и формирования благоприятной общественной среды.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Вопросы социально-демографической безопасности требуют более пристального исследования, с последующей детализацией их до уровней муниципальных образований (малых городов, сел, деревень). Именно на этом уровне обнаруживается глубина дифференциации уровней жизни в крупных городах и малых населенных пунктах, которая является той движущей силой, способной привести в движение население страны. Ее негативные последствия привели к перераспределению населения таким образом, что сейчас особую актуальность стали приобретать вопросы, связанные с неравномерным распределением населения страны по ее территории, воспроизводства населения и здоровья нации.

Формирование единой методологии оценки социально-демографической безопасности, определение оптимальных пропорций между предлагаемой системой пороговых значений позволит сформировать тот оптимальный баланс развития общества, который создаст условия для роста его благосостояния, экономической и национальной безопасности.

Социально-демографическая безопасность является важной составляющей экономической безопасности территорий, так как несет в себе риски или скрытые предпосылки для возникновения различного рода угроз.

Для снижения рисков возникновения угроз в этой сфере необходима разработка комплексной программы, связанной с формированием человеческого капитала, разработкой алгоритма достижения стабильного уровня социально-демографической безопасности.

Для этого необходим дифференцированный подход, учитывающий менталитет, национальные особенности населения, территориальное расположение населенных пунктов и их роль в развитии региона.

Одним из основных приоритетов программы социально-экономического развития г. Моршанска выступает сохранение и расширение числа рабочих мест посредством неоиндустриализации, которая предполагает последовательную реализацию мер:

- 1) по сохранению и восстановлению производственного процесса на основе действующих и законсервированных предприятий города;
- 2) поэтапной модернизации производства, внедрению новационных разработок, реализации программ энергосбережения и энергоэффективности;
- 3) развитию новых (как смежных, так и независимых) производств.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абалкин Л. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение // Вопросы экономики. 1994. № 12. С. 48 – 59.
2. Абдукаримов В. И., Герасимов Б. И., Сизикин А. Ю. Экономический анализ региональных аспектов управления качеством жизни населения // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2008. № 2 (58). С. 143 – 147.
3. Авдеева Т. Т., Евстафьев А. И. Регулирование пространственного развития города на основе девелопмента локальных территорий // Вестн. Томского гос. ун-та. Томск, 2011. № 347.
4. Айвазян С. А. Анализ качества и образа жизни населения / Центральный экономико-математический институт РАН. М.: Наука, 2012. 432 с.
5. Андреева А. А. Определение понятий «внешняя трудовая миграция» и «внутренняя трудовая миграция» в рамках социологического исследования // Теория и практика общественного развития. 2015. № 8. С. 18 – 20.
6. Артюнина Г. П., Зиновьева Е. И. Отношение жителей г. Пскова к личной безопасности, экологии города и своему здоровью // Псковский регионологический журнал. 2012. № 14. С. 112 – 119.
7. Архипов А.М. Функциональная типология городов центральной России. М., 2010.
8. Бакуменко Л. П., Костромина Е. В. Демозэкономические процессы в регионе // Системное управление. 2016. № 2 (31). С. 5.
9. Бакуменко, Л. П. Демозэкономические процессы в регионе / Л. П. Бакуменко, Е. В. Костромина // Систем. управление. 2016. № 2 (31). С. 5.
10. Бандман М. К., Лаппо Г. М., Машбиц Я. Г. Проблемные регионы: понятие, типы, особенности // Известия Российской академии наук. Серия географическая. 1994. № 5.
11. Бантикова О. И. Построение интегрального индекса, характеризующего уровень демографической безопасности. // Вестник ОГУ. 2007. № 3. С. 87 – 93.
12. Бондарская О. В., Бондарская Т. А., Попова Г. Л. Экономика региона в эпоху институциональных перемен: монография. Тамбов: Изд-во ТОИПКРО, 2016. 189 с.
13. Бондарская О. В., Бондарская Т. А. Источники устойчивого социально-экономического роста // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И. Вернадского. 2009. № 1 (15).

14. Бондарская О. В., Бондарская Т. А. Маркетинговое управление развитием муниципальной территории с целью улучшения качества жизни населения // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В. И. Вернадского. 2013. № 1 (45) Серия: Экономика. Финансы.

15. Борзых Л. А., Меркулова Е. Ю. Инструментарий обеспечения экономической безопасности в социальной сфере России: монография. Тамбов: Изд-во Першина Р. В., 2017. 200 с.

16. Будажанова Д. Ц. Д. Проблемы взаимодействия рынков труда и образовательных услуг в регионе // Вестник Бурятского государственного университета. 2009. № 1–2. С. 121 – 124.

17. Буданова Г. А. Формирование человеческого капитала в регионе – главный фактор создания инновационной экономики // Международная научно-практическая конференция «проблемы развития инновационно-кративной экономики». Санкт-Петербург, 2009.

18. Бухвальд Е., Гловацкая Н., Лазуренко С. Макроаспекты экономической безопасности: факторы, критерии и показатели // Вопросы экономики. 1994. № 12. С. 26.

19. Верещагина А. В., Самыгин С. И. Демографическая безопасность российского общества: критерии и оценка // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2013. № 2. С. 39.

20. Власенко М. Н., Унижаев Н. В. Информационно-аналитическое обеспечение принятия управленческих решений – значимый фактор повышения экономической безопасности хозяйствующих субъектов в условиях развития рыночной системы хозяйствования // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2010. № 33 (90).

21. Волков С. П. Особенности обеспечения экономической безопасности – отрасли национальной экономики. Режим доступа: <http://www.cfin.ru/bandurin/article/sbm05/04.shtml>

22. Вячеславов В. Н. Типологизация факторов, влияющих на миграцию населения // Вопросы территориального развития. 2015. № 7 (27). С. 6.

23. Галустов К. А. Пространственно-временные модели влияния экологического и экокультурного протеста на использование городского пространства на примере Ленинграда-Санкт-Петербурга // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 7. Геология. География. 2016. № 3. С. 163 – 176.

24. Гладкова В., Жариков Р. О демографической ситуации в некоторых муниципальных образованиях России // Самоуправление. 2015. № 11. С. 32 – 34.



25. Гладкова, В. О демографической ситуации в некоторых муниципальных образованиях России / В. Гладкова, Р. Жариков // Самоуправление. 2015. № 11. С. 32 – 34.

26. Глазьев С. Ю. Основа обеспечения экономической безопасности страны: альтернативный реформационный курс// Российский журнал. 1997. № 1.

27. Глазьев С. Ю., Локосов С. Е. Оценка предельно критических значений показателей состояния российского общества и их использование в управлении социально-экономическим развитием // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2012. № 4 (22). С. 22 – 41.

28. Глотов С. А. Социальная безопасность: теоретико-правовой аспект // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. 2012. № 4. С. 119 – 122.

29. Глустиеноков И. В. Формирование эффективной системы экономической безопасности регионов России: дис. ... канд. экон. наук. Москва, 2016. 157 с.

30. Глушкова В. Г., Хорева О. Б. Демографическая безопасность России и ее регионов: проблемы и пути их решения. // Вестник финансового университета. 2014. № 3. С. 4 – 25.

31. Гордиенко О. И. Исследование проблемы обеспечения демографической безопасности Витебской области // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия D. 2011. № 14. С. 9 – 18.

32. Гучетль Р. Г., Тётушкин В. А. Анализ уровня качества жизни населения, труда и занятости в экономике в агропромышленном регионе (на примере Тамбовской области)//Агропродовольственная экономика. 2015. № 6. С. 5 – 13.

33. Даниелян М.Г., Извекова Т.А. Особенности демографической ситуации в Курской области // Региональный вестник. 2016. № 1. С. 19 – 21.

34. Даниелян, М. Г. Особенности демографической ситуации в Курской области / М. Г. Даниелян, Т. А. Извекова // Регион. вестн. 2016. № 1. С. 19 – 21.

35. Даниленко И. С. Демографическая безопасность в системе национальной безопасности современной России // Безопасность. 1998. № 3–4 (42). С. 5 – 13.

36. Дидык В. В. Состояние трудовых ресурсов и общественная производительность труда в регионе // Экономические и социальные перемены: Факты, тенденции, прогноз. 2008. № 4. С. 63.

37. Долматов И. В. формирование региональной системы обеспечения экономической безопасности: дис. ... канд. экон. наук. М.: РГБ, 2007.

38. Дюженкова Н. В. Система критериев и показателей для оценки состояния экономической безопасности // Информационный бизнес в России: Сб. науч. тр. по материалам науч.-практ. семинара. Тамбов, 2001. С. 42.

39. Епифанова Е. В. Маргинализация сельского населения и трудовые миграции в странах Евразии // Современные евразийские исследования. 2015. Т. 1. С. 92 – 97.

40. Жмачинский В. И., Чернева Р. И. Методика оценки уровня жизни населения // Экономический анализ: теория и практика. 2016. № 9. С. 55 – 66.

41. Завьялова О. Г. Демографическая безопасность региона: оценка и типология // Вестник МАНЭБ. 2009. № 2. С. 169 – 171.

42. Загряцков М. Д. Строительное право как фактор городского землеустройства. М., 2007 Френкель З.Г. Основы общего городского благоустройства. Л., 1926.

43. Занданова О. Ф. Государственное управление внешней трудовой миграцией на региональном уровне // Вестник Бурятского государственного университета. Экономика и менеджмент. 2012. № 1. С. 54 – 59.

44. Зимина А. А., Стрекалова С. А. Статистика населения Кемеровской области // Приоритетные направления развития науки и образования. 2015. № 4 (7). С. 303 – 304.

45. Злобина Н.В., Бакуменко Е.М. Анализ взаимодействия и взаимозависимости устойчивого развития и менеджмента качества // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И. Вернадского. 2013. № 3 (47). С. 208 – 213.

46. Зубаревич Н. В. Агломерационный эффект или административный угар? // Российское экспертное обозрение. 2007. № 4–5. С. 11 – 13.

47. Ибрагимов М. Р. А. Актуальные проблемы Республики Дагестан // Вестн. Дагест. науч. центра. 2014. № 52. С. 90 – 95.

48. Иванюк И. Управление международной трудовой миграцией: мировой опыт и российские практики // Проблемы теории и практики управления. 2015. № 10. С. 36 – 44.

49. Ильин И. А. Общее учение о праве и государстве. М.: АСТ: АСТ Москва: Хранитель, 2006. 510 с.

50. Иневатова О.А., Прокофьева Е.П. Механизм управления развитием потребительского рынка региона в современных условиях // Вестник Оренбургского государственного университета. 2011. № 13 (132). С. 210 – 215.

51. Капелюшников Р.И., Лукьянова А.Л. Трансформация человеческого капитала в российском обществе (на базе «Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения»). Москва: Фонд «Либеральная миссия», 2010. С. 96.

52. Карманов М.В., Карманов А.М., Смелов П.А. Особенности интегральной оценки демографической безопасности общества // Экономика, статистика и информатика. 2009. № 4. С. 166 – 119.

53. Карманов М.В., Кучмаева О.В., Петрякова О.Л. Демографическая безопасность: теория, методология, оценка // Экономика, статистика и информатика. 2015. № 4. С. 123 – 128.

54. Методологические вопросы экономико-статистического анализа социально-демографических групп населения: монография / М. В. Карманов [и др.]. М.: МЭСИ, 2010.

55. Касымбеков Б. К., Раимжанов Б. М., Касымбекова Л. Б. Международная статистика Эффективность развития сферы услуг в сельском хозяйстве Киргизской Республики: статистический анализ // Вопросы статистики. 2016. № 12. С. 53 – 58.

56. Коломак Е. А. Неравномерное пространственное развитие в России: объяснение новой экономической географии // Вопросы экономики. 2013. № 2. С. 132 – 150.

57. Колосов А. В. Экономическая безопасность хозяйственных систем. М.: РАГС, 2001.

58. Кострова Ю. Б., Минат В. Н. Региональная экономическая безопасность и антикоррупционная политика: оценка, управление, совершенствование: монография. Рязань: Издательство «Концепция», 2014. 312 с.

59. Куклин А. А. Социально-демографическая безопасность регионов России: подходы к диагностике ситуации // Известия УрГЭУ. 2008. № 3 (22). С. 85 – 93.

60. Куркина М. П. Воспроизводство населения и качество жизни сельских территорий // Сборники конференций НИЦ Социосфера. 2012. № 11. С. 65 – 69.

61. Экологический менеджмент: природопользование и экология промышленных городов: монография / Г. В. Ларионов [и др.]. Москва, 2014.

62. Леякова С. О., Черемисина Т. Н. О демографической ситуации Тамбовской области в цифрах статистики // Социально-экономические явления и процессы. 2013. № 12 (58). С. 77 – 82.

63. Леякова, С. О. О демографической ситуации Тамбовской области в цифрах статистики / С. О. Леякова, Т. Н. Черемисина // Социально-эконом. явления и процессы. 2013. № 12 (58). С. 77 – 82.

64. Логинова Л. В., Понукалина О. В. Межрегиональные миграционные процессы в современной России: тенденции и проблемы управления // Вестник Саратовской юридической академии. 2015. № 6. С. 222 – 229.

65. Магомедова Д. М. Человеческий капитал – основная составляющая национального богатства страны // Материалы XV Студенческой международной научно-практической конференции «Научное сообщество студентов XXI столетия». 2013.

66. Макконнелл К. Р., Брю С. Л. Экономикс: Принципы, проблемы и политика. В 2 т. Т. 1. М., 1999. 399 с.

67. Внутриобластная миграция как индикатор качества жизни сельского населения / А. В. Малахов [и др.] // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2015. № 8. С. 44 – 48.

68. Мартынов К. П. Демографическая ситуация сельской местности Республики Мордовия и меры по ее улучшению // Вестник Мордовского университета. 2014. Т. 24, № 4. С. 137 – 145.

69. Методология анализа демографической безопасности и миграция населения / Н. Д. Эпштейн [и др.]. М.: Финансы и статистика, 2013. С. 44.

70. Микова Е. С., Гостева М. С. Статистический анализ уровня бедности в Красноярском крае // Проблемы современной экономики. 2012. № 7. С. 55 – 59.

71. Михилев А. В., Харина Н. Л. Развитие сельских территорий как инструмент управления качеством жизни населения России // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2014. № 7. С. 27 – 29.

72. Михнева С. Г. Интеллектуализация экономики: инновационное производство и человеческий капитал // Инновации. 2003. № 1.

73. Мкртчян Н. В. Возрастная структура населения России и ее влияние на внутреннюю миграцию // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. 2015. № 13. С. 209 – 221.

74. Мкртчян Н. В., Флоринская Ю. Ф. Социально-экономические эффекты трудовой миграции малых городов России // Вопросы экономики. 2016. № 4. С. 103 – 123.

75. Молчан А. С., Саенко С. В. Экономическая безопасность государства: современное состояние, угрозы и пороговые значения // Научные труды КУБГТУ. 2016. № 2. С. 35 – 37.

76. Молчанова Е. В., Шкиперова Г. Т. Определение приоритетных направлений демографической политики статистическими методами // Народонаселение. 2016. № 1. С. 79 – 81.

77. Муравьёва М.В. Сельская демография как фактор устойчивого социально-экономического развития // Аграрный научный журнал. 2011. № 11. С. 71 – 75.

78. Мухитов Н.М. формирование национальной системы экономической безопасности в условиях глобализации: дис. ... канд. экон. наук. М., 2006.

79. Мхитарян В. С., Хохлова О. А. Статистическое исследование развития экономики региона // Вопросы статистики. 2008. № 8. С. 53 – 59.

80. Нефёдова Т. Г. Миграционная подвижность населения и отходничество в современной России // Известия Российской академии наук. Серия географическая. 2015. № 3. С. 41 – 56.

81. Никерова Т. А., Дигилина О. Б., Тесленко И. Б. Человеческий капитал и стратегия социально-экономического развития региона // Качество, инновации, образование. 2010. № 1 (56). С. 58 – 61.

82. Новикова И. В., Красников Н. И. Индикаторы экономической безопасности региона // Вестник Томского государственного университета. - Издательство: Институт дружбы народов Кавказа. Ставрополь. – 2010. № 1 (13). С.167 – 178.

83. Новосёлов Ю. А., Новосёлова Э. А. Развитие сельских территорий в России: демографические проблемы // Сборник трудов V научно-практической конференции с международным участием «ДНИ науки – 2014». 2014. С. 66 – 74.

84. Ноянзина О. Е. К концептуализации понятия «социальная безопасность региональных социумов» // Известия Алт. гос. ун-та. 2013. № 2/1. С. 209 – 213.

85. Паньков В. Экономическая безопасность // Интерлик. 1992. № 3. С. 42 – 56.

86. Петренко И. Н. Безопасность экономического пространства хозяйствующего субъекта. М.: ЛПКИЛ, 2005. С. 159 – 189.

87. Попов А. В., Калачикова О. Н. Интегральные индексы в оценке экономической безопасности территорий // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2015. № 46. С. 56 – 66.

88. Попова Г. Л., Депопуляция жителей сельской местности Тамбовской области: статистический анализ тенденций // Региональная экономика: теория и практика. 2017. Т. 15, вып. 7. С. 1565 – 1579.

89. Попова Г. Л. Миграционные процессы и экономическая безопасность региона (на примере Тамбовской области) // Вестник кафедры статистики Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. Статистические исследования социально-экономического развития России и перспективы устойчивого роста: материалы и доклады / под общ. ред. проф. Н. А. Садовниковой. М.: Издательский дом «Научная библиотека», 2017. С. 234 – 237.

90. Попова Г. Л. Статистический анализ численности городского населения Тамбовской области // Статистический анализ социально-экономического развития субъектов Российской Федерации: Материалы 3-й Международной заочной научно-практической конференции / Брянский государственный инженерно-технологический университет. Брянск, 2017. С. 335 – 339.

91. Попова Г. Л., Бондарская Т. А., Бондарская О. В. Анализ миграционных процессов в Тамбовской области // Региональная экономика: теория и практика. 2017. Т. 15, вып. 7. С. 1365 – 1383.

92. Попова Г.Л., Коновалова Т. М., Попова М. С. Сравнительный экономический анализ и качество рынка труда регионов (на примере Тамбовской и Липецкой областей) / Г.Л. Попова // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И. Вернадского. 2012. № 4. С. 284 – 290.

93. Попова Г. Л., Филатова О. В. Доходы населения: сравнительный анализ и прогноз (на примере Тамбовской и Волгоградской областей) // Вопросы современной науки и практики. Университет им В. И. Вернадского. 2013. № 1. С. 185 – 190.

94. Потапов В. А. Демографическая безопасность: проблемы и пути решения // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2010. № 9. С. 12 – 16.

95. Решетова М. В. Безопасность социального пространства – технологический и социальный планы // Омский научный вестник. 2011. № 5 (101). С. 76 – 79.

96. Родионова Н. Почему большинство россиян мало зарабатывает // Человек и труд. 2005. № 11. С. 69.

97. Ручкин В. А. Социальная безопасность российского общества в контексте социальной политики государства // Вестник СГТУ. 2011. № 4 (60). Вып. 2. С. 322 – 326.

98. Рыбаковский Л. Л. Демографическая безопасность: геополитические аспекты. М.: Экон-Информ, 2003. 55 с.
99. Савенкова О. Ю., Морозова Н. С. Социально-ориентированное развитие аграрного сектора экономики: проблемы, тенденции и пути решения // Научные труды Вольного экономического общества России. 2011. Т. 154. С. 192 – 202.
100. Сальников В. Концепция экономической безопасности регионов. Экономическая безопасность государства: современное состояние, угрозы и пороговые значения // Информационный бизнес в России. 2002. № 3.
101. Сенчагов В. К. Экономическая безопасность России: Общий курс: учеб. / под ред. В.К. Сенчагова. М.: Дело, 2005. 896 с.
102. Сенчагов В. К., Митяков С. Н. Использование индексного метода для оценки уровня экономической безопасности // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2011. № 5. С. 41 – 50.
103. Серебрянников В. В, Хлопьев А. С. Социальная безопасность России. М., 1996.
104. Сизых Е. А. Детерминанты преступности в сфере жилищно-коммунального хозяйства крупных городов России // Актуальные проблемы экономики и права. 2016. Т. 10, № 2 (38). С. 236 – 246.
105. Скузоватова О. Г. Экономические основы нормативной оценки уровня и качества регионального управления // Региональная экономика: теория и практика. 2007. № 14. С. 90 – 93.
106. Методология экономико-статистического исследования демографической безопасности и здоровья общества / П. А. Смелов [и др.]. М.: МЭСИ, 2009. 160 с.
107. Смелов П. А., Карманов М. В., Романов А. А. К вопросу о теоретических подходах к оценке демографической безопасности // Экономика, статистика и информатика. 2015. С. 164 – 169.
108. Соболева С. В., Смирнова Н. Е., Чудаева О. В. Демографическая безопасность России: региональные измерители, оценка результатов // Мир новой экономики. 2016. № 4 С. 142 – 153.
109. Соболева С.В., Чудаева О.В. Демографическая безопасность России и ее регионов: факторы, проблемы, индикаторы // Регион: экономика и социология. 2008. № 3. С. 147 – 167.
110. Сови А. Общая теория населения. Том первый. Экономика и рост населения. Сокр. пер. с франц. Ф. Р. Окуневой. М.: Прогресс, 1977. 503 с.
111. Стукалин, А. В. Влияние демографического фактора на уровень жизни населения Тамбовской области. Анализ и пути улучшения /

А. В. Стукалин // Уровень жизни населения регионов России. 2012. № 8. С. 89 – 101.

112. Проблемы факторного анализа дифференциации доходов населения / А. В. Суворов [и др.] // Проблемы прогнозирования. 2014. № 4. С. 63 – 83

113. Сулимин В. В. Социальные аспекты обеспечения жизненно важных интересов населения крупного мегаполиса: «Екатеринбург – безопасный город» // Аграрный вестник Урала. 2011. № 9. С. 73 – 74.

114. Сысоева М. С. Сущность и особенности организации инновационно-инвестиционной деятельности в Тамбовской области // Социально-экономические явления и процессы. 2012. № 5 – 6. С. 118 – 123.

115. Тараканова Н. Л. Кадровый потенциал и тенденции развития рынка труда в регионе // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2011. № 2. С. 126 – 130.

116. Татаркин А. И., Куклин А. А., Черепанова А. В. Социально-демографическая безопасность регионов России: текущее состояние и проблемы диагностики // Экономика региона. 2008. С. 154 – 162.

117. Томаска А. Г. Миграция сельского населения Республики Саха (Якутия): стратегия социально-экономической адаптации // Северо-Восточный гуманитарный вестник. 2014. № 2 (9). С. 59 – 62.

118. Третьякова Л. А., Лаврикова Н. И. Качество жизни населения – индикатор устойчивости развития сельских территорий // Экономика региона. 2012. № 3 (31). С. 227 – 233.

119. Трофимова В. И. Сельская занятость и развитие альтернативных видов деятельности на селе // Научное обозрение: теория и практика. 2016. № 5. С. 35 – 44.

120. Уварова Н. Н. Инициативы обеспечения устойчивого развития Тамбовской области // Официальный сайт Института устойчивого развития Общественной палаты Российской Федерации. Режим доступа: <http://www.sustainabledevelopment.ru/upload/File/2011/Regions/Tambov.pdf>

121. Устюгова Е. Н. От экологии города к экологии человека // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. 2013. Т. 2, № 3. С. 97 – 107.

122. Уткин Э. А., Денисов А. Ф. Теория государственного управления. Государственное и муниципальное управление. Режим доступа: [http://polbu.ru/utkin\\_govmanagement/ch27\\_all.html](http://polbu.ru/utkin_govmanagement/ch27_all.html)

123. Френкель З. Г. Основы общего городского благоустройства. Л., 1926

124. Хаджалова Х. М. Социально-экономическая безопасность и угрозы социальной стабильности в регионе // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2010. № 2(59). С. 58 – 62.



125. Ханин Ф. Г. Социальная безопасность, или основной приоритет национального развития России // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 6. 2005. Вып. 2. С. 129 – 134.

126. Цыбульская Ю. О., Крупин В. Е. Трансграничная трудовая миграция сельского населения: особенности и пути решения проблем // Вестник экономической науки Украины. 2014. № 3 (27). С. 139 – 143.

127. Цыкунов Г. А. Демографические процессы в Иркутской области в 1990–2000-е годы // Иркутский историко-экономический ежегодник: 2016 Министерство образования и науки РФ, Байкальский государственный университет, Региональный центр научных исследований экономической истории России. Иркутск, 2016. С. 475 – 481.

128. Человеческий капитал Красноярского края: Форсайт-исследование – 2030 / Аналитический доклад; под ред. В. С. Ефимова. Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2010.

129. Чех К. Ю. Миграция сельского населения Пензенской области как отражение дисбаланса рынка труда // Институциональные преобразования агропромышленного комплекса и управление экономическими системами: материалы международной научно-практической конференции. 2016. С. 26 – 30.

130. Чуцилин Г. И., Самохвалов Р. П. Статистическая оценка влияния качества жизни сельского населения на миграцию трудоспособного населения // Вопросы статистики. 2009. № 6. С. 58 – 67.

131. Шабалина Ю. Н. Актуальные вопросы по улучшению демографической ситуации в РФ на примере Воронежской области // Перспективы Науки и Образования. 2015. № 1 (13). С. 157 – 160.

132. Шарипов И. Н. Миграция сельского населения в Беларуси // Экономика сельского хозяйства. Реферативный журнал. 2008. № 4. С. 941.

133. Шарифов Ш. Д., Абдуллоева А. Т. Некоторые причины трудовой миграции сельского населения // Вестник Таджикского государственного университета права, бизнеса и политики. Серия общественных наук. 2012. № 3 (51). С. 122 – 127.

134. Шахотько Л. П., Привалова Н. Н. Демографическая безопасность: сущность, задачи, система показателей и механизм реализации. // Вопросы статистики, 2001, № 7. С. 19 – 20.

135. Шиловцев А. В. Социальная безопасность в условиях глобализации: онтология проблемы // Актуальные направления научных исследований XXI века: теория и практика: материалы научно-практической конференции. Воронеж: Изд-во ВГЛТА, 2013. С. 231 – 237.

136. Шульпина Е. Е. Различия в качестве жизни городского и сельского населения региона (на примере Курганской области) // Труд и социальные отношения. 2009. № 9. С. 103 – 107.

137. Эпштейн Н. Д., Давлетшина Л. А., Васильева А. В. Анализ информационной базы и системы показателей статистики миграционного движения населения в современной России // Статистика и Экономика. 2014. № 2. С. 182 – 186.

138. Эпштейн Н. Д., Егорова Е. А., Карманов М. В. Методология анализа демографической безопасности и миграции населения. М.: Финансы и статистика, 2013. 168 с.

139. Эрзяйкина А. А., Ялунина Е. Н. Проблема демографии и Российской Федерации // Экономика, право и образование в условиях риска и неопределенности: тенденции и перспективы развития: материалы Международной научно-практической конференции. 2016. С. 358 – 363.

140. Юрков Д. В., Сафина Д. М. Динамика внутренних миграционных процессов в Российской Федерации // Казанский экономический вестник. 2016. № 2 (22). С. 85 – 92.

141. Юрьев В. М., Бондарская Т. А. Стратегия развития региональной территории: на примере малого города. Тамбов: Изд-во ТГУ им Г. Р. Державина. 2013. С. 33.

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

### Основные элементы механизма реализации программы социально-экономического развития г. Моршанска

Задачи	Мероприятия	Показатели результативности решения задач и планируемые результаты конкретной работы	Источники финансирования
Создание условий для развития промышленного производства и малого предпринимательства	<p>Информирование потенциальных инвесторов об имеющихся площадках под строительство, неиспользуемых производствах и мощностях. Подготовка площадок для промышленного производства.</p> <p>Оказание содействия в реализации продукции местных товаропроизводителей.</p> <p>Создание условий для формирования, развития и реализации долгосрочных инвестиционных проектов на предприятиях города</p>	<p>Обеспечение роста промышленного производства ежегодно не ниже 108% в сопоставимых ценах. Содействие развитию производственных площадок.</p> <p>Создание ежегодно не менее 400 новых рабочих мест.</p> <p>Расширение рынков сбыта продукции, производимой на промышленных предприятиях города.</p> <p>Размещение государственного заказа на сумму не менее 2 млн руб. Финансовая поддержка предприятий города за счет средств бюджетов всех уровней.</p>	Средства предприятий и частных инвесторов. Гарантии администрации Тамбовской области

Задачи	Мероприятия	Показатели результативности решения задач и планируемые результаты конкретной работы	Источники финансирования
<p>Организационные мероприятия по развитию отношений агропромышленной интeгpации предприятий города, района и области в целом</p>	<p>Создание сети взаимодействий между предприятиями. Совершенствование корпоративного управления. Инститциональная поддержка процессов интеграции. Формирование необходимой для их развития инфраструктуры (инженерной, транспортной, телекоммуникационной) в рамках областных целевых программ. Инициирование развития агрохолдингов (для сельскохозяйственных кластеров). Стимулирование модернизации производства</p>	<p>Оказание информационной и консультационной помощи по вопросам получения государственных гарантий и софинансирования</p>	
		<p>Формирование двух-трех интеграционных объединений с привлечением сельскохозяйственных производителей и районных предприятий. Создание в рамках развития производственной цепочки связей новых предприятий</p>	<p>Средства предприятий и частных инвесторов. Гарантии администрации Тамбовской области. Финансирование в пределах средств, выделяемых из бюджетов всех уровней</p>

<p>Оптимизация владения пользования и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности</p>	<p>Реализация приоритетного национального проекта «Доступное и комфортное жилье – гражданам России». Проведение проверок по инвентаризации муниципального имущества по выявлению неучтенного, неиспользуемого, либо используемого не по назначению имущества с последующей передачей его в аренду, продажей или закреплением его за муниципальными предприятиями и учреждениями</p>	<p>Рост поступлений земельного налога на 110%. Выделение и обустройство площадок под жилищное и промышленное строительство. Обеспечение эффективности сдачи в аренду муниципального имущества</p>	<p>Финансирование в пределах средств, выделяемых из бюджетов всех уровней</p>
<p>Организация предоставления общедоступного и бесплатного начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования по основным общеобразовательным про-</p>	<p>Участие в реализации приоритетного национального проекта «Образование». Формирование и реализация городской целевой программы «Одаренные дети». Организационное обеспечение реализации услуг в сфере дошкольного, начального, основного</p>	<p>Удельный вес поступивших в вузы из числа закончивших среднюю школу – 95%. Совершенствование условий функционирования и развития материально-технической базы образовательных учреждений в целях приближения к нормативным показателям. Организовать плановую</p>	<p>Финансирование в пределах средств, выделяемых из бюджетов всех уровней</p>

Задачи	Мероприятия	Показатели результативности решения задач и планируемые результаты конкретной работы	Источники финансирования
<p>граммам, организация предоставления дополнительного образования и общедоступного бесплатного дошкольного образования на территории муниципального образования, а также организация отдыха детей в каникулярное время</p>	<p>общего, среднего общего образования. Социальная защита детства: создание реабилитационного пространства для детей, имеющих проблемы в развитии. Работа с неблагополучными семьями, безнадзорными детьми. Совершенствование деятельности по сохранению здоровья в образовательных учреждениях. Создание условий по обеспечению потребностей населения в дошкольных образовательных учреждениях. Увеличение количества образовательных учреждений, реализующих дополнительные образовательные программы</p>	<p>переподготовку, совершенствование педагогических кадров, обеспечение учебно-методической литературой. Организация участия в конкурсах «Учитель года», «Лучшая школа» и других в рамках национального проекта</p>	

<p>Регулирование трудовых отношений. Социальная поддержка населения</p>	<p>Выполнение плана мероприятий по содействию занятости населения г. Моршанска. Продолжение работы по легализации скрытых форм оплаты труда. Повышение эффективности системы социального партнерства. Совершенствование управления охраной труда, снижение уровня производственного травматизма, сокращение профессиональной заболеваемости работников. Выполнение плана мероприятий по социальной поддержке и социальной защите населения, в том числе: – социальная поддержка старшего поколения; – социальная защита инвалидов; – социальная защита детей; – социальная поддержка граждан, уволенных с военной службы и членов их семей;</p>	<p>Организация проверок предприятий и организаций по соблюдению трудового законодательства и выявление организаций, допускающих задолженность по заработной плате. Проведение разъяснительной работы с населением о негативном влиянии скрытых форм оплаты труда на размер пенсий, пособий по временной нетрудоспособности и др. Определение перспективной потребности организаций в кадрах по профессиям и специальностям на среднесрочную и долгосрочную перспективы. Организация работы комиссии по квотированию рабочих мест для инвалидов и детей, ищущих работу. Открытие дневного стационара для реабилитации детей из семей группы «социального риска». Охват социальным патронажем не менее 90% семей «группы риска». Обеспечение социальными</p>	<p>В пределах средств, выделяемых из бюджетов всех уровней</p>
---	---	--	--

Задачи	Мероприятия	Показатели результативности решения задач и планируемые результаты конкретной работы	Источники финансирования
	<p>– социальная защита населения в целом.</p> <p>Реализация мероприятий, направленных на профилактику трудной жизненной ситуации в семьях горожан.</p> <p>Первичная профилактика безнадзорности несовершеннолетних.</p> <p>Оказание своевременной квалифицированной помощи семьям и детям, нуждающимся в поддержке со стороны государства в преодолении трудной жизненной ситуации.</p> <p>Информирование населения о льготах, предоставляемых государственными органами и муниципальными учреждениями, направленными</p>	<p>услугами семей, воспитывающих детей и попавших в трудную жизненную ситуацию (или для ее предотвращения), за счет средств государства. Предоставление ка- чественных социальных услуг населению кадрами соответствующей квалификации, в необходимых эстетических условиях с использованием новых технологий, оборудования и методик.</p> <p>Обеспечение полной потребности заявителей, имеющих соответствующее право и необходимость предоставления социальных услуг на дому. Информированность населения о возможных льготах, в соответствии с действующим законодательством, и услугах в период преодоления</p>	



	<p>на содействие реализации семейных основных функций: самообеспечение, воспитание детей, забота о престарелых родителях. Развитие системы социального партнерства в оказании содействия семьям и детям, нуждающимся в социальной поддержке</p>	<p>трудной жизненной ситуации увеличит предоставление количества услуг социальных служб на 20%. Качество и использование новых технологий работы с семьями «группы риска» позволит стабилизировать число семей, состоящих на патронатном учете в учреждениях социальной защиты. Будет расти количество объединений по интересам среди лиц пожилого возраста, граждан, имеющих специальные потребности</p>	
<p>Организация электро-, газо-, тепло-и водоснабжения поселений</p>	<p>Осуществление контроля за бесперебойным и качественным электро-, газо-, тепло- и водоснабжением. Оказание содействия в увеличении количества жилых домов (квартир), газифицированных сетевым газом. Реконструкция электрического хозяйства города</p>	<p>Обновление системы водоснабжения на 50%, модернизация электросетей</p>	<p>Финансирование в пределах средств, выделяемых из бюджетов всех уровней</p>

Задачи	Мероприятия	Показатели результативности решения задач и планируемые результаты конкретной работы	Источники финансирования
Создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения	Разработка комплекса мер по сохранению и развитию общественного автотранспорта	Предоставление в полном объеме социальных гарантий по перевозке льготных категорий пассажиров. Оптимизация графика работы пассажирского транспорта в соответствии с потребностями населения	Финансирование в пределах средств, выделяемых из бюджетов всех уровней
Создание условий для обеспечения населения услугами связи, общественного питания, торговли и бытового обслуживания	Содействие развитию организованных форм торговли, обустройство и регламентация работы рынков. Содействие развитию предприятий общественного питания, санитарно-эпидемический контроль. Реализация мероприятий по недопущению распространения недоброкачественной алкогольной и спиртосо-	Увеличение розничного товарооборота, включая общественное питание, не менее чем на 20% в сопоставимых ценах. Увеличение объема платных услуг на 17% в сопоставимых ценах. Увеличение объема потребления бытовых услуг на душу населения - не менее 2000 руб. в год	Средства предприятий и организаций сферы услуг

<p>Содержание и строительство автомобильных дорог общего пользования, мостов и иных транспортных инженерных сооружений</p>	<p>держщей продукции на территории г. Моршанска. Проведение работ по защите прав потребителей</p>	<p>Приобретение спецтехники для обслуживания инфраструктурных элементов города</p>	<p>Финансирование в пределах средств, выделяемых из бюджетов всех уровней</p>
<p>Создание условий для жилищного строительства. Содержание муниципального жилищного фонда</p>	<p>Провести текущие работы по содержанию и ремонту городской ливневой канализации. Замена водопроводных сетей города. Частичная замена системы канализации. Реконструкция канализационных коллекторов. Приобретение специальной техники. Строительство новой котельной по ул. Коммунальная</p>	<p>Ввод в эксплуатацию жилых домов общей площадью менее 65 тыс. м<sup>2</sup>, в том числе индивидуального 35 тыс. м<sup>2</sup>. Привлечение средств федерального и областного бюджетов на строительство социально значимых объектов</p>	<p>Финансирование в пределах средств, выделяемых из бюджетов всех уровней</p>

Задачи	Мероприятия	Показатели результативности решения задач и планируемые результаты конкретной работы	Источники финансирования
	<p>площадок инженерной инфраструктуры. Привлечение средств федерального и областного бюджетов на финансирование строек и объектов на территории города. Государственная поддержка в виде субсидий на строительство или приобретение жилья для частичной оплаты взносов при ипотечном кредитовании</p>	<p>в целях укрепления социальной сферы города. Оказание консультативной помощи по работе с банками для получения кредитов. Переселение из ветхого и аварийного жилищного фонда</p>	
<p>Создание условий для организации досуга и обеспечения жителей услугами организаций культуры. Охрана и сохранение объектов культурного наследия</p>	<p>Разработка и создание условий для реализации городской целевой программы «Одаренные дети». Выполнение мероприятий по созданию условий для массового отдыха жителей муници-</p>	<p>Благоустройство парка культуры и отдыха. Охват участием в культурно-массовых общегородских мероприятиях (не менее 20 тыс. человек). Сохранение творческих коллективов в клубных учреждениях</p>	<p>Финансирование в пределах средств, выделяемых из бюджетов всех уровней</p>

<p>местного значения. Создание условий для массового отдыха и организация обустройства мест массового отдыха населения</p>	<p>ципального образования и организация обустройства мест массового отдыха населения</p>	<p>и обеспечение численности занятых в них детей и молодежи (не менее 800 чел.). Сохранение численности обучающихся в образовательных учреждениях дополнительного образования на уровне 1000 человек. Укрепление материально-технической базы учреждений культуры. Повышение квалификации педагогического персонала в учреждениях дополнительного образования</p>	
<p>Организация сбора, вывоза и переработки бытовых и промышленных отходов</p>	<p>Выполнение плана мероприятий по организации сбора и вывоза бытовых отходов и мусора. Обустройство городского полигона ТБО согласно санитарных норм и правил</p>	<p>Выполнение договорных обязательств по вывозу и захоронению ТБО. Расширение зоны обслуживания населения частного сектора путем заключения новых договоров на вывоз мусора. Усиление контроля за состоянием территорий, прилегающих к мазгазинам. Ликвидация несанкционированных свалок и установка контейнеров</p>	<p>Собственные средства и финансирование в пределах средств, выделяемых из бюджетов всех уровней</p>

Задачи	Мероприятия	Показатели результативности решения задач и планируемые результаты конкретной работы	Источники финансирования
Организация благоустройства и озеленения улиц	Выполнение плана мероприятий по организации благоустройства и озеленения территории города. Продолжить работы по освещению улиц	Проведение работ по омолаживанию и формированию кроны. Вырубка сухих и аварийных деревьев. Посадка деревьев, кустарников. Посев газонов. Выкашивание газонов. Устройство цветников. Проведение работ по восстановлению и сохранению городских парков. Техническое обслуживание и ремонт уличного освещения. Выделение средств на проведение очистительных работ в русле р. Цна	Финансирование в пределах средств, выделяемых из бюджетов всех уровней
Обеспечение условий для развития массовой физической культуры и спорта	Выполнение обустройства спортивных сооружений и площадок. Обеспечение набора в спортивные группы. Повышение качества учебно-тренировочного процесса. Предоставление спортивных сооружений и прокат инвентаря для населения всех возрастных групп	Увеличение количества занимающихся в спортивных секциях. Привлечь к участию в спортивных мероприятиях 4000 человек. Укрепление материально-технической базы спортивных учреждений ОФКиС	Средства частных инвесторов и финансирование в пределах выделяемых из бюджетов всех уровней

<p>Создание условий для развития молодежной политики</p>	<p>Создание городской целевой программы «Молодежь города Моршанска», реализация которой должна осуществляться по следующим направлениям:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– повышение социальной активности молодежи, рост уровня правовой культуры,</li> <li>– социальная адаптация молодежи, формирование здорового образа жизни;</li> <li>– формирование условий для духовно-нравственного и патриотического воспитания молодежи;</li> <li>– повышение востребованности и конкурентоспособности молодежи на муниципальном рынке труда, создание условий для самозанятости и предпринимательства молодежи;</li> <li>– профилактика наркоманий, алкоголизма и курения;</li> <li>– профилактика экстремизма и межнациональных конфликтов</li> </ul>	<p>Повышение уровня экономической устойчивости молодежного предпринимательства. Обеспечение временного трудоустройства подростков и молодежи. Организация летней занятости 200 подростков и молодежи. Поддержка конкурсно-фестивального движения и молодых талантов. Повышение социальной защищенности и активности молодежи. Снижение безнадзорности, детской преступности</p>	<p>Финансирование будет осуществляться в пределах средств, выделяемых из бюджетов всех уровней</p>
--	---	---	--

Задачи	Мероприятия	Показатели результативности решения задач и планируемые результаты конкретной работы	Источники финансирования
<p>Обеспечение первичных мер пожарной безопасности в границах города</p>	<p>Организация и проведение противопожарной пропаганды и обучение населения мерам безопасности. Создание добровольной пожарной дружины как одной из форм участия граждан в обеспечении первичных мер пожарной безопасности. Содержание и ремонт противопожарного водоснабжения. Проведение уроков пожарной безопасности в школах и детских садах. Содержание, строительство дорог местного значения для беспрепятственного проезда пожарной техники.</p> <p>Устройство и содержание в исправном состоянии защитных полос между объектами и лесными массивами.</p>	<p>Проведение проверок в учреждениях:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– здравоохранения – 1 раз в год;</li> <li>– образования – 3 раза в год;</li> <li>– культуры – 2 раза в год.</li> </ul> <p>Довести обеспечение учреждений образования исправными огнетушителями до 100%. Организация открытых уроков пожарной безопасности в школах</p>	<p>Средства предприятий и финансирования в пределах средств, выделяемых из бюджетов всех уровней</p>



<p>Развитие системы отношений с избирателями для принятия их предложений и замечаний в качестве наказов</p>	<p>Своевременная очистка территории города от горючих отходов, мусора и сухой растительности. Обеспечение улиц города наружным освещением в темное время суток. Обеспечение монтажа автоматической пожарной сигнализации и систем оповещения о пожаре на объектах здравоохранения, школ, детских садов, объектов с массовым пребыванием людей</p>	<p>Утвердить «Порядок работы с наказами избирателей»</p>	<p>Объем финансирования будет определен после рассмотрения перечня предложений избирателей и их анализа совместно с администрацией г. Моршанск</p>
---	---	--	--

**Научное электронное издание**

БОНДАРСКАЯ Татьяна Анатольевна  
БОНДАРСКАЯ Оксана Викторовна  
ГУЧЕТЛЬ Рузана Гиссовна  
ПОПОВА Галина Львовна

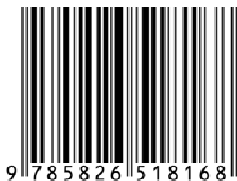
# СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ТЕРРИТОРИИ

(на примере Тамбовской области)

Монография

Редактор И. М. Курносова  
Инженер по компьютерному макетированию Е. А. Плотникова

ISBN 978-5-8265-1816-8



Подписано к использованию 22.12.2017.  
Тираж 50 шт. Заказ № 405

Издательско-полиграфический центр  
ФГБОУ ВО «ТГТУ»  
392000, г. Тамбов, ул. Советская, д. 106, к. 14.  
Тел./факс (4752) 63-81-08, 63-81-33.  
E-mail: izdatelstvo@admin.tstu.ru



